

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200295
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200295.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. H., nar. XX.XX.XXXX, a J. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov: matky - H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, H. a otca - Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. koniec XXX/X, E. - I., t.č. Z., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz styku otca s maloletým H. H., nar. XX.XX.XXXX, a J. H., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 20.01.2022 z a m i e t a .

II. Žiadnemu z účastníkov konania sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.09.2021 matka v konaní Okresného súdu Námestovo sp.zn. 12P/30/2021, navrhla, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, pričom pôvodne bolo konanie vedené ako návrh o zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti.

2. Na pojednávaní konanom pred Okresným súdom Námestovo dňa 20.01.2022 vo veci sp.zn. 12P/30/2021 matka uviedla, že na podanom návrhu (návrh o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a o určenie výživného) trvá, a že by navrhovala úplný zákaz styku. Súd preto na tomto pojednávaní konanom dňa 20.01.2022 Uznesením č.I. 63 tento návrh, ktorý bol podľa jeho obsahu návrhom na vydanie neodkladného opatrenia o zákaz styku otca s maloletými deťmi vylúčil na samostatné konanie.

3. K podaného návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec maloletých detí na pojednávaní pred Okresným súdom Námestovo dňa 20.01.2022 vo veci sp.zn. 12P/30/2021 vyjadril, že s takýmto návrhom nesúhlasí.

4. Súd v tomto konaní Uznesením č.k. 12P/4/2022-21 zo dňa 02.02.2022 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka v osobe Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí dňa 07.02.2022 súdu doručil aktuálnu správu z prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletých detí, z ktorej vyplýva, že matka mal. detí spolu s maloletými a jej matkou býva v rodinnom dome v obci H.. Rodinný dom je 3-podlažný, z toho sú využívané 2 podlažia. Rodinný dom je vo vlastníctve starej matky mal. detí a je vykurovaný tuhým palivom. Matka aj stará matka má v domácnosti vymedzený svoj osobný priestor. Obe mal. deti obývajú spoločnú detskú izbu, ktorej zariadenie je prispôsobené potrebám mal. detí, t. j. príprave do školy, oddych, záľuby a spánok. Mal. deti majú v tomto rodinnom prostredí vytvorené veľmi dobré podmienky

pre svoj všestranný rast. Čistota a hygiena priestorov na požadovanej úrovni. Matka mal. detí pracuje ako zástupkyňa vedúcej predajne G. J.. Má nepravidelné zmeny, zväčša ide o 12 hodinový pracovný čas. Jej príjem je zo zárobkovej činnosti 850,- Eur, ďalej poberá výživné, nakoľko sa otec mal. detí nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, výživné mal. deťom je uhrádzané v sume 18,- Eur na každé jedno mal. dieťa, prídavok na dve mal. deti, daňový bonus 1 krát ročne. Výdavky predstavujú 300,- Eur/ úver, 256,- Eur/ internet, poisťka uhrádzaná spoločne na deti a matku v sume 40,- Eur, školské obedy 60,- Eur pre 2 mal. deti, v priebehu pol roka 1 krát poplatok na hudobné nástroje pre každé dieťa po 50,- Eur, taktiež prispieva do domácnosti matke sumou 160,- Eur, kde je zahrnutá voda, strava, palivo, cestovné (hudobná škola, práca) a 70,- Eur a výdavky bežnej spotreby. K pomerom otca mal. detí sa kolízny opatrovník nevedel vyjadriť, nakoľko sa otec mal. detí od roku 2017 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Mal. H. je žiakom 4. ročníka a dosahuje výborne-chválitebný priemer. Je zdravý bez návštev odborných ambulancií. Mal. H. vo voľnom čase vyhľadáva svojich priateľov, s ktorými sa stretáva v areály športového ihriska, maloletý je samostatný, aktívny a komunikatívny. Mal. J. je žiakom 2. ročníka Základnej školy H., v učení nemá problémy, taktiež jeho prospech je hodnotený výborne. V škole má svojich priateľov, je kamarátsky, ale tichšej povahy, autority rešpektuje. K povinnostiam pristupuje zodpovedne. Vo svojom voľnom čase veľmi rád využíva prostredie v dielni a manuálne vytvára rôzne predmety. Obidve mal. deti navštevujú hudobný krúžok. Mal. deti sú zdravé. Z vyjadrenia mal. detí je zrejmé, že mal. detí chcú ostať bývať s matkou, nakoľko prostredie v ktorom vyrastajú je im známe, sú v prostredí adaptované a majú tam svoju rodinu a taktiež priateľov. Rodičia maloletých detí počas súdneho pojednávania dňa 20.01.2022 v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom č.k. 12P/30/2021 uzavreli rodičovskú, ktorú súd schválil. Na základe vyššie uvedeného kolízny opatrovník odporučil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s mal. deťmi zamietnuť.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

9. Podľa 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia prevej inštancie.

10. Podľa § 25 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

11. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej

dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

12. Súd sa oboznámil s návrhom matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom a spisom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 12P/30/2021, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci: Matka maloletých detí na pojednávaní pred Okresným súdom Námestovo dňa 20.01.2022 vo veci sp.zn. 12P/30/2021 navrhla súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal otcovi styk s maloletými deťmi. Dôvody takejto úpravy matka zdôvodnila tým, že mal. deti sa len nedávno dozvedeli, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Doteraz žili v tom, že otec chodí na pracovné cesty. Z dôvodu, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, mal. deťom sa v škole posmievať. Mal. deti toto zistenie o otcovi veľmi zarmútilo a sú z otca veľmi sklamané. Podľa matky otec nie je dobrým príkladom pre mal. deti. Voči deťom sa otec nikdy nechoval hrubo, nevyhrážal sa im. Súd výsluchom rodičov zistil, že otec sa donedávna s mal. deťmi stretával aj osobne, pretože v ústave na výkon trestu odňatia slobody má dovolené vychádzky. Na uvedenom pojednávaní vo veci sp. zn. 12P/30/2021 bola súdom schválená rodičovská dohoda v nasledovnom znení:

la) Maloleté deti H. H., nar. XX.XX.XXXX a J. H., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

lb) Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

lc) Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletým J. H., nar. XX.XX.XXXX jedenkrát do kalendárneho mesiaca od piatka 18:00 hod. do nedele 15:00 hod. po predchádzajúcej dohode s matkou. Matka sa zaväzuje minimálne 14 dní vopred dať vedieť rozpis svojich pracovných povinností otcovi a otec sa zaväzuje si podľa toho zvoliť po dohode s matkou termín styku s maloletými deťmi. Otec je povinný si maloleté deti prevziať a matke odovzdať v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti odovzdať a prevziať si ich v mieste svojho bydliska.

ld) Matka po dohode s otcom umožní styk otca s maloletými deťmi prostredníctvom

le) Matka umožní telefonický styk otca s maloletými deťmi každý utorok, štvrtok a sobotu o 18:00 hod. do 19:30 hod..

lf) Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého H. H., nar. XX.XX.XXXX, sumou 130,- Eur mesačne, a na výživu maloletého J. H., nar. XX.XX.XXXX, sumou 130,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bola schválená táto dohoda.

Táto rodičovská dohoda bola súdom schválená Rozsudkom č.k. 12P/30/2021-58 zo dňa 20.01.2022, v spojení s Dopĺňacím Rozsudkom č.k. 12P/30/2021-60 zo dňa 20.01.2022, pričom rodičia maloletých detí, rovnako tak aj kolízny opatrovník maloletých sa po vyhlásení týchto rozsudkov vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam.

13. Súd tak dospel k záveru, že návrhu matky maloletých na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.01.2022 nemožno vyhovieť, nakoľko v tomto prípade neexistuje naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme neodkladnej úpravy práv a povinností otca k maloletým deťom zo strany súdu nakoľko rodičia sa dohodli na úprave styku otca s mal. deťmi. Nejedná sa ani o prípad, kedy nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy, pretože tu by navrhované neodkladné opatrenie muselo byť v záujme maloletých detí. Z dokazovania vykonaného v konaní sp. zn. 12P/30/2021 nevyplývalo, že by sa otec správal voči mal. deťom spôsobom, ktorý by ich ohrozoval. V neposlednom rade bola v konaní sp.zn. 12P/30/2021 Rozsudkom č.k. 12P/30/2021-58 zo dňa 20.01.2022, v spojení s Dopĺňacím rozsudkom č.k. 12P/30/2021-60 zo dňa 20.01.2022, schválená rodičovská dohoda. K dohode rodičov došlo na tom istom pojednávaní, na ktorom matka najskôr navrhla súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie o zákaz styku otca s maloletými deťmi. Súd po vykonanom dokazovaní mal za to, že obsah rodičovskej dohody bol v najlepšom záujme maloletých detí a rovnakého názoru bol aj kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý navrhol súdu, aby bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

14. Matka maloletých detí vo svojom návrhu a ani neskôr v priebehu konania neosvedčila naliehavosť potreby neodkladného opatrenia, nakoľko ako je aj vyššie uvedené došlo k súdom schválenej rodičovskej dohode, pričom rodičia maloletých, rovnako tak aj kolízny opatrovník maloletých sa po vyhlásení týchto rozsudkov vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam. Matka maloletých rovnako neosvedčila naliehavosť pre okamžitý zásah súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Samotná tá skutočnosť, že deti sú sklamané z toho, že ich otec opakovane

pácha trestnú činnosť a bol odsúdený na trest odňatia slobody, nie je skutočnosťou ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Mal. deti sa s týmto faktom musia zmieriť a prijať ho. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vzniesla matka počas pojednávania vo veci sp. zn. 12P/30/2021, pričom v danej veci bola uzatvorená rodičovská dohoda, ktorá okrem iného upravila styk otca s mal. deťmi, súd z úradnej povinnosti nezačínal ďalšie konanie vo veci samej, ale len rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čím sa predmet konania vyčerpal. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania. Súd nevzhliadol žiadne okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznať nárok na náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania (§ 55 CMP) a rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.