

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200484
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119200484.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otca W.. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 7, L., zastúpeného Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Štefánikova 15, Nitra a matky W.. S. V., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X. J. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 11P/10/2019-14 zo dňa 15. januára 2019 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením upravil styk otca s mal. R. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou R. V., nar. XX. XX. XXXX každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý párnny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. Matke dieťaťa uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, v určenom čase odovzdať otcovi dieťaťa pred miestom bydliska dieťaťa a v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať dieťa od otca dieťaťa späť. Otcovi uložil povinnosť maloleté dieťa v určenom čase prevziať od matky dieťaťa pred miestom bydliska dieťaťa a v určenom čase vrátiť maloleté dieťa matke späť pred miestom bydliska dieťaťa.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP.

1.3. Konštatoval, že rodičia mal. R. uzatvorili manželstvo dňa 23. 04. 201, v súčasnej dobe spolu nežijú a otec maloletej podal návrh na rozvod manželstva. Obom rodičom dieťaťa naďalej patria rodičovské práva a povinnosti, pričom otec nemá možnosť podieľať sa na ich výkone v rozsahu umožňujúcom mu plnohodnotne budovať a rozvíjať vzťah s maloletou dcérou. Dieťa otca pozná, má k nemu vytvorený dobrý vzťah. Keď je matka dieťaťa v práci, práve starí rodičia zo strany matky zabezpečujú starostlivosť o mal. vnučku. Matka otcovi umožňuje stretávať sa s dcérou jedenkrát v týždni od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a od 17.00 hod. do 19.00 hod. Takýto režim otec vníma ako výrazne obmedzujúci pre dcéru i pre neho, pretože častejší styk je potrebný pre formovania osobnosti dieťaťa a vytváranie vzťahov s najbližšími. Súd mal za to, že je daný dôvod zo strany súdu zasiahnuť do výkonu práva styku otca s mal. dieťaťom, keďže aj otcovi dieťaťa patria rodičovské práva a povinnosti k maloletej a je potrebné dočasnou úpravou zabezpečiť to, aby aj otec dieťaťa mal priestor podieľať sa na starostlivosti o maloletú v období, kedy maloletá už intenzívne vníma ľudí vo svojom okolí, osobu otca dobre pozná, akceptuje jeho prítomnosť a dokáže zotrvať s otcom ako aj rodičmi matky bez prítomnosti matky, ktorá pracuje na plný úväzok. Otec vie maloletej zabezpečiť bežné potreby spojené s vekom dieťaťa a rešpektovať v záujme maloletej prípadné pokyny matky mal. dieťaťa,

čo sa týka režimových opatrení pre mal. dieťa. V dcére vidí svoju budúcnosť a na starostlivosti o ňu sa chce aktívne podieľať v rozsahu, ktorým by vzťah medzi ním a dcérou rozvíjal a utužil. Preto je dôvodné, aby mal priestor tráviť čas s maloletou do času, kým súd právoplatne nerozhodne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode. Návrh na rozvod manželstva podal otec dieťaťa a je vedený na OS Nitra pod sp. zn. 11P/336/2018. Takýmto spôsobom bude pre maloletú garantované, že obaja rodičia dieťaťa budú participovať na starostlivosti o ňu a medzi dieťaťom a otcom nedôjde k odcudzeniu, ale práve naopak k priestoru, kedy dieťa bude môcť vo svojom živote aktívne vnímať aj rolu otca ako rodiča. V najlepšom záujme mal. dieťa preto súd dočasne rozhodol tak, ako uvádza výroková časť toho uznesenia.

2. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla uznesenie zmeniť a upraviť styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou R. každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod. Dôvodila tým, že rozsah upraveného styku nezohľadňuje pokojný popoludňajší a nočný spánok dieťaťa, narušuje jej denný režim a striedanie pobytu má na dieťa nepriaznivý vplyv.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že dôvody odvolania matky dementoval otec maloletej dňa 12.02.2019 tak, že mal. R. nemá problém s denným režimom keď je s ním, cez obed spí bez problémov. Večer sa kúpe o 19.30 a o 20.00 sa ukladá spať, preto považuje za dostatočné, ak maloletú R. matke privezie o 19- tej hodine. Vzhľadom k uvedenému mal za to, že uznesenie OS Nitra zo dňa 15.01.2019 je v najlepšom záujme dieťaťa.

4. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že popoludňajší spánok pre dieťa v jeho domácnosti nie je problém, uspáva ju a dieťa nemá problém zaspáť v jeho starostlivosti a to napriek tomu, že neodkladné opatrenie sa realizuje len krátku dobu. Predložil fotodokumentáciu s dcérou z ktorej je zrejmé, že dcérka je s ním šťastná a nič jej nechýba. Pozná tiež jej denný režim, pretože donedávna mal možnosť sa o dcéru plnohodnotne starať, pravidelne ju krmil, uspával ju, hral sa s ňou. Na výzvu súdu v prípise zo dňa 8.1.2019 podrobne opísal denný režim dieťaťa, kedy vstáva a kedy ide spať, kedy jedáva a čo jedáva. Matka mal. dieťaťa v odvolaní uvádza, že denný režim dcéry má byť „narušovaný“, neuvádza však čím ani ako, pretože nemá k tomu čo uviesť. Jediným účelom odvolania matky je skrátenie jeho času s dcérou. Na záver dodal, že len vďaka neodkladnému opatreniu má konečne možnosť styk s dcérou realizovať pravidelne v rozsahu, ktorý zabezpečuje aktuálne potreby dieťaťa na rozvoj vzťahu s oboma rodičmi. Neodkladné opatrenie dcére zaručí stabilný režim ako u matky tak u otca, čo je v najlepšom záujme dcéry.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a po zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie matky a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

6. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Predmetom konania je návrh otca zo dna 03. 12. 2018 na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jeho styku s mal. R., podaný súčasne s návrhom na rozvod jeho manželstva s matkou dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že nežije s matkou dieťaťa v spoločnej domácnosti a nie je mu umožnený pravidelný styk s dcérou, preto navrhol upraviť jeho styk neodkladným opatrením v rozsahu tak, ako určil súd prvej inštancie.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka.

11. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu otca vyvodil vo veci záver, že styk medzi otcom a maloletým dieťaťom je nutné dočasnou úpravou pomerov medzi rodičmi a dieťaťom upraviť, keďže aktuálne otec dieťaťa nemá možnosť s maloletou sa stretávať v dostatočnom rozsahu, keďže matka mu umožňuje styk len jedenkrát týždenne dve hodiny a každú nepárnu sobotu dopoludnia a popoludní po tri hodiny. Odvolací súd sa stotožňuje s rozsahom styku tak, ako ho určil súd prvej inštancie a obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Reagujúc na odvolacie dôvody matky odvolací súd uvádza, že ich nepovažuje za právne významné a keďže ich ničím neprekázala, ide len o jej subjektívne pocity. Naopak, zo spisu vyplýva, že otec sa o dieťa vie dostatočne postarať, v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, a preto je potrebné súhlasiť tým, že má právo na vytvorenie širšieho priestoru k budovaniu a rozvíjaniu vzťahov medzi ním a jeho dcérou.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).