

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118011191
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118011191.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. apríla 2019 v trestnej veci odsúdeného O. M., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 11. 9. 2018, sp. zn. 5PP/52/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného O. M..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného O. M., nar. X. Z. XXXX v A., trvale bytom Č., Z. č. XX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T 50/2013 zo dňa 25. júna 2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 58/2011 zo dňa 12. augusta 2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 58/2011 zo dňa 16. septembra 2014.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený O. M., ktorú bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného O. M. nie je dôvodná.

Krajský súd z vyžiadaných trestných spisov z Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/50/2013 a 33T/58/2011 zistil, že odsúdený O. M. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/50/2013 zo dňa 25. 6. 2013 právoplatným v uvedený deň za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 12. 8. 2011, sp. zn. 33T/58/2011, právoplatným dňa 3. 11. 2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 9. 2014, sp. zn. 33T/58/2011 a uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 1. 2015, sp. zn. 2Tos/2/2015 (rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v uvedenej veci a vykonaní trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia odsúdeným O. M.).

Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 1Nt/11/2015 zo dňa 29. 4. 2015, právoplatným v uvedený deň súd podľa § 407 ods. 3 Tr. por. určil spoločný výkon postupne uložených trestov odsúdenému O. M., uložených rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/30/2012 zo dňa 16. 5. 2012, právoplatným dňa 1. 6. 2012, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/50/2013 zo dňa 25. 6. 2013, právoplatným

dňa 25. 6. 2013, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/58/2011 zo dňa 12. 8. 2011, právoplatným 3. 11. 2011 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/50/2013 odsúdený O. M. nastúpil dňa 22. 1. 2017 po ukončení výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 5. 2012, sp. zn. 6T/30/2012.

Osoba odsúdeného O. M. je v napadnutom uznesení hodnotená z hľadiska plnenia programu zaobchádzania v podstate v súlade s vypracovaným hodnotením Ústavom na výkon väzby a ústavom na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach. Pre hodnotenie v posudzovanej trestnej veci je podstatné zistenie, že odsúdený O. M. je na podmienky výkonu trestu zadapovaný, dokáže si v týchto podmienkach plniť všetky svoje povinnosti zodpovedne a dá sa povedať vzorne. Mimo výkonu trestu je však resocializačná prognóza u menovaného nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké, a preto odsúdený O. M. len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a z tohto dôvodu aj Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice nedoporučuje jeho podmiennečné prepustenie.

Krajský súd považuje za potrebné zvýrazniť, že proces resocializácie odsúdeného je nevyhnutné hodnotiť komplexne s prihliadnutím na štruktúru osobnosti odsúdeného a jeho kriminálnu minulosť.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že odsúdený O. M. v minulosti už bol 14-krát súdne trestaný a zároveň treba zdôrazniť tú skutočnosť, že ani hrozba výkonu trestu odňatia slobody ho neodradila, aby znovu páchal trestnú činnosť.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení je nevyhnutné rozlíšiť to, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody je prejavom adaptácie odsúdeného na prostredie väznice a kedy ide o skutočné zmeny osobnosti odsúdeného. Ako už bolo vyššie uvedené v tomto rozhodnutí, odsúdený O. M. podľa podaného hodnotenia je na podmienky výkonu trestu odňatia slobody zadapovaný.

V nadväznosti na uvedené krajský súd poznamenáva, že skutočnosť, že od páchatel'a možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, vyjadruje požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Takáto prognóza musí vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia v priebehu výkonu trestu odňatia slobody. Z podaného hodnotenia naopak ale vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného O. M. je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké.

Tieto zistenia odôvodňujú záver, že proces nápravy a prevýchovy odsúdeného O. M. vyžaduje, aby vykonal trest v pôvodnom rozsahu uložený súdom, čo nesporne pozitívne ovplyvní jeho schopnosti v budúcnosti viesť riadny život na slobode po výkone trestu, pretože ako vyplýva z podaného hodnotenia, odsúdený O. M. sa dokáže v regulovaných podmienkach výkonu trestu odňatia slobody správať bezproblémovo, ale v podstate iná je situácia v prípade jeho pobytu na slobode, čo potvrdzujú predchádzajúce odsúdenia.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.