

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 15T/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010089  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819010089.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Majerníka a prísediacich Mgr. Ivety Polákovéj a Mgr. Juliany Tokarčíkovej, v trestnej veci obžalovaného I. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2019, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný I. I., nar. XX.XX.XXXX L. I., trvale bytom  
E., Q. XXX/X

uznáva sa za vinného, že

presne nezisteného dňa v mesiaci marec roku 2018 v nočných hodinách v Dobšinej, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným K. L., vnikli do priestorov dvora rodinného domu na ul. Nová č. 864, tým spôsobom, že preliezli oplotenie, obžalovaný K. L. ostal na dvore, zatiaľ čo obžalovaný I. I. vošiel do vnútra domu cez malé neuzamknuté okno na kúpeľni, ktoré vytlačil rukou, vošiel dnu, prehľadal dom, následne obžalovaný K. L. z dvora odišiel, obžalovaný I. I. v dome prenocoval a na druhý deň za pomoci pravého kľúča, ktorý našiel, otvoril dom zvnútra a odniesol 4 ks liatinových diskov so 4 kusmi pneumatík 205/55R 16 91, plazmový televízor zn. LG čiernej farby s napájacím káblom a diaľkovým ovládaním, 1 ks gitary zn. Ibanez, čím pre poškodeného R. Č. svojim konaním spôsobil škodu vo výške 619,- EUR

teda

- spoločným konaním s obžalovaným K. L. neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. vlámaním,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmena b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného I. I. od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/103/2018 zo dňa 17.10.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný a prokurátorka sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.