

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11Csp/134/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516214611  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7516214611.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 45 684 618, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovaným: 1/ B. P., rod. P. nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, XXX XX O., 2/ C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX H., 3/ P. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H., 4/ P. P., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX H., 5/ F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 94,59 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ - 5/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 94,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6,77 eura od 10.09.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 46,77 eura od 10.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 41,05 eura od 10.11.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaní 1/ - 5/ sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.9.2016 domáhal, aby súd zaviazal pôvodného žalovaného zaplatiť mu sumu 94,59 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, pričom sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť poskytnúť riadne a včas verejné elektronické služby splnil, za čo žalovanému vystavil faktúry pripojené k žalobe. Žalovaný svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

2. K žalobe ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca pripojil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s prílohami, faktúry, Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, Pokus o zmier.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len C.s.p.) nevyjadril napriek tomu, že bol na vyjadrenie súdom vyzvaný.

4. Žalobca žalobu skutkovo a právne vyšpecifikoval tak, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015, pričom postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznamované listom zo 4.9.2015. Právny predchodca žalobcu

je telekomunikačný operátor, ktorý poskytuje služby podľa zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a predpisov. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že žalovanému budú poskytované v nich vymedzené služby, za ktoré žalovaný bude uhrádzať odplatu, pričom sa jednalo o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty. Na základe uvedeného vzťahu boli žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré neuhradil riadne a včas napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. K dnešnému dňu žalovaný dlhuje sumu 6,77 eura na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 9.9.2013, sumu 46,77 eura na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 9.10.2013, sumu 41,05 eura na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 9.11.2013.

5. Tunajší súd uznesením č.k.: 11Csp/134/2016-32 zo dňa 16.04.2018 rozhodol, že pokračuje s dedičmi žalovaného, a to: B. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., v konaní vedená ako žalovaná 1/, C. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, XXX XX H., v konaní vedený ako žalovaný X/, P. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., v konaní vedený ako žalovaný X/, P. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., v konaní vedený ako žalovaný X/, F. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. R./X, XXX 42 H. v konaní vedený ako žalovaný 5/.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 C.s.p., podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.)

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení, faktúrami a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento právny a skutkový stav:

8. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

9. Podľa ust. § 43 ods. 2 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

10. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 52 ustanovenia ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. V konaní bolo preukázané, že žalobca na základe zmluvy o pripojení so žalovaným služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Medzi stranami sporu neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia, preto súd vychádzal zo skutkových tvrdení vyplývajúcich zo žaloby, na základe ktorých možno konštatovať, že predchodca žalobcu na základe písomnej zmluvy a jej dodatku poskytoval žalovanému telekomunikačné služby spojené s užívaním SIM karty, na základe čoho mu vznikol nárok na zaplatenie vystavených faktúr, t.j. cenu poskytnutých služieb, a to vo výške 94,59 eura v lehote splatnosti vystavených faktúr. Súd nemal za preukázané uhradenie splatných záväzkov žalovaného vyúčtovaných žalobcom, alebo preukázaný zánik záväzku žalovaného z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v súdnom spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované. Sporným nie sú ani skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že pohľadávka bola postúpená na žalobcu, na základe čoho žalobca je v konaní aktívne legitimovaný. Žalovaný uplatnenú pohľadávku nezaplatil do dnešného dňa, na základe čoho ho súd žalobe vyhovel a zaviazal dedičov žalovaného, teda žalovaných 1/ - 5/ na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 94,59 eura.

24. Súd priznal podľa § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania vzhľadom na to, že nastalo omeškanie žalovaného s plnením záväzku dňom po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov činí 5,00 % z priznanej sumy ročne, ktorá je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

25. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech, a preto súd vyslovil, že má právo na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.