

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Cbi/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117259141
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117259141.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd K. K., konajúc sudkyňou JUDr. Dominikou Rejdovianovou, v právnej veci žalobcu Alpine Development, s.r.o., so sídlom 821 03 Bratislava, Tomášikova 5/A, IČO: 36 810 789, v zastúpení Advokátska kancelária GEREG MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom 974 01 Banská K., Horná Strieborná 4, IČO: 47 253 011, proti žalovanému JUDr. Pavel Vrška, so sídlom kancelárie 990 01 Veľký Krtíš, M. R. Štefánika 2, značka správca S 1255, správca konkurznej podstaty úpadcu PRŠIANSKA TERASA I, družstvo "v konkurze", so sídlom 974 01 Banská K. 1, Kollárova 4, IČO: 50 091 221, o určenie pravosti pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a** .

III. Súd žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22. 12. 2017 domáhal určenia popretej pohľadávky, ktorá bola uplatnená prihláškou do konkurzného konania na majetok úpadcu PRŠIANSKA TERASA I, družstvo, so sídlom Kollárova 4, Banská Bystrica 1, 974 01, IČO: 50 091 221 /ďalej len „úpadca“, vedenom pod sp. zn. 4K/26/2017 vo výške 4 000 000 Eur s úrokom z omeškania vo výške 570 000 Eur odo dňa 29. 03. 2016 do zaplatenia, ktorá vznikla na základe kúpnej zmluvy na zaplatenie kúpnej ceny, čo do pravosti a výšky. Žalobca si zároveň v prípade úspechu uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4K/26/2017, bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a za správca konkurznej podstaty bol ustanovený žalovaný. Žalobca si prihláškou prihlásil v zákonnej lehote na prihlasovanie pohľadávok do konkurzu na majetok úpadcu, pohľadávku v celkovej výške 4 570 000 Eur. Žalovaný oznámením zo dňa 29. 11. 2017, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 01. 12. 2017 poprel pohľadávku žalobcu v plnej výške, z dôvodu nepreukázania existencie právneho dôvodu vzniku prihlásenej pohľadávky. Žalovaný v popretí pohľadávky zároveň skonštatoval, že žalobca sa žalobou na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Radvaň, obec Banská Bystrica, domáha nárokov tam uvádzaných a z toho dôvodu je uplatnená pohľadávka nadbytočná. Na odôvodnenie právneho dôvodu prihlásenej pohľadávky, žalobca v žalobe uviedol, že bol výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. 7672, k.ú. Radvaň, parc. č. XXXX/XXX o výmere 1 009 m² ako rozostavaný bytový dom B 103, B 104 so spojovacím krčkom, ktorý sa nachádza v obytnom súbore Pršianska terasa, stavba SO O2, ktorá je vedená Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor. Tieto nehnuteľnosti boli prevedené absolútne neplatným právnym úkonom na úpadcu, čo preukazuje odborné vyjadrenie č. 14/2017 zo dňa 09. 05. 2017, ktoré vypracoval

Mgr. Miroslav Koutný. V odbornom vyjadrení znalec skonštatoval, že podpis konateľa žalobcu Oleg Komarovskiy uvedený na plnomocenstve zo dňa 12. 01. 2016, pravdepodobne nie je jeho pravým podpisom. Kúpnu zmluvu podpísal za žalobcu ako predávajúceho splnomocnenec Mgr. Martin Hric, ktorému žalobca dlhodobo dôveroval v rámci niekoľkoročnej spolupráce. Tá istá osoba podpísala túto kúpnu zmluvu, ktorú žalobca nikdy nevidel a ani nepodpísal, aj za osobu úpadcu. Žalobca v ďalšom uviedol, že Mgr. Martinovi Hricovi ako splnomocnenému zástupcovi, žalobca nikdy nedával príkaz na uskutočnenie právneho úkonu - prevodu nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu. Momentom tragického skonu Mgr. Martina Hrica žalobca zistil, že nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve mu už nepatria a boli prevedené v zmysle rozhodnutia, ktorým bol vklad povolený zo dňa 29. 03. 2016, č. vkladu Z. XXXX/XX na úpadcu, bez vedomia a súhlasu žalobcu. V uvedenej veci prebieha na tunajšom súde konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pod sp. zn. 60Cb/126/2017 na základe žaloby podanej žalobcom. Žalobca má za to, že na strane úpadcu došlo na základe vyššie uvádzaných skutočností k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko nielenže žalobca nevedel o predaji jeho majetku, ale žalobcovi nebola vyplatená ani žiadna kúpna cena. Skutočnosti, ktoré sa uvádzajú v kúpnej zmluve ohľadom započítania kúpnej ceny s údajnou pohľadávkou sú vymyslené a vyfabrikované. Jediným cieľom pána Mgr. Martina Hrica, ktorá vystupovala tak na strane predávajúceho ako aj kupujúceho bolo previesť uvádzané nehnuteľnosti na úpadcu. Na základe uvedeného a z dôvodu právnej istoty, si žalobca prihlásil titulom bezdôvodného obohatenia svoju pohľadávku do konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu. Aktuálne sa nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. Radvaň, nenachádzajú v konkurznej podstate úpadcu, nakoľko sa dňa 30. 06. 2017 uskutočnila dobrovoľná dražba, ktorou sa tieto nehnuteľnosti previedli na spoločnosť Full services, s.r.o., IČO: 36 690 643, so sídlom Škultétyho 8366/78, 010 01 Žilina, ktorá je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. XXXXX/L. Na tunajšom súde je zároveň podaná žalobcom žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby pod sp. zn. 64Cb/161/2017, preto žalobca požadoval, aby súd prerušil konanie o určenie popretej pohľadávky do právoplatného skončenia vyššie uvedeného konania, v ktorom sa prejednávajú skutočnosti, ktoré majú podstatný vplyv na toto konanie. Žalobca zároveň uviedol, že u žalovaného sa domáhali návrhom na vylúčenie majetku zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Radvaň, z konkurznej podstaty úpadcu, nakoľko je žalobca názoru, že tento majetok nepatrí do konkurznej podstaty úpadcu a následne bude vo veci podaná vylučovacia žaloba. Súčasť žaloby tvorili prílohy - kúpna zmluva zo dňa 01. 03. 2016 uzatvorená medzi žalobcom (splnomocnencom) a úpadcom; plnomocenstvo zo dňa 12. 01. 2016, kde splnomocniteľom bol žalobca a splnomocnencom Mgr. Martin Hric, návrh na vklad zo dňa 01. 03. 2016; rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor o povolení vkladu do katastra nehnuteľností zo dňa 29. 03. 2016; odborné vyjadrenie č. 14/2017 znalca Mgr. Miroslava Koutného; uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/42/2017 - 107 zo dňa 26. 06. 2017 o nariadení neodkladného opatrenia; internetový výpis z Obchodného registra úpadcu a žalobcu; internetový výpis z LV č. XXXX, okres Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, k.ú. Radvaň; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28. 09. 2017 a žaloba o neplatnosť dražby zo dňa 28. 09. 2017.

3. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 16. 08. 2018 (§ 167 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/) žalovaný uviedol, že uplatnený nárok poprel v plnej výške z dôvodu nepreukázania existencie právneho dôvodu vzniku tejto prihlásenej pohľadávky. Žalobca v časti právny dôvod vzniku pohľadávky neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by preukazovala existenciu právneho dôvodu predmetnej pohľadávky. Poukazuje len na znalecký posudok Mgr. Miroslava Koutného - odborné vyjadrenie zo dňa 09. 05. 2017, kde mal znalec v závere svojho odborného vyjadrenia na základe všetkých dostupných listín predložených po vykonanom skúmaní konštatovať, že sporný podpis Oleg Komarovskiy pravdepodobne nie je jeho pravým podpisom. Žiadny relevantný právny dôvod uplatnenej pohľadávky žalobcu k prihláške nepredložil. Na základe uvedeného, žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Podaním zo dňa 19. 12. 2018 (§ 167 ods. 3 CSP) žalobca uviedol, že má za to, že žalobou a prílohami dostatočne preukázal svoj nárok. Opätovne požiadal súd o prerušenie konania o určenie popretej pohľadávky do právoplatného ukončenia konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 64Cb/161/2017, v ktorom sa riešia okolnosti, ktoré majú podstatný vplyv na toto konanie.

5. Dňa 25. 01. 2019 súd žalovanému doručoval vyjadrenie žalobcu zo dňa 19. 12. 2018 a umožnil mu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadril a uviedol ďalšie skutočnosti a označil

dôkazy na svoju obranu (§ 167 ods. 4 CSP). Podaním zo dňa 12. 02. 2019 žalovaný uviedol, že žalobca doteraz ničím nepreukázal existenciu právneho dôvodu predmetnej pohľadávky, ktorú si uplatnil v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu v celkovej výške 4 570 000 Eur. Žalovaný v ďalšom uviedol, že štatutárny zástupca úpadcu v rámci predloženého súpisu aktív a pasív úpadcu oznámil, že žiadne účtovníctvo, resp. listiny týkajúce sa zmluvných vzťahov alebo obchodných transakcií úpadcu od jeho vzniku až do vyhlásenia konkurzu neexistujú.

6. Na prejednanie veci samej súd určil termín pojednávania na deň 09. 04. 2019, na ktoré sa žalobca v zastúpení právnym zástupcom a žalovaný správca konkurznej podstaty úpadcu dostavili.

7. Z údajov zverejnených v Obchodnom vestníku č. 177/2017, deň vydania 18. 09. 2017, súd považoval za zistené, že Okresný súd Banská Bystrica ako konkurzný súd uznesením sp. zn. 4K/26/2017 zo dňa 08. 09. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 10. 2017 a vykonateľnosť dňa 19. 09. 2017, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (úpadcu) a ustanovil žalovaného za správcu konkurznej podstaty.

8. Z tvrdení žalobcu a žalovaného, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd ďalej za preukázané, že žalobca si prihláškou pohľadávky zo dňa 30. 10. 2017, ktorá nebola súdu predložená a žalobca v rámci dokazovania ani súdu nenavrhoval takýto dôkaz vykonať, v rámci stanovenej lehoty 45 dní prihlásil pohľadávku do konkurzu na majetok úpadcu vo výške istiny 4 000 000 Eur a úrok z omeškania vo výške 570 000 Eur od 29. 03. 2016 do zaplatenia.

9. V ďalšom mal súd za preukázané, že žalovaný v lehote na popieranie pohľadávok, poprel dňa 29. 11. 2017 (žalobcovi oznámenie o popretí doručené dňa 01. 12. 2018) pohľadávku žalobcu v celom prihlásenom rozsahu čo do pravosti a výšky. Popretie žalovaný odôvodnil tým, že žalobca nepreukázal existenciu právneho dôvodu a výšky prihlásenej pohľadávky. V časti právny dôvod, žalobca odkazuje iba na existenciu odborného vyjadrenia znalca Mgr. Miroslava Koutného č. 14/2017, v ktorom mal znalec konštatovať, že podpis na plnej moci, ktorá oprávňovala Mgr. Martina Hrica na prevod nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu na úpadcu pravdepodobne nie je pravým podpisom konateľa žalobcu Oleg Komarovskiy. Takéto označenie právneho dôvodu prihlásenej pohľadávky nepovažoval žalovaný za dostačujúce. Navyše žalovaný skonštatoval, že prihlásenie takejto pohľadávky považuje za nadbytočné, nakoľko na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha pod sp. zn. 60Cb/126/2017 konanie žalobcu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, k.ú. Radvaň, kde sa vyrieši otázka existencie vlastníctva žalobcu, resp. úpadcu.

Podľa § 32 ods. 2 ZoKR, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

Podľa § 32 ods. 3 písm. a) ZoKR, pohľadávku možno poprieť do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok.

Podľa § 32 ods. 9 ZoKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

Podľa § 32 ods. 14 ZoKR, v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac tohto, čo uviedol v prihláške.

10. V danom prípade, mal súd za preukázané, že žalobca disponoval v tomto spore aktívnou legitímáciou v zmysle § 32 ods. 9 ZoKR, nakoľko jeho riadne prihlásená pohľadávka ako veriteľa úpadcu, bola popretá žalovaným ako správcom konkurznej podstaty, v celom rozsahu čo do právneho dôvodu a výšky. Súd však nemal v spore za preukázanú včasnosť podanej žaloby, nakoľko žalobca súdu iba

tvrdil, že oznámenie o popretí mu bolo doručené dňa 01. 12. 2017, avšak súdu o tom nedoložil žiaden relevantný dôkaz a oznámenie o popretí nebolo súčasťou podanej žaloby. Vzhľadom k tomu, že lehota na podanie žaloby o určenie popretej pohľadávky plyní od doručenia oznámenia o popretí a je lehotou hmotnoprávnou (§ 203a ods. 3 ZoKR) a prekluzívnou (§ 32 ods. 9 druhá veta ZoKR), bol súd na dodržanie lehoty povinný prihliadať z úradnej povinnosti a aj bez námietky žalovaného. Súd sa v ďalšom zaoberal aj otázkou, či sa žalobca podanou žalobou domáha najviac tohto, čo uviedol v prihláške, teda posúdením náležitosti žaloby v zmysle § 32 ods. 14 posledná veta ZoKR. Súd konštatuje, že žalobou a jej jednotlivými prílohami, žalobca túto skutočnosť nepreukázal. Žalobca súdu ako súčasť žaloby nedoložil prihlášku pohľadávky s prílohami a vykonanie takého dôkazu ani nenavrhol, preto súd nemohol takýto dôkaz vykonať z úradnej moci, nakoľko sa nejedná o dokazovanie v zmysle § 185 a § 186 CSP. Na základe uvedeného, preto súd konštatuje, že žalobca súdu nepreukázal, že žaloba bola z jeho strany podaná včas a že sa žalobným návrhom domáhal najviac toho, čo uviedol v prihláške pohľadávky zo dňa 30. 10. 2017.

11. Žalovaným je v spore správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý riadne poprel prihlásenú pohľadávku žalobcu, v lehote 30 dní od uplynutia základnej prihlasovacej lehoty na prihlasovanie pohľadávok, pretože lehota na popieranie pohľadávok začala žalovanému plynúť dňa 04. 11. 2017 a posledným dňom na účinné popretie pohľadávky bol pracovný deň 04. 12. 2017, nakoľko koniec lehoty pripadol na nedeľu 03. 12. 2017 (§ 203a ods. 2 ZoKR). Správca poprel pohľadávku dňa 29. 11. 2017, t.j. účinne v lehote na popieranie pohľadávok.

12. Hlavnou spornou skutočnosťou medzi stranami sporu (§ 181 ods. 2 CSP) tak bola otázka preukázania existencie právneho dôvodu pohľadávky v prihlásenej výške a posúdenie, či sa žalobca prihlásenou pohľadávkou nedomáha duplicitne svojich nárokov.

13. Súd považuje v spore za dôležité podotknúť, že o danom nároku žalobcu voči úpadcovi prebieha na tunajšom súde viaceré konaní. Pod sp. zn. 60Cb/126/2017 je vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, k.ú. Radvaň, na základe žaloby žalobcu. V tomto konaní sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k prevedeným nehnuteľnostiam, nakoľko má zato, že k prevodu na úpadcu došlo na základe absolútne neplatného právneho úkonu - kúpnej zmluvy, ktorú aj za osobu žalobcu a aj za úpadcu podpísal nebohý Mgr. Martin Hric, pričom za žalobcu konal na základe pravdepodobne sfaľovanej plnej moci, čo má potvrdzovať odborné vyjadrenie znalca. Podľa vyjadrenia žalobcu a žalovaného, je toto konanie prerušené v zmysle 47 ods. 1 ZoKR a zo strany žalovaného doposiaľ nebol podaný návrh na pokračovanie tohto konania podľa § 47 ods. 4 ZoKR.

14. Pod sp. zn. 64Cb/161/2017 prebieha konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby na základe žaloby žalobcu proti navrhovateľovi dražby ako záložnému veriteľovi úpadcu (Floor RAST, s.r.o., IČO: 44 682 212), dražobníkovi (BestAuctions, s.r.o., IČO: 50 107 607), vydražiteľovi (Full services, s.r.o., IČO: 36 690 643) a Notárskemu úradu JUDr. Jozefa Ocela, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica. Predmetom sporu je vyriešenie otázky neplatnosti dobrovoľnej dražby, na základe ktorej nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k.ú. Radvaň, nadobudol od úpadcu nový vlastník, aj napriek v tom čase existujúcemu neodkladnému opatreniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/42/2017 - 107 zo dňa 26. 06. 2017, ktorým súd navrhovateľovi dražby ako záložnému veriteľovi, uložil povinnosť zdržať sa predaja tejto nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu. Na základe uvedeného, žalovaný na pojednávaní uviedol, že sporné nehnuteľnosti, sa už aktuálne nenachádzajú v konkurznej podstate úpadcu, pretože príklepom na dobrovoľnej dražbe boli prevedené na nového vlastníka obchodnú spoločnosť Full services, s.r.o. Práve do právoplatného ukončenia vyššie uvedeného konania, žiadal žalobca prerušiť konanie o určenie popretej pohľadávky, pretože v tomto konaní sa riešia podstatné okolnosti, ktoré majú vplyv na konanie o určenie popretej pohľadávky.

15. Na pojednávaní dňa 09. 04. 2019 žalobca uviedol, že okolnosťou odôvodňujúcou prerušenie konania je ten fakt, že pokiaľ v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby súd určí, že dražba je platná, t.j. žalobu zamietne, v konkurznej podstate úpadcu nebude žiaden majetok a preto žalobca nebude mať dôvod trvať na podanej žalobe o určenie popretej pohľadávky a pravdepodobne zoberie žalobu späť, nakoľko je predpoklad, že jeho pohľadávka by nebola vôbec uspokojená pre nemajetnosť úpadcu.

Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

16. Na pojednávaní, súd návrh žalobcu na prerušenie konania o určenie popretej pohľadávky do právoplatného ukončenia konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 64Cb/161/2017 zamietol, aj napriek skutočnosti, že s návrhom na prerušenie konania súhlasil aj žalovaný. Súd návrhu nevyhovol z dôvodu, že v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby sa nerieši otázka, ktorá by mala podstatný vplyv na konanie o určenie popretej pohľadávky. V konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby sa vyrieši jedine otázka, či nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. Radvaň, zostanú vo vlastníctve vydražiteľa alebo úpadcu. V prípade, že súd vyhovie žalobe žalobcu, dôjde k zániku účinkov príklepu ku dňu jeho udelenia, zániku prechodu vlastníckeho práva z úpadcu na vydražiteľa a k vzniku povinnosti príslušného katastrálneho odboru záznamom zmeniť zápis uskutočnený v evidencii katastra nehnuteľností. Rozhodnutím súdu sa však nevyrieši otázka existencie právneho dôvodu a výšky pohľadávky, ktorú žalobcovi poprel žalovaný.

17. Podľa názoru súdu, sa podstatná okolnosť majúca vplyv na existenciu pohľadávky žalobcu voči úpadcovi, vyrieši práve v konaní o určenie vlastníckeho práva, ktoré je vedené pod sp. zn. 60Cb/126/2017 a je nateraz kvôli prebiehajúcej konkurzu prerušené. V prípade, že súd určí, že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. Radvaň patria žalobcovi, bude jeho pohľadávka z bezdôvodného obohatenia uplatnená nadbytočne, nakoľko nemôže od úpadcu žiadať jednak vrátenie nehnuteľností a rovnako aj vydanie bezdôvodného obohatenia. Podľa vyjadrení strán sporu, zo strany žalovaného nebol doposiaľ podaný návrh na pokračovanie konaní. Podľa názoru súdu, je v danom prípade, potrebné primárne vyriešiť otázku vlastníckeho práva k prevedeným nehnuteľnostiam, nakoľko od posúdenia tejto otázky sú závislé viaceré konania, ktoré svojimi procesnými podaniami vyvolal na tunajšom súde žalobca, brániac svoje záujmy a majetkové práva.

18. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky je potrebné rozumieť právnu skutočnosť na základe ktorej vznikla veriteľovi pohľadávka. Podľa názoru súdu, bolo povinnosťou žalobcu v súlade so zákonom vyplniť prihlášku a priložiť k nej zákonom stanovené prílohy. Veriteľ je povinný k prihláške priložiť listiny, ktorými preukazuje oprávnenosť všetkých údajov. Nepredloženie listín nemá vplyv na platnosť prihlášky, avšak zákonite spôsobí popretie pohľadávky správcou, ktorý nebude môcť pohľadávku preskúmať. Je úlohou správcu i súdu zisťovať právny dôvod vzniku, t.j. konkrétnu právnu skutočnosť, na základe ktorej pohľadávka vznikla. Nestačí teda tvrdiť, že možno nejaká pohľadávka na základe nejakého právneho dôvodu vznikla.

19. V danom prípade, žalobca odôvodňoval právny dôvod pohľadávky, titulom bezdôvodného obohatenia úpadcu na úkor žalobcu. Úpadca sa mal obohatiť tým, že žalobcovi neuhradil žiadnu kúpnu cenu za nehnuteľnosti, ktoré boli na úpadcu prevedené na základe absolútne neplatného právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 01. 03. 2016. Na preukázanie právneho dôvodu, žalobca súdu doložil predmetnú kúpnu zmluvu. Na preukázanie výšky prihlásenej pohľadávky žalobca súdu nedoložil žiaden dôkaz a žiadal pojednávanie odročiť za účelom predloženia znaleckého posudku, ktorým osvedčí výšku prihlásenej pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, súd dospel k názoru, že žalobca v spore dostatočným spôsobom nepreukázal existenciu jeho pohľadávky v prihlásenej výške. Jeho právny dôvod a výška pohľadávky, zostala v rovine tvrdení bez predloženia akéhokoľvek hmatateľného dôkazu na podporu týchto tvrdení. Navyše súd súhlasí s tvrdením žalovaného, že prihlásenie pohľadávky zo strany žalobcu sa aktuálne javí ako duplicitné a nadbytočné, nakoľko sa svojho práva na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam domáha samostatnou žalobou, kde žiada určiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo svoj prospech a zároveň si prihlásil do konkurzu na majetok úpadcu pohľadávku titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré odôvodňuje tým, že k plneniu kúpnej ceny nikdy reálne nedošlo, na prevod nehnuteľností nedal nikdy pokyn a preto žiada od úpadcu vyplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 4 570 000 Eur.

20. Súd má zato, že zamietnutím návrhu na prerušenie konania a samotnej žaloby, neboli porušené práva žalobcu, nakoľko vzhľadom na prebiehajúce spory, v rámci ktorých sa žalobca domáha

prinavrátania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, resp. neplatnosti dobrovoľnej dražby, sa v konečnom dôsledku rozhodne o nároku žalobcu, či už určením, že vlastníkom nehnuteľností je žalobca, resp. určením že nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty úpadcu. V prípade, že nastane situácia, že nehnuteľnosti budú patriť do konkurznej podstaty úpadcu, žalobcovi nič nebráni v tom, aby sa svojich nárokov domáhal vylučovacou žalobou podľa § 78 ods. 2 ZoKR. Neobstojí tvrdenie žalobcu, že z dôvodu hospodárnosti konania nepredložili súdu dôkazy potrebné na posúdenie oprávnenosti prihlásenej pohľadávky vzhľadom k tomu, že od výsledku sporu o neplatnosť dobrovoľnej dražby bude závisieť zotrvanie na podanej žalobe, pretože v prípade, že žalobca mal záujem na pozitívnom výsledku v spore pre jeho osobu, má podľa názoru súdu využiť všetky dostupné prostriedky procesného útoku.

21. Súd na základe návrhu žalobcu na pojednávaní dňa 09. 04. 2019, pojednávanie neodročil a nevykonal dokazovanie výsluchom všetkých členov úpadcu, predložením účtovníctva úpadcu a znaleckým posudkom na preukázanie hodnoty prihlásenej pohľadávky, pretože okrem toho, že je civilné sporové konanie ovládané zásadou zákonnej koncentrácie konania (§ 154 CSP), je rovnako ovládané aj zásadou sudcovskej koncentrácie konania (§ 153 CSP). Tá spočíva v tom, že súd nemusí vykonať dôkaz, pri ktorom má zato, že ho strana sporu mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Vzhľadom k tomu, že súd mal za to, že vykonanie takýchto dôkazov by si vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, doloženie dôkazov nepripustil.

22. K vykonaniu dôkazu - výsluch všetkých členov úpadcu k skutočnostiam, že úpadca v čase kúpy nehnuteľností nedisponoval takými finančnými prostriedkami, aby mohol nehnuteľnosti zaplatiť a k osobe Mgr. Martina Hrica, ktorá v tomto smere konala svojvoľne, súd uvádza. V danom spore sa nerieši otázka platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy a určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam, preto súd považuje takto navrhnutý dôkaz za neúčelný na objasnenie skutkového stavu veci. Ani členovia úpadcu svojimi výpoveďami nemôžu súdu objasniť výšku a právny dôvod prihlásenej pohľadávky. K navrhovanému dôkazu - predloženie účtovníctva úpadcu, súd zastáva názor, že nariadenie takého dôkazu by bolo nevhodné a pravdepodobne aj nemožné, vzhľadom k vyjadreniu žalovaného zo dňa 12. 02. 2019, v ktorom súdu oznámil, že mu bolo predsedom úpadcu oznámené, že účtovníctvo úpadcu a zmluvné prehľady úpadcu neexistujú. Toto vyjadrenie žalovaného bolo žalobcovi pred pojednávaním doručené, preto disponoval touto informáciou a ja napriek tomu, navrhol súdu takýto dôkaz listinou vykonať. K dôkazu - predloženie znaleckého posudku na preukázanie výšky prihlásenej pohľadávky, súd na pojednávaní zaujal názor, že žalobcovi vo včasnom predložení uvedeného znaleckého posudku nič nebránilo a pokiaľ mal záujem na úspechu v danom spore, bolo hlavne v jeho záujme, aby súdu takýto dôkaz doložil včas. Zároveň súd konštatuje, že od podania žaloby (22. 12. 2017) do pojednávania (09. 05. 2019) uplynula značná doba, počas ktorej žalobca mal možnosť v rámci prostriedkov procesného útoku takýto dôkaz navrhnuť a doložiť.

23. Na základe vyššie uvedeného, mal súd v danom spore za preukázané, že žaloba nebola podaná dôvodne, žalobca povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou (§ 149 CSP) dostatočným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť podanej žaloby, preto ju súd v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech nepriznal voči žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko z obsahu spisu mal súd za preukázané, že mu ako úspešnej strane sporu žiadne trovy konania v zmysle § 251 CSP nevznikli. Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016, v zmysle záverov ktorého, ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná.

25. Súd aj s poukazom na citované rozhodnutie, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. V závere súd dodáva, že vzhľadom k tomu, že úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nebude už po právoplatnosti tohto rozhodnutia postupovať v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Banská Bystrica vo vyhotovení dvojmo (2).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.