

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521204020
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1521204020.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej, a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.: R., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - E.. I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt P. rameno 8, XXX XX T., bytom A. XX, XXX XX T., zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava, IČO: 36 836 460, a otec - Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. rameno 8, XXX XX T., bytom Dr. G. XX, XXXX U. an der C., Rakúska republika, zastúpený Advokáti Heinrich, s.r.o., so sídlom Skautská 12, 949 01 Nitra, pracovisko: Lombardíniho 22b, 831 03 Bratislava, IČO: 36 865 966, v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, a ex offo nariadenia neodkladného opatrenia, na odvolanie matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.11.2021, č.k. 68P/240/2021-94, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 15.11.2021, č.k. 68P/240/2021-94, vo výroku I.,II., sa p o t v r d z u j e.

Výrok III., sa z r u š u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V, uznesením, zo dňa 15.11.2021, č.k. 68P/240/2021-94, vo výroku I. zamietol návrh matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/27/2021-210 zo dňa 10.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/112/2021-340 zo dňa 14.05.2021, vo výroku II. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vo výroku III. ex offo nariadil neodkladné opatrenie ktorým na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Bratislava V sp.zn. 20P/150/2020, oprávnil otca stretávať sa s maloletými deťmi Q. R., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX len na území Slovenskej republiky, vo výroku IV. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1,2, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, § 363 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), § 28 ods. 1, 2, § 34 ods. 1, § 35, § 36 ods. 1, Zákona o rodine, článku 20 ods. 1, 2 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „Brusel II bis“), vychádzajúc z návrhu matky a obsahu predložených na vec vzťahujúcich sa listín, dospievajúc k záveru o jeho nedôvodnosti. Skonštatoval, že na Okresnom súde Bratislava V je naďalej vedené konanie na návrh matky o úprave práv a povinností

rodičov k maloletým deťom (sp.zn. 20P/150/2020), prerušené do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní pred Okresným súde Bratislava I sp. zn. 2P/47/2020 vo veci návratu maloletých detí vedenom na návrh otca. Argumentáciu uvedenú v návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletými deťmi (uznesenie tamojšieho súdu č.k. 68P/27/2021-210 zo dňa 10.02.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/112/2021-340 zo dňa 14.05.2021) a na vydanie neodkladného opatrenia úpravy styku otca s maloletými deťmi v obmedzenom rozsahu v akreditovanom zariadení považoval za nedôvodnú a jej tvrdenia o vážnom ohrození maloletých detí bez takejto neodkladnej úpravy za neosvedčené. Skonštatoval, že rodinné prostredie maloletých detí sa doposiaľ nezmenilo, maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky s ktorou žijú v Bratislave, kde navštevujú povinnú školskú dochádzku, otec býva v U.. Poukázal na pretrvávajúci rodičovský konflikt, okolnosť že maloleté deti sa s otcom v upravenom rozsahu nestretávajú a styk s otcom odmietajú. Mal za to, že matka dbá na zlepšenie psychického stavu detí a otec je pripravený zúčastňovať sa na psychologickú intervenciu v rodine a túto aj finančne zabezpečiť. Vychádzajúc z obsahu návrhu matky a prepisov hovorov rodičov a detí, ktoré posledné boli zaznamenané zo dňa 16.07.2021, z obsahu zápisnice z informatívneho výsluchu v konaní sp.zn. 4Em/7/2021, nemal osvedčenú dôvodnosť navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov. Mal za to, že matka necháva 9 ročné maloleté deti, aby sa samotné s otcom dohadovali sa na stretávaní, necháva psychicky nevyvinuté a nestabilné deti diktovať rodičom čo majú robiť. Poukázal na obsah záverov správ od detského psychológa, že dôsledkom ich terajších stavov je rozchod rodičov a úzkosť z odlúčenia. Návrh matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi v akreditovanom zariadení nateraz videl ako nedôvodný aj s ohľadom na rozhodnutie súdu v konaní o výkon rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia otcovi aj maloletým deťom a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Skonštatoval, že maloleté deti síce stretnutia s otcom odmietajú, avšak vzhľadom na ich komunikáciu s otcom (keď s ním komunikujú kedy má a kedy nemá prísť) z nej nevyplýva, že by sa ho báli. Skonštatoval pretrvávajúci konflikt rodičov, ktorý sa im doposiaľ nepodarilo eliminovať ako aj nie vždy vhodnú komunikáciu otca s maloletými deťmi. Uviedol, že nariadené výchovné opatrenie - odborné poradenstvo nariadené v konaní sp.zn. 4Em/7/2021, ktoré vyhodnotí, môže mať pozitívny vplyv na vzájomný vzťah otca a maloleté deti. Rozhodnutie ex offo o nariadení neodkladného opatrenia v otázke úpravy špecifikácie miesta realizácie styku odôvodnil vyjadrením matky na informatívnom výsluchu dňa 17.09.2021, že maloleté deti súhlasia aby otec za nimi chodil, avšak odmietajú ísť do S.. Z dôvodu eliminácie obavy detí z možného prevozu otcom do S., určil otcovi povinnosť stretávať sa s deťmi len na Slovensku. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu vo vzťahu výroku I., II., podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie matka podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, § 62 ods. 1 CMP. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti navrhla zmeniť a jej návrhu vyhovieť. Namietala nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, keď súd prvej inštancie nešpecifikoval ako sa s početnými nahrávkami a prepismi vysporiadal. Poukazuje síce na prepis hovoru zo dňa 16.07.2021, ale neuvádza, prečo sa s tak závažnými vyjadreniami v ňom zaznamenanými, najmä maloletého E., absolútne nevysporiadal, keď z uvedenej nahrávky je možné vidieť jasne odmietavý postoj oboch detí pred odovzdaním otcovi, obe sú zjavne rozrušené a plačlivé. Poukázala na zhoršené psychické a fyzické zdravie detí pred plánovaným stykom s otcom, ktorý nerešpektuje ich názor, čo vedie iba k prehľbovaniu strachu detí voči otcovi. U Maloletých detí sa pred stykom s otcom prejavuje úzkosť, bolesti brucha alebo rozvoj tikov ako prejav psychologickéj záťaže, maloletý E. sa vyjadril, že sa zabije, s čím sa súd nevysporiadal. Tvrdila, že psychický stav maloletých detí nie je aktuálne dobrý a vyžaduje si potrebu psychologického poradenstva a terapie, je preto dôvodné aby styk s otcom bol realizovaný v kratšej forme, bez prespávania a za asistencie tretej osoby. Poukázala na Správy z pedopsychiatrického vyšetrenia maloletého Michala a Veroniky zo dňa 16.09.2021 MUDr. P., že je potrebné brať do úvahy vyjadrenia maloletých detí. Súd prvej inštancie však neuviedol, prečo nevzal do úvahy názor maloletých detí, tento prostredníctvom kolízneho opatrovníka nezistil. Poukázala na správu z vypočutia maloletých detí na pôde Úradu práce asociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len ÚPSVaR Bratislava) zo dňa 10.07.2021, kedy sa obe vyjadrili, že sa otca boja. Nesúhlasila so záverom súdu o zamietnutí jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že osobitným neodkladným opatrením v konaní o výkon rozhodnutia nariadil odborné poradenstvo otcovi aj maloletým deťom, keď na jednej strane videl potrebu výchovného opatrenia, účelom ktorého má byť okrem iného pochopenie a akceptovanie individuálnych a vývinových potrieb maloletých detí, no na druhej strane nepovažoval za potrebné minimálne do času, kým sa nariadené výchovné opatrenie zrealizuje, zmeniť aktuálne upravený styk. V odôvodnení uznesenia bližšie nešpecifikoval, ktoré jej kroky a správanie mali vzbudiť pochybnosti o nedostatočnom motivovaní detí k styku s otcom. Poukázala na vyjadrenia maloletých detí (z predložených nahrávok), že v súčasne

nastavenom rozsahu sa s otcom odmietajú stretávať, nakoľko sú v takom strese, že u neho nedokážu spať. Odmietajú akýkoľvek kontakt s otcom, dokonca aj telefonický. Uviedla, že čiastočné zúženie styku v zmysle svojho návrhu považuje za jediné možné riešenie aktuálnej situácie. Zabezpečenie realizácie styku podľa súčasného neodkladného opatrenia sa vymyká sfére jej vplyvu, keď nemôže maloleté deti vzhľadom na ich psychickú nestabilitu nútiť k styku s otcom. Poukázala na nové skutočnosti resp. správy, ktoré dokumentujú zlý psychický stav maloletých detí (v správe ÚPSVaR zo dňa 20.10.2021 sa uvádza, že napriek snahe kolízneho opatrovníka, ako aj o.z. Tenenet (ďalej len TENENET) sa nepodarilo vzťah detí s otcom obnoviť, prípadne zlepšiť - naopak mal, deti v súčasnej dobe odmietajú s otcom akúkoľvek kontakt. Predložila Správu zo Spojenej školy F. X v T. zo dňa 13.10.2021. Mala za to, že bola preukázaná príčinná súvislosť medzi správaním a konaním otca a odmietavým postojom maloletých detí. Maloleté deti odmietanie styku s otcom zdôvodňujú negatívnymi skúsenosťami z minulosti, pociťujú zo strany otca negatívne prijatie, nesúhlasia s jeho výchovnými postupmi.

4. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu vo vzťahu k výroku III. odvolanie otec. Uznesenie súdu prvej inštancie navrhol vo výrokoch I., II., potvrdiť ako správne a vo výroku III zrušiť. Namietal nesprávny postup súdu prvej inštancie v miere porušenia práva na spravodlivý proces, poukazujúc na ust. § 339 CSP, keď súd neprihliadal na jeho podanie zo dňa 10.11.2021 a jeho žiadosť na doručenie celého návrhu matky vrátane príloh aby sa mohol k návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadriť, nevyžiadal si stanovisko kolízneho opatrovníka, a rozhodnutie vo vzťahu k výroku III. nedostatočne zdôvodnil. Nebolo preukázané (ani v minulosti, ani dnes), že by sa k matke a maloletým deťom správal nevhodne alebo agresívne, pracovníci UPSVaR Bratislava a TENENET hodnotia jeho spoluprácu ako kladnú, nemajú výhrady a nijako nepotvrdzujú vyjadrenia matky. Naopak konštatujú, že sa snaží, hľadá motivácie pre deti a navrhuje im rôzne programy (či už na Slovensku alebo v Rakúsku), avšak deti styk s ním v súčasnosti odmietajú bez uvedenia akéhokoľvek relevantného dôvodu. Naopak, pracovníci UPSVaR Bratislava matku viackrát upozornili, že situáciu s maloletými deťmi pri realizácii styku a odovzdávaní detí nezvláda. Poukázal na zamietajúce uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/129/2021 zo dňa 13.07.2021 (ktorým sa matka domáhala zúženia styku v čase letných prázdnin), v ktorom súd vychádzal z matkou predložených lekárskeho správy o psychickom stave maloletých detí s konštatovaním, že nezistil jeho príčinu výlučne v jeho správaní sa k maloletým deťom alebo v dôsledku ich pobytu v jeho domácnosti, pričom upravený styk považoval za primeraný a v záujme maloletých detí, súčasne vyzval rodičov na odstránenie konfliktu. Uviedol, že matka neosvedčila dôvodnú zmenu pomerov od júla 2021. Namietal rozhodnutie ex offio o zmene miesta upraveného styku, iba na základe jedného tvrdenia matky bez jeho osvedčenia. Poukázal na obsah zápisnice zo dňa 21.06.2021 vo vzťahu k vyjadreniu rodičov o priebehu styku (že zorganizoval v Rakúsku oslavu narodenín detí a ich spolužiakov, kolízna opatrovníčka poukázala na priebežnú správu z TENENET, z ktorej vyplýva spolupráca rodičov v procese psychologického poradenstva v rodine, bez výhrady aby s ním deti trávili aj dlhšie obdobie prázdnin). Poukázal na správu UPSVaR Bratislava zo dňa 13.08.2021 o vyjadrení detí, ktoré bez závažného dôvodu opakovali že k nemu nepôjdu a udávali, že sa u neho nudia (na ním ponúkaný program však nereagovali), maloletý používal slovník dospelého - slovné zvraty typu - že sú porušované ich práva, že nikto nehľadí na ich emócie a pod., k deťom sa nesprával nátlakovo, snažil sa im situáciu vysvetliť, ako aj svoj pozitívny vzťah k nim. Poukázal na Správu TENENET zo dňa 31.08.2021, že v rodine nenastal progres počas psychologického poradenstva, naďalej sú deti v negatívnom nastavení na otca a nie je mu ani umožnený a vytvorený priestor na zmenu, deti v priebehu prázdnin nenavštevovali psychológov, keď potrebujú intenzívnu prácu. Správa TENENET za september 2021 zo dňa 30.09.2021 konštatuje, že počas prázdnin nastal regres, deti mali svoj vlastný režim, kedy si našli spôsob ako otca odmietnuť s tým, že ho nebudú musieť navštíviť, prestali s ním komunikovať, čo nie je správne, pretože otec skutočné dôvody ich odmietania nemá odkiaľ vedieť a nemôže tým pracovať na ich odstránení, u rodičov sú citeľné, nespracované udalosti z minulosti a pokiaľ ich spoločne nevyriešia ich fungovanie v budúcnosti bude veľmi komplikované, odporúča psychoterapiu maloletých detí. V správe zo dňa 20.10.2021 UPSVaR Bratislava udáva, že deti neuviedli žiaden relevantný dôvod odmietania otca byť s ním čo i len na krátky čas. Uviedol, že deti ho odmietajú bez argumentov a vysvetlenia, ich vyjadrenia pred ním, či pracovníkmi UPSVaR Bratislava a TENENET sú buď bez žiadneho dôvodu alebo dôvody typu (lebo sa budem nudiť, vyhodil si maminku, mne sa nepáči, že si sa takto správal k maminke) a to po 1,5 roku po rozchode rodičov a realizácii styku v 8-10/2020, 2-6/2021. V uvedených správach sa nikdy neuvádzal dôvod „Rakúsko“, kde deti k nemu do U. chodievali do 6/2021. Rakúsko ako také nebolo problémom, skôr ide o vplyv matky kvôli prebiehajúcej návratovému konaniu v ktorom žiada o návrat detí do Rakúska a ktorý vyvrcholil v júli 2021, kedy mu prestala deti dávať a deti ho odmietajú bez ohľadu miesta

ich styku (dňa 15.07.2021 OS BA 1 v konaní o návrat maloletých detí jeho návrh zamietol). Zdôraznil, že napriek jeho snahe a uchádzaní sa o styk v stanovených časoch matka nespolupracuje a deti na styk nepripravuje, prípadne ani nedvíha telefón. Výrok III. nemá vôbec oporu v skutkovom stave, je obmedzením jeho styku s deťmi iba na niekoľko hodín, keď s nimi nemôže ísť do svojho domu, kde deti vyrastali a majú svoje zázemie. Zdôraznil, že počas období kedy deti k nemu chodili ich denne vozil do školy do Bratislavy a vždy ich matke vrátil v presne určený deň a hodinu, nestalo sa, že by meškal alebo ich nevrátil. Uviedol, že nemá v Bratislave nehnuteľnosť v ktorej by mohol zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Mal za to, že súčasný stav detí je vytvorený manipuláciou matky v snahe úplne anulovať ich kontakt. Správy UPSVaR Bratislava a TENENET a už aj zo školy uvádzajú, že dochádza k zhoršenému správaniu sa detí a to za obdobie kedy nie je s deťmi v žiadnom kontakte. Matka odkazuje, že nech sa dorozumie s deťmi sám, odmieta zverejniť identifikáciu psychológov, ku ktorým údajne deti chodia (a to ani na dopyt UPSVaR Bratislava, TENENET či súdu), odmietla ísť k detskému psychiatrovi a psychológovi, na ktorých sa dohodli na informatívnom výsluchu dňa 17.09.2021. Zdôraznil, že už dňa 15.07.2020 podal na súd v Brack an der Leitha v Rakúsku Návrh na opatrovníctvo k oboj maloletým deťom, na určenie obvyklého pobytu maloletých detí a Žiadosť podľa článku 12 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí. Doposiaľ nebola v zmysle čl. 19 Nariadenie Brusel II potvrdená právomoc medzi súdom v Rakúsku (ktorý začal konať skôr) a na Slovensku. Poukázal na rozhodnutie o neodkladnom opatrení Obvodného súdu Bruck an der Leitha č. 13Ps/116/21 zo dňa 02.11.2021 o upravení jeho styku s maloletými deťmi počas Vianoc, ktoré mu poskytuje priznané právo styku s deťmi vrátane Rakúskej republiky. Pokiaľ matka k návrhu doložila viacero nahrávok a ich údajných prepisov uviedol, že prepisy sú neautentické, skreslené, na viacerých miestach vynechané. Matka si deti nahráva a tajne nastavila nahrávanie na mobile R. aj pri stretnutí s kolíznou pracovníčkou.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zotrvala na svojich odvolacích dôvodoch a návrhoch. Nesúhlasila s jednotlivými tvrdeniami otca, uviedla, že otec má aj v Bratislave vo vlastníctve byt č.111 v bytovom dome na ul. P. rl., namietala objektivitu vyjadrenia školy maloletých detí, keď riaditeľka školy je od 10/2021 manželkou otca. Trvala na svojich tvrdeniach a uviedla, že úprava styku otca s maloletými deťmi s prespávaním (bez konkrétneho návrhu) nie je v ich záujme.

6. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zotrval na svojich právnych a skutkových argumentoch.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, odvolanie otca dôvodné je.

8. Pokiaľ ide o námietku otca na nesprávny postup súdu prvej inštancie, ktorý rozhodol o návrhu matky bez vyčkania na jeho vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zrušenie neodkladného opatrenia odvolací súd neprihliadol v zmysle § 67 CMP.

9. Podľa článku 20 ods. 1 a 2 nariadenia Brusel IIa (1) v nalievavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu. (2) Platnosť opatrení uvedených v odseku 1 zanikne, len čo súd členského štátu, ktorý má právomoc podľa tohto nariadenia rozhodovať vo veci samej, prijal opatrenia, ktoré považoval za primerané.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Pokiaľ ide o výroky I. II., uznesenia odvolací súd po zhodnotení dôvodov odvolania matky a otca, vyjadrení rodičov a na vec sa vzťahujúcich listín, dospel v zhode so záverom súdu prvej inštancie o neosvedčení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia úpravou styku otca s maloletými deťmi, ktorá by znamenala jeho obmedzenie iba na pôde Centra pre deti a rodiny Bratislava v rozsahu 2 hod. týždenne a súčasne k zrušeniu skôr nariadeného neodkladného opatrenia. Odvolací súd posudzujúc obsah a dôvody návrhu matky a jej odvolania uvádza, že v danom prípade bolo potrebné vyhodnocovať osvedčenie existencie zmeny pomerov od posledného rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/27/2021-210 zo dňa 10.02.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/112/2021-340 zo dňa 14.05.2021, a uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/129/2021 zo dňa 13.07.2021. V tejto súvislosti zistil správne závery súdu prvej inštancie pri posúdení matkou predkladaných listín na osvedčenie svojich tvrdení za posudzované obdobie a to komunikáciu otca s maloletými deťmi (prepis zvukového záznamu zo dňa 16.07.2021), správu psychologičky Mgr. Soni Ciranovej zo dňa 07.09.2021, správy o pedopsychiatrickom vyšetrení maloletých detí MUDr. I. P. zo dňa 16.09.2021, ale aj obsahom spisu 4Em/7/2021 a v ňom obsiahnutej zápisnice o informatívnom výsluchu rodičov zo dňa 17.09.2021 a rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia č.k. 4Em/7/2021-245 zo dňa 05.11.2021. Tieto súd prvej inštancie správne vyhodnotil, s jeho záverom o nesplnení zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky sa odvolací súd stotožnil. Pokiaľ matka svoje tvrdenia opiera o prepisy jej nahrávok z telefonických rozhovorov otca s maloletými deťmi, ktorých autenticitu otec namieta, odvolací súd udáva, že ako také nemôžu byť prioritným dôkazom pre posúdenie vecí, ktoré po ich vyhodnotení vo vzájomnej súvislosti s ostatnými rodičmi predkladanými listinnými dôkazmi dostatočne neosvedčujú príčinnú súvislosť odmietania otca maloletými deťmi z dôvodu jeho neprimeraného správania sa k maloletým deťom, v miere vážne ohrozujúcej ich psychický stav. Takéto skutkové tvrdenia uvádzané matkou nekorešpondujú ani so závermi aktuálnych správ o pedopsychiatrickom vyšetrení maloletých detí MUDr. I. P. zo dňa 16.09.2021, správami TENENET za obdobie august/september 2021 o priebehu poradenskopsychologickej pomoci v rodine, ani zo správy UPSVaR Bratislava zo dňa 20.10.2021. Z predložených listín nevyplýva matkou tvrdý strach maloletých detí z otca založený na konkrétnych dôvodoch ako bazálna príčina ich odmietania. Svoj odmietavý postoj obe maloleté deti (na ktorom deti zotrávajú bez uvedenia závažných relevantných dôvodov a to aj za obdobie kedy sa s otcom nestretávajú) vedia odkomunikovať nielen otcovi ale aj pracovníkom zúčastnených subjektov spolupracujúcich dlhodobo s rodinou ako aj v škole. Odvolací súd nijako týmto nezľahčuje aktuálny psychický stav maloletých detí, ktorý sa javí byť skôr dôsledkom ich frustrácie z rozpadu rodiny (čo potvrdzujú aj posledné správy MUDr. A. P.), z neschopnosti rodičov sa dohodnúť a ukončiť v záujme maloletých detí súdne spory, ale aj neustály nátlak otca ktorý sa doposiaľ domáha vydania súdneho rozhodnutia o návrate maloletých detí do Rakúska (zrejme bez dostatočnej akceptácie ich názoru). Rodičia v prebehajúcich súdnych konaniach presadzujú vlastné záujmy, z toho dôvodu volia neférové postupy (neschopnosť komunikácie, nahrávanie si maloletých detí, neodovzdávanie si informácií o vyšetreniach maloletých detí) a aj preto napriek poskytovanej psychologickej intervencii TENENET a spolupráci s UPSVaR Bratislava, zatiaľ nedospeli k odstráneniu rodičovského konfliktu v miere, ktorá by zvýšila šance na upokojenie maloletých detí, ustálenia ich výchovného prostredia a aj na spoluprácu rodičov pri ich ďalšej výchove a starostlivosti. U maloletých detí sú prítomné subjektívne pocity úzkosti, smútku, ktoré ako vyplýva z poslednej lekárskej správy sú dôsledkom odlúčenia v detskom veku, ale pri existujúcom rodičovskom spore zrejme aj dôsledkom konfliktu lojality, naliehania otca na realizovanie styku a neprimeranej psychickej záťaže z prebiehajúcich súdnych konaní, ktoré sa ich priamo týkajú. Pokiaľ však matka poukazuje na vážny psychický stav maloletého v súvislosti s údajnými jeho suicidálnymi myšlienkami, takéto skutkové okolnosti nevyplývajú ani zo správ MUDr. I. P. (z obsahu správ vyplýva záver, že u maloletého zistila úzkosť z odlúčenia, tikové prejavy, hyperaktivitu) a ani z iných listín, napokon tak závažný psychický stav maloletého by si vyžadoval okamžité riešenie a liečbu, čo z matkou predkladaných dôkazov a lekárskeho správ nevyplýva. Z obsahu spisu nevyplýva ani tvrdenie matky, že ona a maloleté deti sú obeťou zásahov otca do ich duševnej a citovej integrity, označenie otca ako možného agresora pre deti do budúcnosti, matka neosvedčila ani čiastočne. Pokiaľ matka namieta, že súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie zisťovaním názoru maloletých detí odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádza z účastníkmi v návrhu osvedčovaných skutkových okolností, vykonanie takéhoto

dôkazu sa musí javiť ako nevyhnutné pre objektivizáciu rodinných pomerov maloletého dieťaťa, ktoré v danom prípade mal súd prvej inštancie získané z vlastnej rozhodovacej činnosti obsahom spisu 4Em/7/2021. Situácia maloletých detí nie je stabilná a pre ne jednoznačne po emočnej stránke psychicky náročná, avšak aj vzhľadom na postup súdu, ktorý v konaní 4Em/7/2021 nariadil výchovné opatrenie v akreditovanom zariadení Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar o.z., nemožno ju považovať nevyhnutne za takú, ktorá si vyžaduje matkou navrhovanú úpravu styku otca s maloletými deťmi v akreditovanom zariadení za asistencie psychológa, čo prebieha už v rámci nariadeného výchovného opatrenia. Samotná okolnosť, že maloleté deti sa odmietajú stretnúť s otcom z nimi uvádzaných dôvodov (že ich vo svojej domácnosti zanedbáva, porušuje im právo na súkromie, nudia sa tam, sú izolovaní od kamarátov a necítia sa u neho dobre) nateraz nezakladá dôvod na úpravu styku v akreditovanom zariadení. Takýmto právnym stavom by súčasne popri sebe existovali dve rozhodnutia súdu, ktoré by sa vzhľadom na ich účel vzájomne prekrývali. Pri prebiehajúcom súdom nariadenom výchovnom opatrení je úprava styku otca v akreditovanom zariadení za pomoci psychologickkej intervencie nedôvodná (je potrebné rovnako ako pri výchovnom opatrení vyhodnocovať jeho priebeh a plnenie účelu a tiež vymedziť dobu jeho trvania). Matka síce vo svojich podaniach dôvodí, že upravený styk otca s maloletými deťmi s prespávaním je aktuálne nad ich limit, avšak iné riešenia nenavrhuje a zotrváva vo svojich odvolacích dôvodoch na podporu svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolacie dôvody matky teda nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a nevedli odvolací súd k úvahe o navrhovanej potrebe obmedzenia kontaktu otca s maloletými deťmi v zmysle jej odvolacieho návrhu, nezistiac pre takéto riešenie zákonné a skutkové dôvody. Nedostatočná spolupráca matky pri príprave maloletých detí na styk s otcom ako otec tvrdí, čiastočne vyplýva zo správ UPSVaR Bratislava a TENENET, involvovanie maloletých detí do rodičovského sporu aj zo strany matky je však zrejme z jej návrhu v časti týkajúcej sa účasti Mgr. S. E. a jeho iniciatív v rodičovskom spore. Existencia matkou prezentovaných dôvodov zlého psychického stavu maloletých detí (ktorý okrem odmietania styku otca deťmi bez uvedenia relevantných dôvodov nebol konštatovaný ani v správach UPSVaR Bratislava a TENENET) z obsahu spisu nevyplýva a tento bez ich objektivizácie psychológom (prípadne znalcom), alebo bez vyhodnotenia nariadeného výchovného opatrenia, nemožno dostatočne verifikovať. Pre objektivizáciu pomerov maloletých detí je dôvodné vyčkáť na vyhodnotenie výchovného opatrenia, pričom súd prvej inštancie bude povinný ďalej konať aj vzhľadom na návrh kolízneho opatrovníka uvedeného v jeho správe zo dňa 20.10.2021 o potrebe iniciovať stretnutie zúčastnených strán a zvoliť ďalší postup, pričom nie je vylúčené ani prehodnotenie rozsahu už upraveného styku otca s maloletými deťmi. Tu treba zdôrazniť, že postup slovenského súdu v dôsledku doposiaľ neustálenej jeho právomoci konať vo veci samej je obmedzený. V závere odvolací súd udáva, že neprihliadol na čestné prehlásenia Mgr. S. E., ktoré otec spochybnil pre jeho neprimeranú angažovanosť v ich rodinných pomeroch, ako aj z dôvodu ich konfliktu vyplývajúceho z pracovných či osobných sporov, ani správu psychologičky Mgr. J. B., ktorá pri psychologickej pomoci matke vychádza z jej subjektívnych pocitov a tvrdení a týka sa výlučne vyhodnotenia psychického stavu matky.

15. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

16. Pokiaľ ide o výrok III. uznesenia ktorým súd ex offio uložil povinnosť otcovi styk realizovať iba na území Slovenskej republiky, bez jeho dostatočného zdôvodnenia a osvedčenia rozhodných skutkových okolností, odvolací súd zrušil podľa § 389 ods.1 písm d) CSP. Súd prvej inštancie neuviedol žiadne relevantné okolnosti a tieto z obsahu spisu nezistil ani odvolací súd, že by otec maloleté deti zadržoval na území Rakúska, matke znemožňoval výkon jej osobnej starostlivosti, alebo že by deti matke v minulosti po ukončení styku v dohodnutom čase nevrátil (tieto okolnosti matka ani nenamietala). Neboli teda osvedčené podmienky na takéto rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré by bez ďalšieho odôvodňovali potrebu až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zabezpečiť zdržiavanie sa maloletých detí iba na území Slovenskej republiky v dôsledku hrozby ich nevrátenia otcom po ukončení súdom upraveného styku, ale ani to, že dôvod odmietania detí stretnúť sa s otcom je podmienený jeho bydliskom v U..

17. To, ako rodičia pristupujú k realizácii výkonu ich rodičovských práv a povinností, akú komunikáciu volia medzi sebou a v prítomnosti maloletých detí, alebo priamo k nim, akým spôsobom na maloleté deti vplyvajú (pozitívne alebo negatívne), do akej miery sú si dostatočne vedomí dopadu súčasného status quo na psychiku maloletých detí v súvislosti s rozpadom rodiny, neschopnosťou dohodnúť sa na stabilizácii ich výchovného prostredia, ako aj prebiehajúcimi súdnymi spormi iniciovanými tak pred

slovenskými ako aj rakúskymi súdmi, je vecou zodpovednosti rodičov. Súdny nesporne v rozhodovacom procese o maloletom dieťati majú tento podriaďiť výlučne jeho záujmu, efektívne konať a dospieť preň k najlepším možným riešeniam, avšak v danom prípade, bez dostatočnej spolupráce rodičov a primárnych zmien v ich postojoch a konaniach, môžu byť v budúcnosti zákonné postupy súdu na dosiahnutie optimálneho ustálenia rodinných pomerov v záujme maloletých detí limitované.

18. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. II., ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1CSP, výrok III zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).