

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202735
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618202735.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Q., nar. XX.X.XXXX, štátny občan L., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L., so sídlom U. XX, XXX XX L., dieťa rodičov: K.. L. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. W.Á. U. XXX, XXX XX N. W. U., štátna občianka L., zastúpená advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky, IČO: 51 059 614 a K.. U. Q.Í., W.. XX.X.XXXX, bytom H. XXXXX/XH, XXX XX F., štátny občan L., zastúpený advokátkou JUDr. Tatianou Dlhošovou, so sídlom Nobelova 34, 820 06 Bratislava, IČO: 31 803 954 o udelenie súhlasu namiesto otca s odkladom začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

- I. Súd udeľuje namiesto otca súhlas s odkladom začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok, teda k 1.9.2019.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.11.2018 domáhala, aby súd udelil súhlas namiesto otca s odkladom začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok, t.j. od 1.9.2019. V odôvodnení návrhu uviedla, že maloletý Y. dosiahol vo februári 2018 vek 6 rokov, teda školskú zrelosť. Otec sa v konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 11P/16/2018 domáhal, aby súd uložil matke povinnosť zapísať maloletého Y. ako žiaka 1. ročníka na základnú školu podľa trvalého bydliska, ktorou je Základná škola T. Y., H. XX, XXX XX F.. Matka si aktuálne hľadá zamestnanie. Nakoľko vopred nevie predvídať, v ktorom meste sa jej podarí nájsť si novú prácu, zapísala maloletého na základnú školu v Y. a taktiež aj na základnú školu v Š.Í. Q.. Základná škola H.. R. H. U. Y. rozhodnutím zo dňa 3.5.2018 z kapacitných dôvodov neprijala maloletého Y. na základné vzdelávanie. Základná škola v Š. Q. rozhodnutím zo dňa 25.4.2018 prijala maloletého Y. do prvého ročníka základnej školy. Na základe odporúčania Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Malackách matka písomne požiadala riaditeľku Základnej školy Š. Q. o odklad začiatku plnenia školskej dochádzky maloletého, ktorá tomuto vyhovel a rozhodnutím zo dňa 23.7.2018 rozhodla o odklade začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok, t.j. k 1. septembru 2019/2020. Proti tomuto rozhodnutiu však podal otec odvolanie, na základe ktorého Obec Š. Q. ako odvolací orgán rozhodnutie riaditeľky Základnej školy Š. Q. o odklade začiatku povinnej školskej dochádzky zrušila a vec vrátila prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Základná škola Š. Q. následne konanie rozhodnutím zo dňa 10.10.2018 prerušila a vyzvala matku na doloženie písomného súhlasu otca s odkladom povinnej školskej dochádzky. Otec však písomný súhlas s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého neposkytol. Potrebu odkladu povinnej školskej dochádzky matka odôvodnila tým, že momentálny zdravotný (fyzický a ani psychický) stav maloletému nedovoľuje absolvovať v školskom roku 2018/2019 povinnú školskú dochádzku. Maloletý kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu dlhodobo

navštevuje viacero odborných lekárov, predovšetkým reumatológa, imunológa, neurológa, logopéda a psychiatra. Od roku 2013, teda od veku cca 1,5 roka trpí opakujúcimi sa atakmi vysokých horúčok, t.j. periodickými návratnými febrilitami a taktiež mu bola diagnostikovaná chronická post-traumatická stresová porucha, v dôsledku čoho Y. Š. v správe zo dňa 21.9.2018 neodporúčal, aby maloletý Y. v tomto roku nastúpil do povinnej školskej dochádzky. Maloletý by i tak kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu často vymeškával vyučovanie, čo by viedlo k jeho nadmernej záťaži a neprimeranému stresu z toho, že je pozadu a nezvláda učivo tak, ako ostatní žiaci a taktiež z toho, že by do školy mohol za ním prísť otec, čo by mohlo opätovne vyvolať život ohrozujúci stav, porovnateľný so stavom zo dňa 23.3.2017, kedy musela byť maloletému privolaná rýchlá zdravotná pomoc. Vzhľadom k tomu, že školský rok 2018/2019 začal už pred viac ako dvomi mesiacmi a na základe odvolania otca proti rozhodnutiu o odklade povinnej školskej dochádzky bolo rozhodnutie zrušené a keďže otec neudelil požadovaný súhlas, má matka žiadať, aby súd udelil namiesto otca súhlas s odkladom začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok, t.j. od 1.9.2019.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil z toho dôvodu, že potvrdenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Malackách zo dňa 21.6.2018, na základe ktorého matka požiadala o odklad povinnej školskej dochádzky maloletého Y. považuje za irelevantné, nakoľko bolo vypracované na základe znaleckého posudku Y. S., ktorý bol vypracovaný na základe žiadosti matky, nebol vyhotovený zákonným postupom, je účelový, a preto nemohol byť braný ako relevantný dôkaz na vypracovanie takéhoto potvrdenia. Lekárske správy, ktorými matka opisuje zdravotný stav maloletého sú staršie ako 6 mesiacov a preto nie sú relevantné ku skutočnému zdravotnému stavu maloletého. Maloletý je vo výhradnej starostlivosti matky a je nepretržite chorý, pokiaľ to matke vyhovuje. Teraz je maloletý kontinuálne chorý od začiatku školského roka a matka ho nedala do školy. Opakovane sa odvoláva na staré lekárske správy, na posudok Y. S., na správu Y. Š. zo dňa 21.9.2018, ktorý sa vyjadruje k psychickému stavu dieťaťa, napriek tomu, že jeho špecializáciou je neurológia, navyše sa voči nemu vedie konanie za neoprávnené používanie titulov. Matka poukazuje na zhoršený zdravotný stav maloletého, ale reálny skutočný zdravotný stav dieťaťa nikto nepozná. Matka tvrdí, že maloletý sa bojí vyjsť von z domu a nevydrží mimo neho dlhšie a preto nemôže navštevovať školu, avšak v izolácii je výhradne iba s matkou, ktorej konanie má jasný cieľ spraviť z maloletého Y. invalida a žiť na jeho úkor. Okresným súdom Senica je nariadené výchovné opatrenie na základe ktorého majú rodičia povinnosť navštevovať s maloletým DFNsP Kramáre, ktoré však matka ignoruje a nechce riešiť zlepšenie vzťahov, ale skôr ich zhoršovať, nehľadiac na stav maloletého Y.. Tvrdil, že matka nepredložila žiadne lekárske správy, ktoré by preukazovali tak závažné zdravotné problémy maloletého pred začatím školského roka a potom počas školského roka ako to tvrdí.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky aj otca, rodným listom maloletého Y., rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 1P/63/2016-413 zo dňa 7.9.2017, rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/16/2018-576 zo dňa 13.6.2018, rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 2P/58/2016-293 zo dňa 24.8.2017, rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/16/2018-438 zo dňa 23.5.2018, správou Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Malacky zo dňa 21.6.2018, potvrdením Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Malacky zo dňa 11.4.2018, rozhodnutím Základnej školy Š. Q. zo dňa 25.4.2018, rozhodnutím Základnej školy Š. Q. zo dňa 23.7.2018, rozhodnutím Základnej školy Š. Q. zo dňa 10.10.2018, odvolaním otca zo dňa 13.8.2018, rozhodnutím Obce Š. Q. sp. zn. 22194/2018 zo dňa 5.10.2018, výzvou Základnej školy Š. Q. na odstránenie nedostatkov podania zo dňa 10.10.2018, lekárske správy Y. L. R. zo dňa 12.6.2013, 28.10.2015, 11.12.2015, 13.9.2016, 9.5.2018, 26.9.2018, 19.10.2018, 29.11.2018, Y. L. C. (predtým R.) zo dňa 20.12.2018, 25.1.2019, Y. M. H., T. zo dňa 30.10.2017, 11.6.2018, 21.3.2019, MUDr. Jozefa Šimeka zo dňa 21.9.2018, správou Y. Y. Y. zo dňa 1.11.2018, správou H. Y. K. Š., Z. zo dňa 1.9.2016, správou Y. U. Y. zo dňa 29.7.2016, správou ALMA Centrum pre zdravý vývin, s.r.o. zo dňa 29.2.2016, správou Y. N. Z. Š. E. Y. Š. U. zo dňa 4.11.2016, správou Obce N. W. U. zo dňa 3.1.2018, oznámenie Úradu Bratislavského samosprávneho kraja, odbor zdravotníctva zo dňa 31.3.2018, správou Základnej školy s materskou školou N. W. U. zo dňa 19.12.2016, vyjadrením triednej učiteľky Y. H. Z. zo Základnej školy Š. Q. zo dňa 28.11.2018, znaleckým posudkom č. 6/2018 vypracovaným znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia T. Y. X. S., ospravedlnením maloletého Y. z neprítomnosti v škole vypracovaným matkou dňa 3.9.2018, výpisom zo zdravotnej karty maloletého Y. zo dňa 18.2.2019 a zo dňa 8.3.2019, odpoveďou MS SR na podnet otca na znalkyňu zo dňa

13.9.2018, oznámením Základnej školy Š. Q. zo dňa 18.3.2019, oznámenie Základnej školy Š. Q. zo dňa 10.12.2018, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 28.12.2018, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Maloletý Y. je dieťa narodené z manželstva. Rodičia maloletého od 3.9.2015 nežijú v spoločnej domácnosti a na Okresnom súde Bratislava II je vedené konanie pod sp. zn. 27P/158/2015 o rozvod ich manželstva. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 1P/63/2016-413 zo dňa 7.9.2017 na čas do rozvodu manželstva rodičov zveril maloletého Y. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 400,00 € mesačne a súčasne upravil styk otca s maloletým. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka aj otec, na základe ktorých odvolaní Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 25CoP/16/2018-576 zo dňa 13.6.2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti (napadnutými odvolaním zo strany otca) a v časti úpravy styku otca s maloletým (napadnutým odvolaním zo strany matky) rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Rozhodnutím Základnej školy Š. Q. zo dňa 25.4.2018 bol maloletý Y. prijatý do prvého ročníka základnej školy. Na základe žiadosti matky Základná škola Š. Q. rozhodnutím zo dňa 23.7.2018 odložila začiatok povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok, a to na základe odporúčenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, so sídlom Y. C. XX, XXX XX Y. (ďalej len „CPPPaP Malacky“). Voči tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie, na základe ktorého Obec Š. Q. rozhodnutím sp. zn. 22194/2018 zo dňa 5.10.2018 rozhodnutie riaditeľky Základnej školy Š.V. Q. zo dňa 23.7.2018 zrušila z toho dôvodu, že rozhodnutím zo dňa 23.7.2018 riaditeľka základnej školy odložila dieťaťu Y. Q. začiatok povinnej školskej dochádzky o jeden školský rok, teda k 1. septembru 2018/19 a v uvedenej veci bolo riaditeľkou školy zároveň vydané ďalšie rozhodnutie s rovnakým dátumom, v ktorom bola vykonaná zmena údaju v časti číselného určenia školského roka, a to namiesto 2018/19 bol v tomto vyhotovení rozhodnutia uvedený dátum odloženia k 1. septembru 2019/20. Z tohto ďalšieho rozhodnutia nie je zrejmé, či sa jedná o rozhodnutie nové, alebo o opravu zrejmej nesprávnosti v písaní. Základná škola Š. Q. rozhodnutím zo dňa 10.10.2018 prerušila konanie vo veci odkladu povinnej školskej dochádzky maloletého Y. a vyzvala matku listom zn. 91/2018 zo dňa 10.10.2018, aby doložila k žiadosti písomný súhlas otca s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že po odstránení nedostatkov podania v zmysle výzvy bude pokračovať v prerušenom konaní z vlastného podnetu podľa § 29 ods. 4 Správneho poriadku. Zároveň však poučila rodičov, že v prípade, že podanie nebude v stanovenej lehote doplnené, správny orgán konanie zastaví. Otec nedal súhlas s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok, avšak žiadny z rodičov nedoložil súdu rozhodnutie o tom, že by prerušené konanie vo veci odkladu povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok bolo zastavené pre neodstránenie nedostatkov podania. Maloletý Y. nezačal základnú školu vôbec navštevovať, základná škola jeho neprítomnosť na vyučovaní ospravedlnila na základe lekárskeho predkladanej matkou, ako i na základe ospravedlnení matky. Základná škola Š. Q. potvrdila, že matka poslala škole v septembri 2018 fotografiu kníh pre 1. ročník základnej školy, ktoré maloletému zakúpila. Ich škola používa iné učebnice, ale v konečnom dôsledku musí každý žiak na konci školského roka ovládať určitý súhrn vedomostí, bez ohľadu na zvolené učebnice. Škola zaslala matke so ŠkVP čo má ovládať žiak prvého ročníka v hlavných predmetoch (Slovenský jazyk a literatúra, Matematika, Prvouka) na konci školského roka.

7. Súd mal zo správy CPPPaP Malacky zo dňa 21.6.2018 preukázané, že diagnostické vyšetrenie bolo vykonané na žiadosť matky, a to za účelom zistenia školskej zrelosti maloletého Y.. Vyšetrením bolo zistené, že rodičia dieťaťa sú v rozvodovom konaní a rodinná situácia a spory medzi rodičmi pôsobia na maloletého stresujúco. Maloletý je sledovaný v reumatologickej ambulancii pre recidivujúce febrility. Bol vyšetrený pedopsychiatrom, ktorý mu stanovil diagnózu posttraumatická stresová porucha, fóbicko - úzkostná porucha podmienená konfliktami medzi rodičmi. Záverom bolo odporúčanie odkladu povinnej školskej dochádzky maloletého v školskom roku 2018/19 o jeden rok a pokračovanie v návšteve predškolskej triedy materskej školy vzhľadom na diagnostikovaný syndróm periodickej horúčky (PFAPA Sy) a psychiatricky stanovenú posttraumatickú stresovú poruchu, fóbicko - úzkostnú poruchu. Na základe tohto vyšetrenia CPPPaP Malacky vydalo dňa 11.4.2018 potvrdenie, ktorým navrhlo maloletému Y. odložiť začiatok plnenia povinnej školskej dochádzky o jeden rok a pokračovať v návšteve materskej školy resp. špeciálnej materskej školy.

8. Súd mal preukázané z výpisu zo zdravotnej dokumentácie maloletého Y. vypracovaného Y.. L. C. dňa 8.3.2019, že maloletý v období od 31.12.2017 do 7.3.2019 absolvoval vyšetrenia resp. návštevy v ambulancii ošetrojúcej lekárky a návštevy APS (Ambulantnej pohotovostnej služby) nasledovne:

31.12.2017 APS: Dg. Rhinopgaryngitis acuta, Tracheitis acuta, Status febrilis
4.1.2018 APS: Dg. Stomatitis acuta
24.1.2018 APS: Dg. Rhinopharyngitis., afty
17.2.2018 APS: Dg. Pharyngitracheitis ac et Bronchitis ac. susp. incip., Status febrilis
27.2.2018 Záver: Nešpecif. IDS, rekonvalescencia
12.3.2018 Záver: Febrility, Virosis susp.
27.3.2018 APS: Dg. Febris, in observans
9.4.2018 APS: Dg. Febrility
19.4.2018 APS: Dg. Akútny zápal hltana
27.4.2018 Záver: Rhinopharyngitis ac.
2.5.2018 Dermatovenerologia: Záver: Kontagiozne molusca, melanocytový neav. trupu
9.5.2018 Zákonná preventívna prehliadka
27.6.2018 Záver: Aftosna stomatitída, Lymphadenopathia colli
17.7.2018 RZP Záver: Teplota, kašiel
8.8.2018 Záver: Pharyngitis subacuta recid., Aftosna stomatitída
4.9.2018 Záver: Subakútna gastritída, Ekzém lokaliz.
14.9.2018 Záver: Soor oris s aftami, st.p. gastritíde
26.9.2018 Záver: Aftózna faryngitída (recidivujúca)
30.9.2018 APS Dg.: Dyspepsia, Mierna dehydratácia
10.10.2018 APS: Dg. Rinofaryngitída
19.10.2018 Záver: Rinofaryngitída vs vírusovej etiologie
1.11.2018 APS: Dg. Status febrilis, bolesti na hrudníku, nešpecifické nálezy na EKG v zmysle T vlny
15.11.2018 Záver: Rinofaryngitída
29.11.2018 Záver: Incip. Tonsillitis ac., Molluscum contagiosum v riešení
9.12.2018 APS: Dg. Akútna infekcia horných dýchacích ciest, afty
20.12.2018 Záver: Subakútna rinofaryngitída
2.1.2019 APS: Dg. Akútna viróza
11.1.2019 Záver: Susp. akútna gastroenetrítída vs virus. etiologie
25.1.2019 Záver: Susp. RSV infekc dýchacích ciest, aftózna stomatitída
5.2.2019 Záver: Katar horných dýchacích ciest
14.2.2019 APS: Dg. Chrípka
22.2.2019 APS: Dg. Susp. Varicella
7.3.2019 Záver: Stp. susp. Varicelle, Atopický ekzém, Subfebrility, Molluscum contagiosum recid.

9. Súd mal preukázané zo správy kolízneho opatrovníka maloletého Y. zo dňa 28.12.2018, že maloletý Y. je v celodennej starostlivosti matky. Na základe odporúčenia ošetrojúcej lekárky Y.. R. (teraz C.) matka vyhľadala odbornú pomoc pre maloletého Y. u detského psychiatra. Odkedy je maloletý v starostlivosti matky navštívil viacerých odborných lekárov. Maloletý navštevoval Materskú školu v N. W. U. od 13.9.2016, bol prijatý na 3-mesačný adaptačný pobyt. Z dôvodu častej chorobnosti navštevoval materskú školu sporadicky. Dňa 7.12.2016 prišiel za maloletým do materskej školy otec, odovzdal mu balíček, ich stretnutie prebehlo bez problémov. Od tohto dňa maloletý prestal materskú školu navštevovať. Maloletý v apríli 2018 absolvoval zápis do Základnej školy Š. Q., bol prijatý do 1. ročníka, avšak do školského procesu sa doposiaľ nezaradil. Matka preukazuje škole lekárske správy a správy z návštevy na pohotovosti o zdravotnom stave maloletého. Podľa vyjadrenia riaditeľky školy v súčasnosti už by bol problém so zaradením maloletého do triedy a mal by problém doučiť sa zameškané učivo od začiatku školského roka. Kolízny opatrovník preto odporučil návrhu matky vyhovieť.

10. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 245/2008 Z.z.“), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

12. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z.z., povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z.z., ak dieťa po dovŕšení šiesteho roku veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ školy rozhodne o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa o jeden školský rok alebo o zaradení dieťaťa do nultého ročníka základnej školy, a to vždy na žiadosť zákonného zástupcu. Súčasťou žiadosti zákonného zástupcu je odporúčenie všeobecného lekára pre deti a dorast a odporúčenie príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Riaditeľ školy môže rozhodnúť o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa alebo o jeho zaradení do nultého ročníka aj na návrh materskej školy, ktorú dieťa navštevuje, a na základe predchádzajúceho odporúčenia zariadenia výchovného poradenstva a prevencie, a to vždy s informovaným súhlasom zákonného zástupcu. Zákonný zástupca má právo rozhodnúť o tom, či dieťa s odloženou školskou dochádzkou bude navštevovať materskú školu alebo nultý ročník.

14. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje exemplifikatívny výpočet tzv. podstatných vecí súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Ide najmä o vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny, správu majetku maloletého dieťaťa, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a prípravu na budúce povolanie. Nejde však o výpočet taxatívny, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí naďalej od súdu. Uvedený exemplifikatívny výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z uvedeného § 35 vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov, bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, však v zmysle tohto ustanovenia môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu.

15. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky bol podaný dôvodne. Maloletý Y. bol na základe Rozhodnutia Základnej školy Š. Q. zo dňa 25.4.2018 prijatý do prvého ročníka základnej školy. Na základe žiadosti matky Základná škola Š. Q. rozhodnutím zo dňa 23.7.2018 odložila začiatok povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok, a to na základe odporúčenia CPPPaP Malacky zo dňa 21.6.2018. Otec podal voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, na základe ktorého Obec Š. Q. rozhodnutím sp. zn. 22194/2018 zo dňa 5.10.2018 rozhodnutie riaditeľky Základnej školy Š. Q. zo dňa 23.7.2018 zrušila a vec jej vrátila na nové prejednanie a rozhodnutie. Základná škola Š. Q. následne rozhodnutím zo dňa 10.10.2018 prerušila konanie vo veci odkladu povinnej školskej dochádzky maloletého Y. a čaká na rozhodnutie súdu v danej veci, keďže otec nedal súhlas s odkladom začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého. Matka sa preto svojím návrhom domáhala, aby súd udelil namiesto otca súhlas s odkladom začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok, teda k 1.9.2019. Maloletý Y. nezačal základnú školu vôbec navštevovať, základná škola jeho neprítomnosť na vyučovaní ospravedlnila na základe lekárskeho správ predkladaných matkou, ako i na základe ospravedlnení matky. Súd pri rozhodovaní vychádzal z lekárskeho správ o zdravotnom stave maloletého predloženými v konaní obidvomi rodičmi a najmä z výpisu zo zdravotnej dokumentácie maloletého Y. vypracovaného Y. L. C. dňa 8.3.2019, z ktorého mal preukázané, že maloletý minimálne od začiatku roka 2018 trpí častou chorobnosťou, pričom sa jedná o bežné ochorenia. Psychické ochorenie maloletého v danom konaní podľa názoru súdu preukázané nebolo. Súd dospel k záveru, že odloženie začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky je za daného stavu v najlepšom záujme maloletého Y., nakoľko pre preukázanú častú chorobnosť reálne školu vôbec nezačal navštevovať a v prípade, ak by začal chodiť do prvého ročníka základnej školy v apríli, teda po siedmich mesiacoch od začiatku školského roka, nemal by takmer žiadnu možnosť za tri mesiace zvládnuť učivo svojich

spolužiakov, ktorí školu navštevujú už sedem mesiacov pravidelne, a teda s veľkou pravdepodobnosťou by musel prvý ročník opakovať (jednoducho povedané prepadol by), aj keď do školy ešte nezačal chodiť. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 19 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z.z. podľa, ktorého ak dieťa po dovŕšení šiesteho roku veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ školy rozhodne o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa o jeden školský rok alebo o zaradení dieťaťa do nultého ročníka základnej školy, a to vždy na žiadosť zákonného zástupcu. Nezhoda rodičov v otázke odkladu začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky ich dieťaťa je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností, a preto súd v zmysle § 35 Zákona o rodine rozhodol o nezhode rodičov tak, že návrhu matky vyhovel a udelil namiesto otca súhlas s odkladom začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého Y. o jeden školský rok, teda k 1.9.2019.

16. V odôvodnení rozsudku sa súd zamerlal na uvedenie právnych dôvodov, pre ktoré tak rozhodol a zhodnotenie dôkazov, ktoré boli pre rozhodnutie vo veci kľúčové, tak aby bolo odôvodnenie rozsudku dostatočne zrozumiteľné a presvedčivé.

17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.