

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Csp/133/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205068
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617205068.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, XXX XX B. Y., o zaplatenie 1.219,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 149,59 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 15.06.2017 do zaplatenia, úrok vo výške 58,38 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 15.06.2017 do zaplatenia a úrok vo výške 13,90% ročne zo sumy 1.219,29 eura od 15.06.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania proti žalovanému v plnej výške, o ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.219,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.06.2017 do zaplatenia, zaplatenia úroku v sume 58,38 eura, úroku z omeškania v sume 0,60 eura, úroku vo výške 13,90 % ročne zo sumy 1.219,29 eura od 15.06.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov v sume 58,38 eura od 15.06.2017 do zaplatenia z dôvodu, že dňa 19.04.2016 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 000000000302967, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.300 eur, pričom žalovaný zmluvné podmienky neplnil a úver riadne nesplácal a preto došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru dňom 14.06.2017.

2./ Súd prvej inštancie rozsudkom sp.zn. 4Csp/133/2017 - 69 zo dňa 27.10.2017 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.069,70 eura a úroky z omeškania vo výške 0,60 eura s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.069,70 eura od 15.06.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pričom vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 76%. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný dňa 19.04.2016 uzavrel so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000302967 - pôžička, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.300 eur a žalovaný mal úver vrátiť v 96 mesačných splátkach po 22,59 eura a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý dňom 10.04.2024. Ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá vo výške 13,9 % a RPMN vo výške 16,88 %. Okrem toho mal žalovaný podľa zmluvy zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 65 eur a taktiež platiť poistenie - Súbor A a to v 96 splátkach po 0,55 eura mesačne, pričom celková čiastka, ktorú mal zaplatiť bola vyčíslená na 2.233,64 eura. Keďže žalovaný úver riadne nesplácal, tak žalobca ho vyzval na predčasné splatenie úveru listom zo dňa 14.06.2017 a žiadal uhradiť dlh vo výške 1.361,59 eura s príslušenstvom najneskôr do 24.06.2017. Podľa prehľadu splácania do predčasného zosplatenia úveru t.j. do dňa 14.06.2017 žalovaný na úvere splátkami

zaplatil spolu sumu 230,30 eura a z tohto prehľadu vyplýva, že splátky uhradil vo výške 23,14 eura, z čoho bola započítaná suma 0,55 eura na poistné.

3./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na zaplatenie sumy 1.219,29 eura s príslušenstvom je dôvodná iba čiastočne. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 19.04.2016, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.300 eur za dohodnutých podmienok, pričom zmluva bola uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, avšak s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 2 Obč. zákonníka je potrebné tento právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ prednostne posudzovať podľa Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Zároveň pri posudzovaní zmluvného vzťahu musel súd vychádzať z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je nesporné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu, avšak neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v tom čase, nakoľko v zmluve absentuje vyčíslenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže zmluva obsahuje iba celkovú výšku mesačnej splátky, ale žiadnym spôsobom nie je v nej uvedené, v akom poradí sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom resp. koľko z každej splátky sa bude priradovať k istine a koľko k úroku. Okrem toho je v zmluve nesprávne vyčíslená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a ktorou v zmysle § 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z. je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom a v tomto prípade celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť pri výške anuitnej splátky 22,59 eura mesačne a poplatku za poistenie v sume 0,55 eura mesačne predstavuje celkovo sumu 2286,44 eura, keďže žalovaný mal zaplatiť 96 mesačných splátok po 23,14 eura t.j. 2221,44 eura a navyše poplatok za poskytnutie úveru v sume 65 eur. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je však celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vyčíslená na sumu 2233,64 eura, čo je odlišná (nižšia) suma od tej, ktorú podľa zmluvy mal splátkami v skutočnosti zaplatiť. Tento údaj potom má vplyv aj na výšku celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a následne aj na výpočet RPMN a z toho dôvodu je v zmluve RPMN nesprávne uvedená a to v neprospech spotrebiteľa, keďže žalobca vychádzal z inej výšky celkových nákladov spotrebiteľa, čo vyplýva z nesprávne vyčíslenej celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvedené nedostatky v spotrebiteľskej zmluve spôsobujú, že s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ a písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a v tom prípade pokiaľ bol úver poskytnutý vo výške 1.300 eur, tak bolo povinnosťou žalovaného vrátiť uvedenú sumu, pričom žalovaný do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru t.j. do 14.06.2017 splátkami spolu zaplatil sumu 230,30 eura. Rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1.300 eur a zaplatenými splátkami spolu v sume 230,30 eura, teda predstavuje sumu 1.069,70 eura a z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 15.06.2017 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1985 Z.z., nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou pohľadávky odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v sume 0,60 eura.

4./ Keďže súd poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov a na základe toho priznal žalobcovi iba sumu 1069,70 eura spolu s úrokmi z omeškania, tak vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko žalobcovi nevznikol nárok na úroky ani iné platby, ktoré si vyčísliť, ale iba nárok na vrátenie zvyšku istiny spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania.

5./ V dôsledku odvolania žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 7Co/37/2018 - 110 zo dňa 31.01.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že dôvody, pre ktoré súd vo zvyšku žalobu zamietol sú nesprávne, odvolací súd sa nestotožnil s výkladom súdu prvej inštancie ohľadom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch s tým, že nemožno od dodávateľov žiadať, aby v zmluvách uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach, samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. V predmetnom konaní nebolo sporné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má všeobecné náležitosti podľa Občianskeho zákonníka. Sporným nebolo ani to, že vymedzuje celkovú výšku úroku, druh a účel úveru, výšku úrokovej sadzby, výšku mesačnej anuitnej splátky, termín prvej splátky, počet splátok a periodicitu a termín splatnosti splátok, splatnosť úveru ako aj celkovú čiastku, ktorú je povinný klient zaplatiť. Všetky tieto údaje sú špecifikované v zmluve o úvere zo dňa 19.04.2016. Zároveň odvolací súd upriamil pozornosť súdu

prvej inštancie na Rozsudok súdneho dvora (tretia komora) z 09.11.2016 vo veci C-42/15 zaoberajúci sa otázkou splátok úveru a ich skladby.

6./ Keďže súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 4Csp/133/2017 - 69 zo dňa 27.10.2017 právoplatne zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.069,70 eura a úroky z omeškania vo výške 0,60 eura s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.069,70 eura od 15.06.2017 do zaplattenia a vo zvyšnej zamietajúcej časti bolo jeho rozhodnutie zrušené a vrátené na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, tak predmetom ďalšieho konania bol nárok žalobcu na zaplattenie zvyšku istiny v sume 149,59 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 15.06.2017 do zaplattenia, úrok vo výške 58,38 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 15.06.2017 do zaplattenia a úrok vo výške 13,90% ročne zo sumy 1.219,29 eura od 15.06.2017 do zaplattenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods.3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ods.11/ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 9 ods.1 Zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

7./ Na základe predchádzajúceho dokazovania ako aj záväzného stanoviska odvolacieho súdu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplattenie sumy 1.219,29 eura s príslušenstvom je podaná dôvodne a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 19.04.2016, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.300 eur za dohodnutých podmienok, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere má všeobecné náležitosti podľa Občianskeho zákonníka a taktiež obsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a preto poskytnutý spotrebiteľský úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.300 eur, tak jeho povinnosťou bolo vrátiť nielen istinu úveru, ale aj úroky a poplatky dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere, avšak žalovaný si uvedenú povinnosť riadne neplnil a preto došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru dňom 14.06.2017. V dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný povinný vrátiť zvyšok istiny úveru aj s úrokmi, poplatkami a úrokmi z omeškania v takom rozsahu, ako boli vyčíslené žalobcom, pričom ku dňu 14.06.2017 nedoplatok na istine predstavoval sumu 1.219,29 eura, nedoplatok na úrokoch sumu 58,38

eura a nedoplatok na úrokoch z omeškania 0,60 eura. Okrem toho povinnosťou žalovaného bolo naďalej platiť úroky vo výške 13,90% ročne z nezaplatenej istiny odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, keďže medzi zmluvnými stranami nebolo dohodnuté, že by mal žalovaný platiť úroky len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ale úrok je povinný platiť až do celkového uhradenia istiny a žiaden právny predpis nevyklučuje povinnosť žalovaného ako dlžníka platiť úroky dohodnuté v zmluve aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a vzhľadom na predchádzajúce právoplatné rozhodnutie súdu v časti istiny do výšky 1.069,70 eura s úrokmi z omeškania ako aj vyčísleného úroku z omeškania vo výške 0,60 eura rozhodoval týmto rozsudkom už len o zvyšku pohľadávky žalobcu a to do istiny v sume 149,59 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 15.06.2017 do zaplatenia, úrok vo výške 58,38 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 15.06.2017 do zaplatenia a úrok vo výške 13,90% ročne zo sumy 1.219,29 eura od 15.06.2017 do zaplatenia a to tak, že v tejto časti žalobe vyhovel a pokiaľ ide o úroky z omeškania, tak o týchto rozhodoval v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z.z., nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou istiny ako aj úrokov odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a preto je povinný zaplatiť úroky z omeškania nielen zo zvyšku istiny, ale aj z úrokov vyčíslených ku dňu 14.06.2017.

8./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal proti žalovanému náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).