

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204074  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617204074.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Po, vložka č. 1922/B), právne zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému A. W., narodený XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. Q. XXX, o zaplatenie 369,64 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobný návrh v prevyšujúcej časti zamieťa.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej strane zaplatenia 369,64 eura s príslušenstvom titulom nezaplatených úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z., o úhrade za služby poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Skutkový stav žalobca odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a je aktívne legitimovaný na podanie návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len "zákon"). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa zákona č. 3 písm. a) zákona vo výške 4,64 eura mesačne. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za obdobie od 01.04.2008 - 31.12.2015. V zmysle § 10 ods. 2 zákona žalobca písomnou výzvou zo dňa 18.05.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný požadované úhrady do 30 dní od doručenia výzvy nezaplatil, a preto je povinný zaplatiť v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona aj pokutu. Celkom dlh žalovaného predstavuje sumu 369,64 eura pozostávajúcu zo 76 neuhradených

-2- 4C/29/2017

mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2008 až 31.12.2015 vo výške 352,64 a pokuty vo výške 17,00 eur. Ďalej žalobca v odôvodnení žaloby uviedol, že žalobou uplatnený nárok nie je nárokom, ktorý by vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo ktorý by so spotrebiteľskou zmluvou súvisel, keďže vyplýva priamo zo zákona, pričom ide o neekvivalentné plnenie, ktoré sa svojou povahou približuje dani. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca predložil, ako dôkaz prehľad predpisov a platieb, výzva na zaplatenie nedoplatku vo výške 354,04 eura, potvrdenie o doručení, potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10. 2016. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 10.1.2018 spôsobom, že vo výroku č. I. uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 91,24 eura a náhradu poštového v sume 1,40

eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo výroku č. II. v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol, vo výroku č. III. priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu priznanej istiny na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

3) Titulom odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30.1.2019 sp. zn. 23Co/47/2018-41 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V bode 2 odôvodnenia odvolací súd uviedol, že proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca a to len proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a proti výroku o trovách konania. Nesúhlasil s tým, že súd prihliadol na premlčanie bez námietky dlžníka. Súd rozhodoval v rozpore so zákonom a nad rámec svojej kompetencie, keď na premlčanie prihliadol ex offo. Nesúhlasil s tým, že sa v danej veci jedná o spotrebiteľský spor, žalobca a žalovaný neuzatvorili žiaden typ formulárovej zmluvy, nesúhlasil ani s tým, že sa jedná o spotrebiteľský spor, poukázal nato, že nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 7.2.2018 bolo rozhodnuté o tom, že ustanovenie § 5b zákona 250/2007 Z.z. nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 Ústavy SR. V bode 3 odvolací súd okrem iného uviedol... v danom prípade však súd prvej inštancie zamietnutie žaloby založil na hmotnoprávnom posúdení nároku žalobcu, čím ukrátil žalobcu o možnosť brániť sa v odvolacom konaní. Je relevantná odvolacia námietka žalobcu, že nálezom Ústavného súdu SR bolo ustanovenie § 5b zákona 250/2007 Z.z. vyhlásené za rozporné s Ústavou SR. Pričom práve o toto ustanovenie súd prvej inštancie oprel svoje čiastočne zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v napadnutých výrokoch zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie vykoná navrhnuté dôkazy a rozhodne vo veci. Pri formulovaní výroku o trovách konania je vo všeobecnosti potrebné, aby bolo uvedené v akom rozsahu má tá - ktorá strana na náhradu trov konania. Odvolací súd nezrušil napadnutý výrok, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 91,24 eur a poštovné 1,40 eur aj keď v tej časti bol rozsudok vydaný v rozpore so zákonom, pretože proti tomuto výroku nebolo podané odvolanie.

4) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca neúčast' ospravedlnil, súhlasil aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalobnému návrhu vyhovel. Žalovaná strana nebola prítomná na pojednávaní, neúčast' ospravedlnila vo forme úradného záznamu dňa 3.4. 2019, súhlasila aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, vzniesla námietku premlčania, žalobný návrh zamietol.

5) Súd prvej inštancie vo veci prihliadol na obsah spisu listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

- 3 -

4C/29/2017

6) Z predloženého prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že žalovanej strane boli žalobcom vykonané predpisy platieb za poskytovanie služieb verejnosti za obdobie od 04/2008 do 07/2017 v sume 4,64 eura mesačne, spolu vo výške 521,08 eura, platieb celkom 92,80 eura, rozdiel (nedoplatok) v sume 428,28 eura .

7) Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.5. 2016 vyplýva, že nedoplatok úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (koncesionársky poplatok) za kontrolované obdobie od 1.4. 2008 do 31.12.2015 predstavuje sumu 352,64 eura + poštovne v sume 1,40 eura , spolu 354,04 eura, pre prípad neuhradenia nedoplatku žalobca poučil žalovanú stranu o uplatnení nároku na zaplatenie požadovanej úhrady spolu so zmluvnou pokutou v sume 17,00 eur a poštovými sadzbami prostredníctvom príslušného súdu. Výzva na zaplatenie nedoplatku bola žalovanému doručená dňa 23.5.2016.

8) Zistený stav súd právne uzatvára:

9) Pred samotným rozhodnutím o nároku žalobcu si tunajší súd v prvom rade posúdil otázku, či predmetný spor je spotrebiteľským sporom, teda či sa jedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (§ 290 CSP).

10) Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11) Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12) Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13) Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15) Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska, Slovenský rozhlas a televízia Slovenska je oprávnená vykonávať len takú podnikateľskú činnosť, ktorá súvisí s predmetom jej hlavnej činnosti a ktorá nesmie ohroziť plnenie jej poslania podľa § 3 a jej hlavnej činnosti podľa § 5 ods. 1. Prostriedky získané z podnikateľskej činnosti používa Rozhlas a televízia Slovenska na vykonávanie svojej hlavnej činnosti.

16) Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované  
- 4 - 4C/29/2017

Rozhlasom a televíziou Slovenska platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

17) Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 251/2012 Z. z., o energetike (na ktorý priamo odkazuje ustanovenie § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z. z., o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska) na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike:

8. koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu, 9. odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

18) Podľa § 2 písm. a/ ods. 14 zákona č. 251/2012 Z. z., o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie všeobecne univerzálnou službou služba pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov plynu v domácnosti alebo malé podniky, ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v ustanovenej kvalite za primerané, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny

19) Žalobca v žalobe uviedol, že nárok uplatňovaný žalobou je nárokom vyplývajúcim priamo zo zákona povahou približujúci sa dani, a preto predmetný spor nie je možné považovať za spotrebiteľský. S týmto tvrdením sa ale súd nestotožňuje. Je síce pravdou, že úhrada za služby verejnosti poskytované RTVS (či už povinnosť ju platiť ako aj jej výška) je stanovená priamo zákonom a zákon priamo nevyžaduje osobitný záväzkový vzťah medzi žalobcom (RTVS) a žalovaným (platiteľom úhrady), vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľským sporom nie je len spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ale je ním aj spor súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Povinnosť platiteľa (žalovaného) platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS je priamo viazaná na existenciu skutočnosti, že platiteľ je odberateľom elektriny v odbernom mieste, z ktorého sa odoberá elektrina pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Platiteľ sa pritom v zmysle citovaného ustanovenia § 2 písm. a/ zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike stáva odberateľom elektriny na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny medzi odberateľom a dodávateľom elektriny, pričom táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaného § 52 a nasl. OZ. Žalobca nepreukázal (a ani netvrdil), že by žalovaná mala pri uzatváraní alebo plnení zmluvy o dodávke elektriny konať v rámci predmetu podnikateľskej činnosti. Bez existencie zmluvy o dodávke elektriny, ktorá je zmluvou

spotrebiteľskou, by neexistoval ani nárok žalobcu na platbu úhrad za služby verejnosti zo strany žalovanej. Nárok uplatňovaný žalobou je preto nárokom súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou, pričom žalobca aj pôsobí ako dodávateľ (dodávateľ služieb poskytovaných verejnosti, pričom žalobca aj môže vykonávať podnikateľskú činnosť, ktorá je priamo upravená v ustanovení § 6 zákona č. 532/2010 Z.z. o RTVS) a žalovaná ako spotrebiteľ, čím sú splnené podmienky pre posudzovanie tohto sporu ako sporu spotrebiteľského podľa § 290 CSP.

20) Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované  
- 5 - 4C/29/2017

RTVS úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

21) Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

22) Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

23) Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

24) Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

25) Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

26) Súd prvej inštancie v súlade s názorom odvolacieho súdu (bod 3 odôvodnenia), právnej kvalifikácie, skutkovými okolnosťami žalobného návrhu, doterajšieho rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. tohto rozsudku (žalobný návrh v prevyšujúcej časti zamietol). Pôvodne súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalobnému návrhu vyhovel v časti vo výroku č. I. a uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 91,24 eura a náhradu poštovného v sume 1,40 eura, v prevyšujúcej časti (369,64 - 91,24 = 278,40 eura) žalobný návrh zamietol, titulom odvolania žalobcu, právneho názoru odvolacieho súdu súd vo veci opätovne nariadil pojednávanie vo veci samej - konal o nároku žalobcu v prevyšujúcej časti, ktorým žalobný návrh zamietol. Žalovaná strana neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a vo veci nároku žalobcu v prevyšujúcej časti vznesla námietku premlčania, nepripojila sa k žalobnému návrhu. V skoršom rozhodnutí pre zmeškanie súd prvej inštancie vyslovil, že žalobca uplatnil dlh žalovanej strany za obdobie od 1.5.2008 do 31.12.2015 vo výške 369,64 eura, z toho suma 352,64 eura je istina a pokuta v sume 17,00 eura. Žalobca žalobný návrh doručil súdu 21.9. 2017 pôvodne súd priznal nárok žalobcu za obdobie od 09/2014 do 12/2015 v rozsahu 74,24 eura ako nepremľaný nárok vrátane pokuty 17,00 eura (74,24 + 17,00 = 91,24 eura), v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol. Spôsobom ako je vyššie uvedené súd v tomto konaní opätovne konal o nároku žalobcu, ktorým pôvodne žalobný návrh v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko v tomto konaní žalovaná strana vznesla námietku premlčania nároku žalobcu, súd na túto prihladol a vo veci rozhodol spôsobom, že žalobný návrh v prevyšujúcej časti zamietol, pretože námietka

- 6 - 4C/29/2017

premlčania je dôvodná spôsobom ako je vyššie uvedené. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka - Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať, podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka - Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Súd prvej inštancie v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou prihladol na námietku premlčania a v tejto intencii rozhodol.

27) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28) Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29) Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 257 CSP, preto vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva (žalobca uplatnil nárok v rozsahu 369,64 eura, v skoršom rozhodnutí bol úspešný v rozsahu 91,24 eura, vo veci ide o spotrebiteľský spor, žalovaná strana náhradu trov konania nežiadala, v konaní o prevyšujúcej časti žalobného návrhu súd žalobný návrh zamietol).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

- 7 -

4C/29/2017

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

- 8 -

4C/29/2017

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.