

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/213/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111226258  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8111226258.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: DIGITAL FLOOR LTD, 165 Praed Street London W2 1 RH, Veľká Británia, proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Mandzák a spol., s.r.o., Zámocká 5, 811 01 Bratislava, za účasti Okresného prokurátora v Prešove, Masarykova 16, 080 01 Prešov, o zaplatenie 23.182.672,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á n á r o k** voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa (žalobou podanou pôvodne jeho právnym predchodcom na Okresnom súde Poprad), po čiastočnom späťvzatí návrhu a zastavení konania v časti istiny vo výške 571,53 Eur, domáhal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 23.182.672,11 Eur s príslušenstvom.

2. Na prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie na deň 9.4.2019, na ktoré bola strana žalobcu (prostredníctvom jej vtedajšieho právneho zástupcu) riadne a včas predvolaná a v predvolaní (doručenom jej dňa 22.3.2019, t.j. 17 dní vopred) poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti odročenia pojednávania len z dôležitých dôvodov a možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Písomným podaním zo dňa 27.3.2019 urobeným v elektronickej podobe a overeným a doručeným súdu 28.3.2019 strana žalobcu po doručení predvolania na toto pojednávanie predložila súdu návrh na zmenu strany sporu (s poukazom na to, že pohľadávka aj s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými, ktorá je uplatnená v tomto súdnom konaní, prešla na postupcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2018, a na to, že postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené písomne a písomnosť bola žalovanému doručená dňa 23.11.2018), o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 13C/213/2011 - 2833 zo dňa 28.3.2019 tak, že zmenu žalobcu a vstup spoločnosti DIGITAL FLOOR LTD na miesto žalobcu pripustil. Z článku V. ods. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2018 predloženej spoločnosťou DIGITAL FLOOR LTD ako postupníkom (na č.l. 2812 súdneho spisu) pritom vyplýva, že postupca (vtedajší žalobca) sa zaviazal odovzdať postupníkovi DIGITAL FLOOR LTD všetky doklady a informácie, ktoré má alebo bude mať v budúcnosti k dispozícii, a ktoré sa týkajú alebo budú týkať postupovanej pohľadávky s tým, že doklady a informácie, ktoré má k dispozícii, odovzdá postupca najneskôr do 15 dní odo dňa uzavretia zmluvy, ostatné doklady a informácie do 10 dní odo dňa ich nadobudnutia uvedenej pohľadávky.

4. Písomným podaním (nedatovaným) urobeným v elektronickej podobe a doručeným súdu 8.4.2019 (deň pred pojednávaním) spoločnosť DIGITAL FLOOR LTD (ako žalobca) súdu oznámila, že bola až dňa 3.4.2019 (pozn. súdu: viac ako 5 dní pred pojednávaním) informovaná, že Okresný súd Prešov rozhodol o pripustení zmeny žalobcu v predmetnej veci a namiesto pôvodného žalobcu DELMEZA LIMITED do konania vstupuje spoločnosť DIGITAL FLOOR LTD a zároveň bola informovaná, že súd nariadil pojednávanie vo veci na 9.4.2019 o 9:30 hod. Uviedla, že pre spoločnosť DIGITAL FLOOR LTD ako zahraničnú osobu bolo zložité a náročné v takomto krátkom čase si zabezpečiť procesného zástupcu, a že z dôvodu zložitosti sporu a rozsiahlej spisovej agendy v predmetnej veci oslovení advokáti (pozn. súdu: ktorých neuviedla) odmietli prevziať zastúpenie v tomto krátkom časovom rozmedzí, a požiadala o odročenie pojednávania na neurčito, resp. o poskytnutie primerane dlhej lehoty, v ktorej by bolo žalobcovi umožnené zaistiť si svoje procesné zastúpenie a pre zástupcu dostatočný časový priestor na prípravu a naštudovanie agendy sporu.
5. Upovedomením zo dňa 8.4.2019 zaslaným žalobcovi bez zbytočného odkladu v ten istý deň, a to na emailovú adresu odosielateľa žiadosti (v zmysle ust. § 183 ods. 4 CSP) tak ako o to požiadala vo svojej žiadosti o odročenie, súd žalobcovi oznámil, že ním uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý.
6. Na pojednávanie dňa 9.4.2019 sa následne žalobca nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil, hoci jeho strana bola na toto pojednávanie, tak ako je uvedené vyššie (viď bod 2. tohto odôvodnenia a ust. § 80 ods. 3 CSP) riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti odročenia pojednávania len z dôležitých dôvodov a možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd v zmysle ust. § 180 CSP vec prejednal v jeho neprítomnosti.
7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.
8. Podľa Čl. 3 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovoľávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1.
9. Podľa Čl. 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.
10. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.
11. Podľa § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.
12. Podľa § 100 ods. 1 CSP súd dbá, aby strany a ostatné predvolávané osoby boli procesnými úkonmi súdu čo najmenej zaťažované, najmä dbá, aby boli predvolávané na čas, kedy pravdepodobne bude ich účasť na procesnom úkone potrebná.
13. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
14. Podľa § 179 ods. 1 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.
15. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.
16. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

- a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

17. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

18. Podľa komentára v odbornej literatúre k rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP „Žalobca je subjekt obzvlášť dotovaný tzv. procesnou diligenciou, teda zodpovednosťou za priebeh sporu. ... V podrobnostiach platí mutatis mutandis všetko uvedené v komentári k § 274.“ (in: Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1007). „Kontumačný rozsudok podľa § 274 prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase, čo však neznamena, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý moment. Rozsudkom pre zmeškanie tak súd môže rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky. Nemusí ísť len o prvé pojednávanie vo veci samej.“ (tamtiež, s. 1004).

19. Žalovaný na pojednávaní navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, a keďže v danom prípade ide o žalobu na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP, žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci žalobca (na ktorého miesto vstúpil, a vo vzťahu ku ktorému tak v zmysle ust. § 80 ods. 3 CSP prijal stav konania ku dňu jeho vstupu) bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a zároveň, tak ako je to uvedené vyššie, neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, rozhodol súd v zmysle ust. § 278 CSP obligatórne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietol, a v odôvodnení uvádza len predmet konania a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

20. Už len pre úplnosť, aj keď to vo vzťahu k rozsudku pre zmeškanie nie je podstatné (keďže pre tento vzhladom na vyššie uvedené okolnosti postačuje už to, že sa žalobca vôbec nedostavil na pojednávanie a neospravedlnil svoju neprítomnosť), súd uvádza, že dôvod na odročenie pojednávania uvedený žalobcom v jeho žiadosti o odročenie pojednávania (doručenej súdu deň pred pojednávaním a odôvodnenej tým, aby bolo žalobcovi umožnené zaistiť si svoje procesné zastúpenie a pre zástupcu dostatočný časový priestor na prípravu a naštudovanie agendy sporu) súd nepovažoval za dôležitý, keďže strana žalobcu ako taká mala celkovo dostatočný časový priestor na prípravu pred pojednávaním, dokonca aj nový žalobca v žiadosti o odročenie pojednávania priznal, že o termíne pojednávania vedel už minimálne 5 dní pred pojednávaním (3.4.2019), pričom o postúpení pohľadávky vedel už dávnom predtým (vychádzajúc z ním predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2018) a nepochybne sa s ňou oboznámil, resp. na jej vymáhanie sa tak mohol a mal riadne pripraviť. Napokon aj svoj vstup do konania navrhovala spoločnosť DOGITAL FLOOR LTD už vo svojom podaní zo dňa 26.11.2018 (č.l. 2806). Okrem toho súd pripomína, že ani takáto žiadosť o odročenie, najmä ak jej nebolo vyhovené tak ako v tomto prípade (bez ohľadu na to, či o tom žalobca vedel - ak mu spôsob jej vybavenia bol oznámený spôsobom žalobcom v tejto žiadosti požadovaným), nezbavovala žalobcu jeho povinnosti dostaviť sa na pojednávanie, prípadne svoju neúčast' ospravedlniť riadne a včas vážnymi okolnosťami, pre ktoré sa na pojednávanie eventuálne nemohol dostaviť.

21. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

#### **Poučenie:**

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže z tohto dôvodu podať návrh na jeho zrušenie do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 281 ods. 2 CSP).

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade proti

tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.