

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212204626
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4212204626.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Y. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Hurbanovo, Agátova 1495/44, v konaní zastúpený spoločnosťou Špireková & Partners s.r.o., IČO: 47 232 811, so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom proti žalovanej: Veronika Asztalosová, miesto podnikania: Mierová 1882/98, Kolárovo, IČO: 40 851 273, o vydanie bezdôvodného obohatenia a návrhu žalobcu na prerušenie konania

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Komárno dňa 8.3.2012 **o d m i e t a**.

Súd žalobcovi: Y. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, V. vracia zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 38,30 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 8.3.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 30 eur mesačne od 7.3.2010 do prevzatia asfaltových šindľov DM Elegance v množstve 240 m² žalovanou z dôvodu, že žalobca odstúpil od zmluvy o dielo a žalovanú vyzval na prevzatie dodaného materiálu - asfaltových šindľov - a vrátenie uhradenej zálohy vo výške 2.655,51 eur. Vo veci zaplatenia sumy 2.655,51 eur koná Okresný súd Komárno pod sp. zn. 7C/42/2009. Z dôvodu, že žalovaná si po odstúpení žalobcu od zmluvy neprevzala dodaný materiál, žalobcovi vznikajú náklady súvisiace so skladovaním. Žalovaná sa tým bezdôvodne obohacuje.

2. Súd uznesením z 19.4.2012 konanie vo veci prerušil až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 7C/42/2009.

3. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 31K/23/2013-39 z 27.5.2013 bol na majetok žalovanej ako dlžníčky vyhlásený konkurz. Okrem iného bol uvedeným uznesením súčasne ustanovený správca a súd vyzval všetkých veriteľov, aby prihlásili v určenej lehote svoje pohľadávky, ktoré nie sú pohľadávkami proti podstate.

4. Okresný súd Komárno vec vedenú pod sp. zn. 7C/42/2009 postúpil uznesením z 30.12.2015 Okresnému súdu Nitra. Po návrate spisu, z dôvodu námietky nepríslušnosti vznesenej Okresným súdom Nitra, sa vo veci koná pod sp. zn. 7C/91/2017.

5. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 31K/23/2013 z 30.8.2017, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 190/2017 z 5.10.2017, okrem iného zrušil pre nedostatok majetku konkurz vyhlásený uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 31K/23/2013-39 z 27.5.2013.

6. Z dôvodu, že žalobca, zastúpený advokátom, sa domáha peňažného plnenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia aj za obdobie, ktorého koniec má nastať v budúcnosti, teda tento je neurčito špecifikovaný (do prevzatia asfaltových šindľov), súd žalobcu podaním z 26.9.2018 vyzval na nezameniteľné ohraničenie doby, za ktorú si uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca reagoval mailom doručeným súdu 10.10.2018, v ktorom žiadal o predĺženie termínu do 10.10.2028, nakoľko mal a má súdne spory, ktoré trvajú viac ako 15 rokov. Žalobca urgenciu súdu z 8.11.2018 ponechal bez povšimnutia, rovnako aj uznesenie súdu z 14.1.2019 na odstránenie väd žaloby.

Žalobca bol v uvedenom uznesení poučený, že ak v lehote určenej súdom (10 dní od prevzatia uznesenia) svoje podanie nedoplní alebo neopraví, súd jeho podanie odmietne.

7. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania do 10.10.2028 zamietol, keďže skutočnosť, že žalobca je stranou, resp. účastníkom viacerých súdnych konaní, nie je dôvodom, pre ktorý by zákon č. 160/2015 Z.z. (CSP), či už v § 162 ods. 1 alebo v § 163, resp. v § 164 predpokladal prerušenie konania.

8. Právny zástupca žalobcu si uznesenie zo 14.1.2019 s výzvou súdu prevzal ešte dňa 25.1.2019, avšak na výzvu vôbec nereagoval.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 132 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Vzhľadom na nečinnosť žalobcu súd v súlade s § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol. Žalobca svoje podanie nedoplnil v súlade s uznesením súdu zo 14.1.2019, na ktoré vôbec nereagoval a súdu vôbec nešpecifikoval ako má súd o jeho prípadnom nároku rozhodnúť tak, aby takéto rozhodnutie bolo aj vykonateľné. Táto vada bráni súdu pokračovať v konaní, najmä keď súd musí vedieť o čom má konať. Z uvedeného dôvodu súd podanie žalobcu odmietol.

11. Súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu, po jej krátení o 6,70 eur.

Poučenie:

Proti 1. a 3. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti 2. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).