

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011877
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117011877.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a prísediacich Ľubice Kutillovej a JUDr. Janky Tomaščinovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. apríla 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Z. nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom M.je v i n n ý, že

podľa bodu 3 obžaloby:

-v Y. v čase približne o XX.XX hod. na ul. Z. po vstupe do obchodného centra I.. cez zákaznícku recepciu na jednodňovú registráciu na meno ďalšej osoby spoločne s Z. a ďalšou osobou, ktorý vybral z predajného regálu X ks fliaš Z. XO XX% X,XI mč. XXXXXX v hodnote XXX,XX € za kus, X ks fľaše Z. zn. CB. v hodnote XXX,XX €, ktoré vložil do nákupného košíka, s ktorým spoločne všetci traja odišli na oddelenie drogérie do tzv. tunelu mimo kamerového systému, kde následne v čase o XX.XX hod. toho istého dňa sa ďalšia osoba vrátila späť na oddelenie alkoholu a uložila prázdne obaly z alkoholu na predajné regálové miesto, nákupný košík ponechala na oddelení alkoholu a následne jednotlivito odišli všetci traja cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím pre I. spôsobili odcudzením celkovú škodu vo výške XXX,XX €,

-hoci bol Z. za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou Q. nezaplatenou na mieste uloženou dňa XX.XX.XXXX,

podľa bodu 4 obžaloby:

-D. dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. na ul. I. spolu s ďalšou osobou, nezisteným predmetom vypáčili plastové okno do kancelárie Q., odkiaľ odcudzili nB. a nezisteného výr. čísla v hodnote XXX,- €, I. v hodnote X,- €, tašku k T. v hodnote XX,- € a osobnými údajmi zhruba XXX klientov, X ks X GB USB kľúčov v hodnote XX,- €, sadu C. v hodnote XX,XX €, fľašu D. a fľašu G., nezistený počet balení I. XI Q. zn. X. v hodnote XX,- €, reklamnú tašku s reklamnými predmetmi v hodnote XXX,- €, W. v hodnote XX,- €, sadu na otváranie vín v hodnote XX,- €, vyrezávanú S. v hodnote XX,XX € a hotovosť vo výške X,-€, čím takto krádežou spôsobili pre S. škodu vo výške XXX,XX € a vypáčením plastového okna škodu vo výške XX,- €,

-hoci bol Z. za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou Q. nezaplatenou na mieste uloženou dňa XX.XX.XXXX a taktiež za obdobný skutok v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 09.05.2015 pod sp. zn. OT 84/2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 19.04.2015 pod sp. zn. OT 93/2015.

podľa bodu 5 obžaloby:

-v Y. dňa XX.XX.XXXX . v čase okolo XX.XX hod. na ul. C. vo dvore bývalého K. po odstránení bezpečnostného lanka na uzamykanie bycikla v hodnote X,XX €, odcudzil H. zn. Y. Q. farby, čY. v hodnote

XXX,XX €, ktorý bol pripevnený a uzamknutý o stojan na bicykle, čím takto spôsobil krádežou pre V., škodu vo výške XXX, XX € a poškodením lanka škodu vo výške X,XX €,

-hoci bol Z. za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou Q. nezaplatenou na mieste uloženou dňa XX.X.XXXX a taktiež za obdobný skutok v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 09.05.2015 pod sp. zn. OT 84/2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 19.05.2015 pod sp. zn. OT 93/2015,

podľa bodu 6 obžaloby:

-v Y. dňa XX.XX.XXXX v čase oS.. do X,XX hod. na ul. D., presne nezisteným spôsobom odstránil mrežu na okne a následne vypáčil okno a vošiel do uzamknutej kočíkárne na prízemí obytného domu, odkiaľ odcudzil X ks H. a to R. farby v hodnote XX,XX €, čím krádežou spôsobil škodu vo výške XXX,XX €. pre C. a škodu poškodením I. vo výške XX,-€. pre N. ako splnomocnenca pre G. so sídlom Y.

-hoci bol Z. za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou Q. nezaplatenou na mieste uloženou dňa 12.4.2015 a taktiež za obdobný skutok v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 09.05.2015 pod sp. zn. OT 84/2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 19.05.2015 pod sp. zn. OT 93/2015,

podľa bodu 7 obžaloby:

-v Y. v čase od XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX do XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX na ul. Y. v podzemnej garáži skrutkovačom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí na tam zaparkovanom OMV zn. Y. I., ev. č. Y., z ktorého následne odcudzil X ks USB kľúč X GB, nezistenej značky v hodnote X,- €, X ks O. nezistenej značky v hodnote X,-€ a X ks slnečných okuliarov., nezistenej značky v hodnote XX,-€, čím takto spôsobil N. škodu vo výške XX,-€ a poškodením osobného motorového vozidla spôsobil pre spoločnosť O. škodu vo výške XXX,-€,

-hoci bol Z. za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou Q. nezaplatenou na mieste uloženou dňa 12.04.2015 a taktiež za obdobný skutok v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 09.05.2015 pod sp. zn. OT 84/2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 19.05.2015 pod sp. zn. OT 93/2015

teda

-v bode 3 obžaloby:

-si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-v bode 4 obžaloby:

-si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

-v bode 5, 6 a 7 obžaloby:

-si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

tým spáchal

-v bode 3 obžaloby:

- prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 4 obžaloby:

-zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bode 5, 6 a 7 obžaloby:

-pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 30/2016 zo dňa 30.08.2016, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 4 uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože považuje uložený trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne s K., T., trvale bytom Y. nahradiť poškodenému S., trvale bytom W., škodu vo výške XXX,XX Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému V. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., škodu vo výške X,XX Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodeného V. so zvyškom jeho nároku na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Y. škodu vo výške XXX,XX Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. škodu vo výške XX,- Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Poučenie: Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.