

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 7T/149/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012188  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115012188.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci proti obvinenému T. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. apríla 2019, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd vo vzťahu k obžalovanému T. T., nar. XX. XX. XXXX v O., ruší trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2015, sp. zn. 0T/2/2015, právoplatný dňa 08.01.2015, vo výroku o vine, vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2015, sp. zn. 0T/2/2015, právoplatný dňa 08.01.2015 sa

### Obžalovaný

T. T. nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom B. T. nad P., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústav na výkon väzby Ilava,

uznáva sa za vinného, že

1. dňa 04. 12. 2014 v čase o 14:25 hod. v priestoroch obchodného domu BILLA v Trnave, na Hospodárskej ulici č. 53 odcudzil 12 ks čokolád značky Merci/horká/250 g, 3 ks balení filiet z lososa v konzerve značky Rio Mare, a to tým spôsobom, že si ich z predajného regálu vložil do svojho batoha, ktorý mal pri sebe a bez zaplattenia za tovar prešiel cez priestory pokladne, kde bol následne prichytený pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím spôsobil poškodeniu spoločnosti Billa s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 škodu vo výške 95,49 eur, hoci mu bola dňa 25. 11. 2014 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Hlohovec uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30 eur, evidenčné č. bloku 12075257 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/82/2012 zo dňa 14. 11. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/6/2013 zo dňa 18. 06. 2013, právoplatného dňa 18. 06. 2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/52/2013 zo dňa 23. 05. 2013, právoplatným dňa 01. 06. 2013 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/170/2012 zo dňa 22. 09. 2014, právoplatným dňa 18. 10. 2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

2. dňa 10. 12. 2014 v čase okolo 9:00 hod. v priestoroch predajne LIDL v obchodnom dome Prior v Piešťanoch, na ulici A. Hlinku č. 46 odcudzil 6 ks kávy značky Jacobs Krönung 250 g a to tým, že si z predajného regálu vložil do svojho batohu, ktorý mal pri sebe a 1 ks tatranskú roľku, ktorú si vložil pod svoju bundu a bez zaplatenia za tovar prešiel cez priestory pokladne, čím spôsobil poškodenú spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 škodu vo výške 30,03 eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 25. 11. 2014 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Hlohovec uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, evidenčné č. bloku 12075257 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/82/2012 zo dňa 14. 11. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/6/2013 zo dňa 18. 06. 2013, právoplatného dňa 18. 06. 2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/52/2013 zo dňa 23. 05. 2013, právoplatným dňa 01. 06. 2013 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/170/2012 zo dňa 22. 09. 2014, právoplatným dňa 18. 10. 2014 uznaný za vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

3. hoci mu bola Obvodným oddelením PZ Hlohovec uložená pokuta nezaplatená na mieste blokom evidenčného č. 12075257 zo dňa 25.11.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, napriek tomu dňa 06.01.2015 v čase okolo 06:32 hod. na železničnej stanici v Trnave v predajni PERÓN odcudzil 1 ks máčaných čokoládových rezov zn. MIŇONKY takým spôsobom, že z regála zobral 2 kusy týchto rezov, 1 ks si vložil do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú, pričom pri pokladni zaplatil len za jeden kus a bez toho, aby za tovar, ktorý mal schovaný vo vrečku zaplatil z predajne odišiel a následne bol po opoznaní na základe kamerového záznamu na železničnej stanici v Trnave chytený príslušníkmi Odboru Železničnej polície KR PZ Trnava, čím spôsobil poškodenému P.H.kodu v celkovej výške 0,50 Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1 T 52/13 zo dňa 23.5.2013, právoplatným dňa 1.6.2013 uznaný vinným zo Spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T 170/12 zo dňa 22.9.2014, právoplatným dňa 18.6.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a v oboch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

4. dňa 21. 01. 2015 v čase okolo 19:00 hod. v priestoroch obchodného domu LIDL v Trnave, na Hospodárskej ulici odcudzil 19 ks káv značky Jacobs Veltet a to tým spôsobom, že si ich z predajného regálu vložil do igelitovej nákupnej tašky „LIDL“ a bez zaplatenia za tovar prešiel cez priestory pokladne a cez vchodové dvere predajne, kde bol následne pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby obmedzený na osobnej slobode, čím spôsobil poškodenú spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 škodu vo výške 153,10 eur, hoci mu bola dňa 25. 11. 2014 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Hlohovec uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, evidenčné č. bloku 12075257 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/82/2012 zo dňa 14. 11. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/6/2013 zo dňa 18. 06. 2013, právoplatného dňa 18. 06. 2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/52/2013 zo dňa 23. 05. 2013, právoplatným dňa 01. 06. 2013 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/170/2012 zo dňa 22. 09. 2014, právoplatným dňa 18. 10. 2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/2/2015 zo dňa 08. 01. 2015, právoplatným dňa 08. 01. 2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/16/2015 zo dňa 16. 01. 2015 zo dňa 16. 01. 2015, právoplatným dňa 16. 01. 2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

5. napriek tomu, že si dňa 08. 01. 2015 na Okresnom súde Trnava oproti svojmu podpisu prevzal výzvu Okresného súdu Trnava k nastúpeniu na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/2/2015 zo dňa 08. 01. 2015, právoplatným a vykonateľným dňom 08. 01. 2015 s tým, že mu bol určený termín nástupu do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr v lehote osem dní od prevzatia, teda do 16. 01. 2015 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a výkon väzby Leopoldov, pričom túto výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpil až do 21. 01. 2015, kedy bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný policajným orgánom,

teda

v bodoch 1 až 4

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 5

- podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

v bodoch 1 až 4

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 5

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

v bodoch 1 až 3

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona § 41 ods. 1, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný, súhrnný, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší vo vzťahu k obžalovanému výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.07.2018, sp. zn. 1T/34/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 15.01.2019, sp. zn. 23To/123/2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody voči poškodenému P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. P. XXXX/XX, B. Z., vo výške 0,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa spoločnosť Billa s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

v bode 4 a 5

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší vo vzťahu k obžalovanému výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 15.02.2017, sp. zn. OT/32/2017, právoplatný dňa 15.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný T. T. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, a teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov, ktorých závažnosť zároveň nebola nepatrná, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a náhrade škody.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), pripojených spisov predovšetkým rozhodnutí vo veci samej, a to trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2015, sp. zn. OT/2/2015, právoplatný dňa 08.01.2015, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.07.2018, sp. zn. 1T/34/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 15.01.2019, sp. zn. 23To/123/2018, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 15.02.2017, sp. zn. OT/32/2017, právoplatný dňa 15.02.2017, jednotlivé vyčíslenia škody ako aj uplatnenia nároku na náhradu škody, z čoho bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 29 x súdne trestaný, pričom skoro vždy išlo len o úmyselnú majetkovú trestnú činnosť (najmä krádeže). Obžalovaný opakovane vykonával pre túto trestnú činnosť i nepodmienečné tresty odňatia slobody, bol dokonca raz už podmiennečne prepustený z výkonu trestu za takú trestnú činnosť, zjavne však účel takto "skráteneho" trestu u neho naplnený nebol, keďže následne bol opakovane súdne trestaný. Posledné jeho odsúdenia už boli skoro vždy spojené len uložením nepodmienečných trestov odňatia slobody, prípadne s upusteniami od uloženia súhrnných trestov práve vo vzťahu k nepodmienečným trestom odňatia slobody. V prípade niektorých skôr uložených podmiennečných trestov odňatia slobody, ako i jedenkrát uloženého peňažného trestu, obžalovaný dokonca nesplnil podmienky pre osvedčenie, resp. peňažný trest neuhradil, a preto mu bol nariadený výkon (náhradného) trestu. Pre toto konanie sú však

najpodstatnejšie už vyššie spomenuté rozhodnutia a to trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2015, sp. zn. 0T/2/2015, právoplatný dňa 08.01.2015, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.07.2018, sp. zn. 1T/34/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 15.01.2019, sp. zn. 23To/123/2018, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 15.02.2017, sp. zn. 0T/32/2017, právoplatný dňa 15.02.2017, nakoľko s prihliadnutím na čas spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ako aj skutkov v uvedených rozhodnutiach súdov, prichádzalo do úvahy ukladanie spoločného ako aj súhrnných trestov, nakoľko sa jednalo o zbiehajúcu trestnú činnosť obžalovaného.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne vedú ďalšie trestné konania. Obžalovaný bol v období od 01.01.2010 do 09.04.2019 aj opakovane priestupkovo postihovaný najmä pre priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

K trestu za skutky v bodoch 1 až 3

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to zistil po oboznámení sa s pripojenými spismi Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/2/2015 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/34/2016, že je nutné pristúpiť k ukladaniu spoločného trestu, nakoľko sa pri skutkoch uvedených v podanej obžalobe ako aj skutku v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava zo dňa 08.01.2015, sp. zn. 0T/2/2015, jedná o jeden pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, z dôvodu objektívneho jednotiaceho prvku v spôsobe, čase a predmete páchania čiastkových útokov toho istého trestného činu, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať prečin krádeže. Preto musel súd zrušiť vo vyššie uvedenom rozhodnutí výrok o vine o treste ako aj o náhrade škody a opätovne sám rozhodnúť, pri viazanosti skutkovými zisteniami v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava, zo dňa 08.01.2015, sp. zn. 0T/2/2015, právoplatný dňa 08.01.2015. Zároveň súd dospel k záveru, že u obžalovaného je potrebné ukladať aj súhrnný trest k rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.07.2018, sp. zn. 1T/34/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 15.01.2019, sp. zn. 23To/123/2018, kde musel zrušiť výrok o treste, nakoľko obžalovaný spáchal pokračovací prečin krádeže skôr, ako bol odsúdený spomenutým rozsudkom, pričom sa jednalo o zbiehajúcu trestnú činnosť obžalovaného, ku skutku v ňom uvedenom a právoplatne odsúdenom.

U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a dve príťažujúce okolnosti ( podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol v minulosti odsúdený). Pri použití § 38 ods. 2 ods. 4 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí sadzby 16 mesiacov až 3 rokov (pôvodná sadzba 6 mesiacov -3 roky). Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, teda na samej spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby. Na výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný 10 rokov pred spáchaním trestného činu bol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Nakoľko rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.07.2018, sp. zn. 1T/34/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 15.01.2019, sp. zn. 23To/123/2018, bolo obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou a súd zrušil v tomto rozhodnutí celý výrok o treste, povinne o ochrannom liečení opätovne rozhodol a obžalovanému ho aj opätovne uložil.

Nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, zo dňa 08.01.2015, sp. zn. 0T/2/2015 bolo rozhodnuté o náhrade škody voči poškodenému P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. P. XXXX/XX, B. Z., a to tak, že bol obžalovaný zaviazaný k náhrade škody vo výške 0,50 Eur a tento výrok bol rovnako zrušený, súd opätovne obžalovaného k jej náhrade zaviazal.

Čo sa týka nároku na náhradu škody uplatňovanej spoločnosťou Billa s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, týkajúcej sa poškodených dverí, s nárokom na náhradu škody bola spoločnosť odkázaná na civilný proces, nakoľko zo strany poškodenej spoločnosti nebola vzniknutá škoda náležite preukázaná, ani určená presná výška škody.

K trestu za skutky v bodoch 4 a 5

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to zistil po oboznámení sa s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/32/2017, že je nutné pristúpiť k ukladaniu súhrnného trestu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 15.02.2017, sp. zn. OT/32/2017, právoplatný dňa 15.02.2017, kde musel zrušiť výrok o treste, nakoľko obžalovaný spáchal prečin krádeže ako aj prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia skôr, ako bol odsúdený spomenutým trestným rozkazom, pričom sa jednalo o zbiehajúcu trestnú činnosť obžalovaného, ku skutku v ňom uvedenom a právoplatne odsúdenom.

U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a dve priťažujúce okolnosti ( podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol v minulosti odsúdený). Pri použití § 38 ods. 2 ods. 4 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí sadzby 16 mesiacov až 3 rokov (pôvodná sadzba 6 mesiacov -3 roky). Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, teda na samej spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby. Na výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný 10 rokov pred spáchaním trestného činu bol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, súd túto obžalovanému pri ukladaní trestu nepriznal s tým, že okolnosť spočívajúca vo vyhlásení obžalovaného o vine zo spáchania skutku v obžalobe bola premietnutá do priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd následne prijme, nie je podľa názoru súdu dôvodom na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti, navyše v situácií, kedy Tr. zák. hovorí „napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom“, pričom je potrebné uviesť, že súdy trestnú činnosť neobjasňujú (tú objasňujú iba orgány činné v trestnom konaní). Uvedené úvahy súd uvádza hlavne z dôvodu vedomosti o uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016 sp. zn. 4Tdo 63/2015, ktoré rozhodnutie sa týkalo práve priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. v prípade, ak obžalovaný vyhlási na hlavnom pojednávaní, že je vinný a súd následne toto jeho vyhlásenie prijme.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.