

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010256
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010256.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. dňa 24. mája 2024 v Humennom v trestnej veci proti obvinenému A. D., narodenému XX. XXXX XXXX v D., trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému A. D., narodenému XX. XXXX XXXX v D., trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že ako otec A. D., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom G. C., okr. H., prechodne bytom F., I. E. XXXX/XX, aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dcéry vyplýva priamo zo Zákona o rodine, pričom rozsah tejto vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Humermé, sp. zn. 10P/166/2012 - 88 zo dňa 05.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 14.05.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry A. D. sumou vo výške 27,13 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej, si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska, ani na iných miestach od mesiaca júl 2023 až doposiaľ z nedbanlivosti riadne, pravidelne a v plnej výške neplní, čím takto za uvedené obdobie dlhuje k rukám dcéry A. D., ktorá nadobudla plnoletosť, na výživnom sumu vo výške 97,84 € a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 2T/26/2022-248, zo dňa 12.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2022 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, zastavuje, pretože zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné podala na tunajší súd dňa 16. apríla 2024 obžalobu na A. D. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 241 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Súd v zmysle § 241 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku preskúmal obžalobu, jej obsah, ako aj obsah spisu, a zistil, že obvinený mal dlh na výživnom za obdobie júl 2023 až do podania obžaloby v sume 97,84 eur.

Po podaní obžaloby obvinený uhradil dňa 15. apríla 2024 časť dlžného výživného v sume 35,87 eur, čo preukázal predložením dokladu o bankovom prevode finančných prostriedkov prostredníctvom Western Union.

Následne obvinený uhradil dňa 22. apríla 2024 časť dlžného výživného v sume 40,25 eur, čo preukázal predložením dokladu o bankovom prevode finančných prostriedkov prostredníctvom Western Union.

Dňa 03. mája 2024 napokon obvinený uhradil dlžné výživné v sume 58,40 eur, čo preukázal predložením dokladu o bankovom prevode finančných prostriedkov prostredníctvom Western Union.

Obvinený tak po podaní obžaloby spolu uhradil dlžné výživné v sume 134,52 eur, čo predstavuje úhradu dlžného výživného za zameškané obdobie tak, ako je opísané v obžalobe, a zároveň úhradu riadneho výživného za mesiac máj 2024. Z uvedeného vyplýva, že obvinený tak dodatočne svoju povinnosť vyživovať iného splnil, a zároveň neplnenie si vyživovacej povinnosti nemal trvale nepriaznivé následky.

Na základe uvedeného tak došlo ku zániku trestnosti činu tak, ako to predpokladá § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a samosudkyňa tak postupom podľa § 241 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku trestné stíhanie voči obvinenému zastavila, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor a obvinený do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Humenné. Sťažnosť má odkladný účinok.