

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202121
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202121.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej W.. B. Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, O. N., o zaplatenie 381,11 Eur istiny s príslušenstvom, o sťažnosti žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3Csp/41/2018-40 zo dňa 26.11.2018, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalovanej zo dňa 06.12.2018 proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26.11.2018 č. k. 3Csp/41/2018-40 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Medzi stranami sporu sa na tunajšom súde vedie konanie o zaplatenie 381,11 Eur istiny s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 3Csp/41/2018-34 zo dňa 10.07.2018, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Vyšší súdny úradník uznesením č.k. 3Csp/40/2018-40 zo dňa 26.11.2018 odpor žalovanej odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná v zákonnej lehote sťažnosť v ktorej uviedla, že odpor bol odmietnutý nedôvodne. Ďalej uviedla, že spotreba vody nie taká, ako udáva žalobca. Vodomer sa točí rýchlejšie ako sa má, spotreba vody je v skutočnosti oveľa nižšia. Žiadala, aby sa k celej záležitosti vyjadril znalec z oblasti metrológie. Nie je ochotná platiť úroky z omeškania a poplatky za odpojenie, nakoľko to nie je jej vinou, že sa neplatilo. Za všetko môže istá osoba, ktorá ukradla peniaze z účtu jej syna. Žiadala, aby súd uznesenie zrušil v celom rozsahu.

2. Žalobca sa k podanej sťažnosti nevyjadril.

3. Podľa ustanovenia § 248, § 249, §250 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

4. Podľa ustanovenia § 267 ods. 1 CSP; odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z ustanovení CSP vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený, pričom platí, že odôvodnenie odporu sa musí týkať veci samej. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu musí žalovaná uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdého nároku a súčasne označiť a predložiť listinné dôkazy preukazujúce jej tvrdenia. Za odpor podaný bez vecného

odôvodnenia sa považuje odpor, v ktorom žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti spochybňujúce žalobcom tvrdený nárok, napríklad len konštatoval svoju zlú finančnú situáciu alebo uviedol, z akého dôvodu svoj dlh neuhradil, prípadne svoj dlh uznal a požiadal o plnenie v splátkach a pod..

6. Dňa 23.07.2018, teda v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, žalovaná doručila súdu písomné podanie označené ako "Odpor proti platobnému rozkazu", v ktorom reagovala na rozhodnutie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 3Csp/41/2018-34. Vo svojom podaní žalovaná okrem iného uviedla, že od roku 2005 platí vyššie sumy za vodu, pretože vodomer sa točí rýchlejšie než by sa mal, preto je spotreba vyššia než reálna. Podľa žalovanej nie je možné, aby pri napustení 200 l vody vodomer ukázal až 1000 l. V podanom odpore žalovaná poukázala na skutočnosť, že vzniknutú situáciu týkajúcu sa nedoplatku, môže istá nemenovaná osoba, ktorá ešte v roku 2016 zneužila finančné prostriedky vo výške 480,- Eur, určené na zaplatenie účtov za spotrebovanú vodu, na vlastný účel. Peniaze boli poslané súdnym exekútorom Rudolfom Krutým, ktorý protiprávne strhával prostredníctvom Sociálnej poisťovne peniaze jej synovi, pričom poukázala, že medzičasom prišiel rozsudok v prospech jej syna, peniaze z depozitu tejto inštitúcie boli uvoľnené a teda ona a jej syn za vzniknutú situáciu nezodpovedajú. V dôsledku uvedených skutočností došlo k ďalším zbytočným výdavkom za výjazdy spojené s prerušením dodávky vody, a preto je ochotná zaplatiť len za reálne spotrebovanú vodu, odmieta platiť úroky z omeškania a náklady spojené s prerušením dodávky vody. Žalovaná v podanom odpore ďalej poukázala jej na jej nepriaznivú životnú a finančnú situáciu, keď jej príjem jej neumožňuje uhradiť dlžnú sumu.

7. V danom prípade súd dospel k záveru, že odpor žalovanej zo dňa, ktorý bol súdu doručený dňa 23.07.2018 neobsahuje vecné odôvodnenie v zmysle ustanovenia § 267 ods. 1 CSP. Žalovaná len všeobecne jednou vetou spochybnila, že vodomer ukazuje vyššiu spotrebu vody ako je skutočná spotreba. Žalovaná na preukázanie tohto tvrdenia neoznačila a nepredložila žiadne dôkazy. Takýmito dôkazmi sú najmä listinné dôkazy preukazujúce, že žalovaná sa pokúšala tento problém riešiť so žalobcom, že požiadala žalobcu o vykonanie skúšok správnosti merania vodomeru a že tieto skúšky by potvrdili správnosť, resp. nesprávnosť merania spotreby vody týmto vodomerom. Za vecné odôvodnenie odporu nemožno považovať ani tvrdenia žalovanej, že za celú situáciu môže tretia osoba, ktorá zneužila finančné prostriedky určené na platenie účtov, resp. tvrdenia o neoprávnene vedenej exekúcii voči jej synovi. Vec sama tvorí predmet konania, žalovaná musí uvádzať skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, pričom takéto skutočnosti doposiaľ riadne neuviedla. Odpor žalovanej proti platobnému rozkazu, súd považuje za účelový, v úmysle oddialiť zaplatenie pohľadávky žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd potom sťažnosť žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26.11.2018 č. k. 3Csp/41/2018-40 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .