

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9P/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918202071  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918202071.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. L., nar. XX.XX.XXXX a M. L., nar. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom ako matka, obidve v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. S. č. XX/X, V. a V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. X/X, V., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Maloleté deti J. L., nar. XX.XX.XXXX a M. L., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky maloletých detí, ktorá sa bude o maloleté deti starať s tým, že obidve maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obidvaja rodičia.

Q. maloletých detí sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej J. L., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,-eur mesačne, a na výživu maloletej M. L., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,-eur mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 13.11.2018 do budúcnosti.

Zameškané výživné za obdobie od 13.11.2018 do vyhlásenia rozsudku na maloletú J. L. vo výške 150,-eur a na maloletú M. L. vo výške 150,-eur, sa otec maloletých detí z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky maloletých detí v pravidelných mesačných splátkach po 15,-eur na každé z maloletých detí splatných spolu s bežným výživným.

Q. maloletých detí je o p r á v e n ý sa stretávať s maloletými deťmi J. L. a M. L., každú druhú a štvrtú sobotu v kalendárnom mesiaci od 13.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí, keď otec maloletých detí si maloleté deti prevezme v mieste trvalého pobytu matky maloletých detí a tam ich matke maloletých detí po stretnutí v stanovený čas odovzdá, pričom matka maloletých detí sa z a v ä z u j e maloleté deti na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k. 2P/13/2016-42 zo dňa 25.05.2016 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Nelle L. a M. L. na čas po rozvoze, v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/13/2016-59 zo dňa 30.09.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### Poučenie:

Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania (§ 221 písm. a) Civilného sporového poriadku ďalej len („CSP“).

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá rozhodnutie, ktorým sa ukladá peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP), súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdov o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).