

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63EK/1747/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118385408  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118385408.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia, s.r.o. IČO.: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, v zast. JUDr. Ján Šoltés, IČO.: 37 927 795, so sídlom advokátskej kancelárie Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: L. V., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O., o vymoženie sumy vo výške 733,74 Eur s prísl., o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.12.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 733,74 Eur - istiny s prísl. na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 14C/127/2015-42, zo dňa 05.06.2017, ( ďalej len „exekučný titul zo dňa 05.06.2017“ ), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 05.06.2017, nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2018 a vykonateľnosť dňa 13.03.2018, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/316/2017-55, zo dňa 07.02.2018, ( ďalej len „exekučný titul zo dňa 07.02.2018“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 07.02.2018, nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2018 a vykonateľnosť dňa 13.03.2018 a uznesenia Okresného súdu Trenčín, č.k. 14C/127/2015-63 zo dňa 28.05.2018, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 28.05.2018“), pričom predmetný exekučný titul zo dňa 28.05.2018, nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2018 a vykonateľnosť dňa 24.06.2018.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/1747/2018, IČS.: 6118385408, vydal dňa 21.01.2019 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2019:6118385408.1, ktorým dňa 21.01.2019 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eva Falisová, so sídlom Exekútorského úradu Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO.: 42 263 425.

3. V priebehu exekúcie bol súdnemu exekútorovi, dňa 29.01.2019 doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. §61k“ zo dňa 22.01.2019, ( ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2019“ ). V uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2019, povinný okrem iného uvádza, že „žiadam zrušiť sporný exekučný titul na peňažné plnenie Rozsudok č.k., 14C/127/2015 zo dňa 05.06.2017, ktorý vydal Okresný súd Trenčín č. 5Co/316/2017 zo dňa 07.02.2018 ktorý by vydal Krajský súd Trenčín, rozhodnutie súdu č.14C/127/2015 zo dňa 28.05.2018, pretože nie je právoplatný ani vykonateľný, z dôvodu porušenia mojich ústavných práv, pretože som sa nikdy nezúčastnil súdneho konania v uvedenej veci hoci som mal ústavné právo, aby sa moja vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov v mojej prítomnosti a aby som sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Žiadam, súd, aby zastavil exekúciu, pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhujem súdu exekúciu ihneď zastaviť pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a únijnym právom, pretože mi boli odňaté ústavné práva v súlade s článkom 46 a následne Ústavou Slovenskej republiky ako účastníkovi konania a pretože súd nepodrobil zmluvu

z ktorej má pochádzať vymáhaný nárok súdnej kontrole v mojej prítomnosti a tak aby som sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.“

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2019, ďalej poukázal, na skutočnosť, že „okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu (61k ods.1 písm. a), c), a d). Patrí medzi ne aj nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Pokiaľ povinný v námietkach proti exekúcií namieta nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, t.j., jeho formálnu nevykonateľnosť, je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť.“

5. Zároveň povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2019 uviedol, že „podávam žalobu - návrh proti trovám exekúcie a príslušenstvu, pretože, nie je v súlade s úijným právom a verejným poriadkom účtovanie DPH pri výkone exekúcie. Nie je v súlade s úijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Náhrada hotových výdavkov musí mať pre účastníka jednoznačný a preskúmateľný základ v upovedomení súdneho exekútora, preto žiadam súd, aby výšku náhrady preskúmal i z úradnej povinnosti v súlade s úijným právom a judikatúrou Európskeho súdu a z dôvodu, či nedošlo k zneužitiu právomoci verejného činiteľa. Predbežné trovy exekúcie ku dňu vydania Upovedomenia o začatí exekúcie 217,20 Eur, Upozornenia súdneho exekútora, že ak povinný dlh nesplní, do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie aj v rozpore so zákonom.“

6. Povinný v závere svojho návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2019, uviedol, že „žiadam súd aby po preskúmaní všetkých uvedených skutočností a dôkazov v tomto konaní o zastavenie exekúcie a o oslobodenie od súdnych poplatkov a pre nárok uplatňovaný v tomto exekučnom konaní oprávneným bez právneho dôvodu a pre porušenie ústavných práv, zrušil ako nedôvodný a pre rozpor so zákonom exekučný titul - Rozsudok č. 14C/127/2015 zo dňa 28.05.2018, ktorý vydal Okresný súd Trenčín a ktorý je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a úijným právom, a určil, že nie som povinný zaplatiť, navrhovateľovi sumu vo výške 733,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 733,74 Eur od 23.09.2011 do zaplataenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, a určil, že nie som povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 261,05 Eur a to do 3 dní nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na účet exekútora, a exekúciu č. 424Ex/28/19 zastavil, tak ako v mnohých podobných prípadoch súdy Slovenskej republiky exekúciu zastavili v súlade so zásadou právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečení jednoty rozhodovania.“

7. Oprávnený sa k dnešnému dňu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2019 nevyjadril, hoci bol konajúcim súdnym exekútorom písomnou výzvou zo dňa 30.01.2019 k tomu vyzvaný tak, ako to uviedol súdny exekútor v podaní označenom ako „Predloženie návrhu na zastavenie exekúcie povinným a vyjadrenie súdneho exekútora“ zo dňa 14.02.2019.

8. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor

vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa ust. § 197 ods.1,2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

16. Podľa ust. § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak  
a)sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,  
b)ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

17. Podľa ust. § 6 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017 Z.z.“), základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

18. Podľa ust. § 7 ods.1, ods.2 Vyhlášky č. 68/2017, odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

19. Podľa ust. § 21 ods.1, Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

20. Podľa ust. § 22 ods.1,2 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

21. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až

po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

22. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

23. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

24. Konajúci súd k vyjadreniu povinného v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2019, že „žiadam zrušiť sporný exekučný titul na peňažné plnenie Rozsudok č.k., 14C/127/2015 zo dňa 05.06.2017, ktorý vydal Okresný súd Trenčín č. 5Co/316/2017 zo dňa 07.02.2018 ktorý by vydal Krajský súd Trenčín, rozhodnutie súdu č.14C/127/2015 zo dňa 28.05.2018, pretože nie je právoplatný ani vykonateľný, z dôvodu porušenia mojich ústavných práv, pretože som sa nikdy nezúčastnil súdneho konania v uvedenej veci hoci som mal ústavné právo, aby sa moja vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov v mojej prítomnosti a aby som sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom,“ uvádza, že z daným tvrdením povinného nesúhlasí a považuje ho zavádzajúce a klamlivé z nasledujúcich dôvodov. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinnému v žiadnom prípade neboli porušené jeho ústavné práva aby jeho vec bola v pôvodnom konaní sp.zn. 14C/127/2015 prerokovaná bez zbytočných prieťahov jeho prítomnosti aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, pretože tak, ako vyplýva z odôvodnenia Okresného súdu Trenčín v exekučnom titule zo dňa 05.06.2017, „Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. ( Civilný sporový poriadok) z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000€.“ Súd zároveň poukazuje aj na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne v exekučnom titule zo dňa 07.02.2018 kde odvolací súd okrem iného uvádza, že „odvolací súd tiež nemohol prisvedčiť námietke žalovaného, že súd prvej inštancie mu obmedzil jeho právo zúčastniť sa konania. V predmetom konaní súd prvej inštancie rozhodol verejným vyhlásením rozsudku bez predchádzajúceho verejného pojednania veci, čo mu v spotrebiteľských sporoch ako je tento umožňuje ustanovenie § 297 písm. b) CSP. Toto zákonné ustanovenie umožňuje konajúcemu súdu rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Obe podmienky boli aj podľa odvolacieho súdu v danom spore splnené a preto procesnému postupu súdu prvej inštancie, ktorý vec rozhodol bez pojednávania nie je čo vytknúť. Pokiaľ ide o ďalší procesný postup súdu prvej inštancie vo veci, z obsahu spisu vyplynulo, že zo strany súd prvej inštancie bola žaloba v súlade s § 167 CSP doručená žalovanému do vlastných rúk spolu s výzvou na vyjadrenie k nej a procesnými poučeniami dňa 16.09.2015. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril, pričom vo svojom vyjadrení nenavrhol vykonať žiadne dôkazy len poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu neuzatvoril zmluvne dohodnuté poistenie, čím mu spôsobil zhoršenú životnú situáciu a sám tak môže za nesplatenie úveru. Súd prvej inštancie následne vyjadrenie žalovaného k žalobe doručil žalobcovi a vo veci verejne vyhlásil napadnutý rozsudok. Popísaný procesný postup súdu prvej inštancie je podľa odvolacieho súdu celkom v súlade so zákonom. Súd prvej inštancie teda svojím procesným postupom nijako nezneškodnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva.“

25. K vyššie citovaným skutočnostiam uvedenými v odôvodneniach tak, exekučného titulu zo dňa 05.06.2017 ako aj exekučného titulu zo dňa 07.02.2018 ma súd za preukázané, že predmetné exekučné tituly sú spôsobilými a vykonateľnými exekučnými titulmi.

26. Súd zároveň nesúhlasí s vyjadrením povinného, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2019 spochybnil materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučných titulov, pretože tak, ako to vyplýva z odôvodnenia exekučného titulu zo dňa 07.02.2018 povinný podal včas odvolanie voči exekučnému titulu zo dňa 05.06.2017 a teda analogicky mu musel byť exekučný titul zo dňa 05.06.2017 riadne a preukázateľne doručený. Na margo uvedenej skutočnosti súd poukazuje na odôvodnenie exekučného titulu zo dňa 07.02.2018, kde odvolací súd konštatuje, že „proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd prvej inštancie obmedzil jeho právo zúčastniť sa konania a nebral do úvahy jeho pripomienky.“

27. Súd ďalej poukazuje na vyjadrenie povinného v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2019, kde okrem iného uvádza, že „podávam žalobu - návrh proti trovám exekúcie a príslušenstvu, pretože, nie je v súlade s úijným právom a verejným poriadkom účtovanie DPH pri výkone exekúcie. Nie je v súlade s úijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie.“ K uvedenému tvrdeniu povinného súd poukazuje na skutočnosť, že po preskúmaní Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 22.01.2019 konštatuje, že súdny exekútor si voči povinnému vyčíslil predbežné trovy exekúcie pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia vo výške 217,20 Eur (vrátane DPH), pričom predmetné predbežne trovy pozostávajú zo zákonnej odmeny exekútora 10% (§7ods.2 vyhl.68/2017 Z.z.): 151,00 Eur, náhrada paušálnych výdavkov exekútora:30,00 Eur, daň z pridanej hodnoty 20%: 36,20 Eur. Zároveň si súdny exekútor v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 22.01.2019 voči povinnému vyčíslil predbežné trovy exekúcie aj pre prípad, že pohľadávku, jej príslušenstvo, ako aj trovy exekúcie povinný neuhradí do 15 dní od doručenia upovedomenia a to vo výške 433,80 Eur (vrátane DPH), pričom predmetné predbežne trovy pozostávajú zo zákonnej odmeny exekútora 20% (§7ods.1 vyhl.68/2017 Z.z.): 301,50 Eur, náhrada paušálnych výdavkov exekútora:60,00 Eur, daň z pridanej hodnoty 20%: 72,30 Eur. Konajúci súd konštatuje, že takto vyčíslené predbežné trovy súdneho exekútora v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 22.01.2019 sú plne v súlade s ust. §7 v spojení s ust. § 22 Vyhláškou č. 68/2017 Z.z. ako aj s ust. § 196 v spojení s ust. § 197 Exekučného poriadku.

28. Exekučnými titulmi v posudzovanej veci sú exekučný titul zo dňa 05.06.2017, exekučný titul zo dňa 07.02.2018 a exekučný titul zo dňa 28.05.2018. Uvedené rozhodnutia je teda spôsobilými exekučnými titulmi na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 05.06.2017, exekučného titulu zo dňa 07.02.2018 a exekučného titulu zo dňa 28.05.2018 dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.