

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010030.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému B. O., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, § 138 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.04.2019 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaného B. O., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom X., okr. F., prechodne bytom I. X, Q., slobodný, na slobode

o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s poukazom na § 86 písm. a/ Tr. zákona spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo č. Pv 448/18 zo dňa 23.01.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, § 138 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

ako rodič v X. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 07.10.2016 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svojho maloletého syna Q. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/8/2015 zo dňa 11.06.2015, právoplatný dňom 16.07.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v uvedenom období neplnil riadne a včas s výnimkou mesiacov október 2016 až september 2018, kedy platil sumu 30,- Eur mesačne, okrem mesiaca júl 2017, v októbri 2018 zaplatil sumu 761,- Eur a v novembri 2018 zaplatil sumu 320,- Eur, čím dlhuje za uvedené obdobie k rukám matky maloletého A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, J. na bežnom výživnom sumu vo výške 1.029,- Eur, pričom v rozhodnom období bol zamestnaný v spoločnosti DASIVO Group, spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: 35 736 909 a v spoločnosti PROPLUSCO Services SK spol. s r.o. , IČO: 44 591 462, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani poberateľom štátnych sociálnych dávok, pričom vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav tak v skúmanom období nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a s tým spojeného finančného ohodnotenia, ktoré by mu umožňovalo pravidelné plnenie si vyživovacej povinnosti vo výške určenej súdom, tohto skutku sa dopustil po dlhší čas a hoci bol za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/4/2016 zo dňa 06.10.2016, právoplatným dňa 22.10.2016,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.