

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13C/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201163  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201163.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Bc. Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B., B. 1, zast. Judr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, IČO: 47237023, proti žalovanej: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., T. Y. XX, zast. Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s.r.o., Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36813401, o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, takt

### rozhodol:

Súd v prospech žalobcu **z r i a ě u j e** záložné právo za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanej, ktorá je predmetom súdneho konania vedeného Okresným súdom Nové Zámky pod č.k. 13C/12/2019 vo veci samej a to k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci X. B., katastrálne územie X. B., ktoré sú zapísané Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXXXX ako parc. reg. „C“ evidované na katastrálnej mape pod č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - záhrada o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> a stavba č. súp. XXX na parc. č. XXX - školská družina, ktorých výlučnou vlastníčkou je žalovaná.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou vo veci samej voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 34 120 € s príslušenstvom ako vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ a nasledujúcich, ktoré bezdôvodné obohatenie jej malo vzniknúť tým, že dňa 6.7.2010 uzavrela ako predávajúca kúpnu zmluvu a zmluvu o predkupnom práve so žalobcom ako kupujúcim, ktorej predmetom bola kúpa nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území nové Zámky, pôvodne vedené na LV č. XXXX ( v súčasnosti na LV č. XXXX ) ako parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX a stavba č. súp. XXX na parc. č. XXX, za ktoré nehnuteľnosti žalobca žalovanej uhradil celkovo 34 120 €. Vlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam nadobudla spoločnosť Juh Invest s.r.o. Nová Vieska a to na základe kúpnej zmluvy zo 7.9.2010, avšak žalovaná podala proti tejto spoločnosti ako vlastníčkovi žalobu určenie vlastníckeho práva, ktorá bola vedená pod č.k. 16C/28/2014, v ktorom konaní bola žalovaná úspešná a rozsudkom zo dňa 24.11.2017 v spojení s rozsudkom KS Nitra 8Co/152/2018-501 zo 14.2.2019 bola určená za výlučnú vlastníčku uvedených nehnuteľností a preto povinná kúpnu cenu, ktorú jej uhradil žalobca ako fyzická osoba mu vydať a to ako plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

2. Podaním z 24.2.2019 žalobca navrhol ( v poradí prvýkrát ) vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý návrh však dňa 27.2.2019 zoberal späť.

3. Uznesením 13C/12/2019-72 zo 4.3.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej z tam uvedených dôvodov nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami a zároveň zastavil konanie o vydaní zabezpečovacieho opatrenia ( v poradí prvého ). Proti tomuto uzneseniu žalovaná podala odvolanie.

4. Podaním z 1.4.2019 žalobca navrhol, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie ( v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia ) a to z dôvodu, že žalobca má obavy, že budúca exekúcia jeho nároku, ktorý v tomto konaní vo veci samej voči žalovanej uplatňuje, bude ohrozená, nakoľko žalovaná má finančné problémy, má dlhy, aj uvedenú nehnuteľnosť mu pôvodne predala preto, aby ich ochránila pred predajom v rámci výkonu záložného práva, na LV č. 1233 pre kat. územie je na jej majetok zapísané záložné právo R. a.s. Bratislava a dokonca začatie jeho výkonu a tiež je na nehnuteľnostiach zapísané záložné právo v prospech OTP Banky Slovensko a.s., nehnuteľnosti v jej vlastníctve zapísané na LV č. XXXX boli predmetom dobrovoľnej dražby a boli dňa 30.8.2018 predané, taktiež je žalovaná spoločníkom spoločnosti HYKEMONT s.r.o. a aj na jej podiel je zapísané záložné právo. Uviedol, že v priebehu celého konania, ktoré voči nemu žalovaná viedla pod č.k. 16C/28/2014 tvrdila, že kúpna zmluva medzi nimi uzavretá je neplatná, nehnuteľnosti užívala aj po jej uzavretí a nemala potrebu vrátiť mu kúpnu cenu.

5. Z notárskej zápisnice zo dňa 6.7.2010 spísanej notárkou Judr. Martou Botkovou súd zistil, že žalobca ako kupujúci a budúci povinný z predkupného práva a žalovaná ako predávajúca a budúca oprávnená z predkupného práva sa okrem iného dohodli na tom, že vyššie uvedené nehnuteľnosti žalovaná odpredáva žalobcovi za kúpnu cenu 9120 €, ktorá bola uhradená pred podpisom uvedenej zmluvy, čo strany potvrdili v bode I.2 tejto zmluvy.

6. Z vyhlásenia zo dňa 8.9.2010 súd zistil, že žalovaná ním potvrdila, že od žalobcu prevzala sumu 25 000 € ako doplatok kúpnej ceny za vyššie uvedené nehnuteľnosti.

7. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 7.9.2010 medzi žalobcom ako predávajúcim a spoločnosťou Juh Invest s.r.o. Nová Vieska súd zistil, že žalobca predmetné nehnuteľnosti previedol na spoločnosť, ktorej je konateľom ( V XXX/XX ).

8. Z LV č. XXXXX pre kat. územie X. B. súd zistil, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených ako parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX a stavba č. súp. XXX na parc. č. XXX je žalovaná, ktorá sa ňou stala na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 16C/28/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra 8Co/152/2018.

9. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 16C/28/2014-324 z 24.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra 8Co/152/2018-501 zo 14.2.2019 súd zistil, že žalovaná bola určená za vlastníčku nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - záhrada o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - záhrada o výmere XXX mX a stavba súp. č. XXX na parcele číslo XXX. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2019.

10. Z oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby zverejneného v obchodnom vestníku dňa 4.9.2018 súd zistil, že predmetom dražby boli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej nachádzajúce sa v kat. území Nové B., zapísané na LV č. XXXX.

11. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti HYKEMONT s.r.o. Nové Zámky, Považská 18, ktorej spoločníkom je i žalovaná, súd zistil, že na jej obchodný podiel je zriadené záložné právo v prospech Containex Container Wiener Neudorf.

12. Podľa § 343 OZ Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 344 OZ ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

14. Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

16. Je nepochybne preukázané, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je spoločnosť žalovaná a to na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 16C/28/2014-324 zo 24.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 8Co/ISZ/2018-501 zo 14.02.2019.

17. Podstatou zabezpečovacieho opatrenia je, že súd môže na návrh veriteľa zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Spočíva v možnosti reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa ( žalobcu ), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia ( potenciálneho oprávneného ) v exekučnom konaní. Vo všeobecnosti záložné právo ako vecné právo k cudzej veci (zálohu) plní okrem zabezpečovacej funkcie aj uhradzovaciu funkciu, ak primárna povinnosť dlžníka spočívajúca v úhrade peňažnej pohľadávky nebude splnená. Podľa § 343 ods. 3 CSP platí, že výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca rozlišuje medzi zabezpečovacou a uhradzovacou funkciou zabezpečovacieho opatrenia. Na jednej strane umožňuje totiž nariadenie zabezpečovacieho opatrenia aj bez podania návrhu vo veci samej a na druhej strane viaže výkon záložného práva na existenciu pohľadávky právoplatne priznanej súdnym rozhodnutím. Zabezpečovacie opatrenie rozširuje možnosti veriteľov pre zabezpečenie úhrady ich peňažných pohľadávok. Zabezpečovacie opatrenie posilňuje postavenie veriteľa, pretože v hierarchii veriteľov sa jeho pozícia mení na záložného veriteľa a jeho pohľadávka sa stáva zabezpečená záložným právom k majetku dlžníka.

18. V konaní Okresného súdu Nové Zámky 16C/28/2014 žalobca tvrdí, že žalovanej uhradil sumu 9120 € ( bez ohľadu na to z akého právneho titulu sa tak stalo ), ktorú sumu žalovaná dosiaľ nevrátila a z vyhlásenia žalovanej z 8.9.2010 súd zistil, že taktiež ako doplatok kúpnej ceny žalovaná prevzala od žalobcu sumu 25 000 € a zároveň predkladá listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Týmto žalobca osvedčil svoj nárok na zaplatenie peňažného dlhu voči žalovanej, ktoré zaplatenia sa v tejto veci aj domáha ako nároku vo veci samej.

19. Zároveň je preukázané, že žalovaná žalobcovi sumu 9120 €, o ktorej tvrdí ( hoci to bolo medzi stranami sporné ), že bola pôžičkou, dosiaľ nevrátila. Je tiež zrejmé, že majetok žalovanej a to rodinný dom v Nových Zámkoch bol predmetom dobrovoľnej dražby, z čoho je zrejmé, že žalovaná neplnila i iný svoj peňažný dlh ( vyplýva to z oznámenia o dražbe zverejnenom v obchodnom vestníku ) a tento jej majetok bol vydražený. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti HYKEMONT s.r.o. Nové Zámky, Považská 18, ktorej spoločníkom je i žalovaná, súd zistil, že na jej obchodný podiel je zriadené záložné právo v prospech Containex Container Wiener Neudorf a teda ani tento majetok žalovanej nemôže byť úspešne predmetom budúcej exekúcie.

20. Z tohto dôvodu súd konštatuje, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 343 CSP a nasl. je namieste. Súd totiž konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná disponuje výlučne majetkom, na ktorý je zriadené záložné právo, resp. nedisponuje iným majetkom v rozsahu dostatočnom pre uspokojenie budúcej pohľadávky žalobcu voči nej, je namieste zabezpečiť budúci výkon práva žalobcu nariadením zabezpečovacieho opatrenia tak, aby žalobca, pokiaľ bude v tomto konaní ( vo veci samej ) úspešný, mohol exekúciou smerujúcou voči majetku žalovanej opísanému vo výroku tohto uznesenia uspokojiť svoju pohľadávku, pretože exekúcia iným spôsobom a na iný jej majetok je ohrozená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.