

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121421445  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121421445.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu U. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, W., štátny občan SR, v spore právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému M. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/XXC, N. - F., štátny občan SR, o zaplatenie 13 500,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13 500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13 500,- Eur od 02. 06. 2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 07. 2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 13 500,- Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke zo dňa 03. 09. 2019.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili písomne dňa 03. 09. 2019 Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo prenechanie sumy 13 500,- Eur žalovanému ako dlžníkovi za podmienok uvedených v predmetnej zmluve. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z uvedenej Zmluvy o pôžičke splnil a žalovanému odovzdal finančné prostriedky v hotovosti v plnej výške, a to pri podpise Zmluvy o pôžičke, nakoľko táto skutočnosť je uvedená aj v čl. II ods. 1 Zmluvy o pôžičke. Prílohou Zmluvy o pôžičke bol aj splátkový kalendár, ktorý má definovaný počet a výšku splátok bez uvedenia presného dátumu, nakoľko tieto dátumy sa mali vždy dopísať pri riadnom zaplatení splátky a následne obidvoma zmluvnými stranami podpísať. Táto skutočnosť je medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dohodnutá a písomne uvedená v čl. IV ods. 5 Zmluvy o pôžičke.

3. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu podmienok uvedených v čl. II ods. 3 Zmluvy o pôžičke, nakoľko dlh voči žalobcovi ako veriteľovi neuhradil ani čiastočne, ani v dohodnutom dátume splatnosti, t.j. do 01. 06. 2021, čím sa so svojim plnením dostal do omeškania. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanému zákonný úrok z omeškania.

4. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata sumy 13 500,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13 500,- Eur od 02. 06. 2021 do zaplata a náhrady trov konania.

5. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 26. 08. 2021 pod č. k. 14C/48/2021 - 18 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 09. 12. 2021 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Súd zisťoval pobyt žalovaného. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR má vedený trvalý pobyt na adrese W. XXXX/XX C, N. - F.. Z Oznámenia MV SR, OR PZ Bratislava II OO PZ Bratislava - Trnávka zo dňa 19. 10. 2021 bolo šetrením na adrese W. XXXX/XX C, N. - F. zistené, že žalovaný sa na adrese nezdržuje, nakoľko má na uvedenej adrese registrované virtuálne bydlisko prostredníctvom stránky mojesidlo.sk a jeho ďalší pobyt nie je známy.

7. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s prílohami na základe Oznámenia zo dňa 13. 12. 2021 v zmysle § 116 ods. 2, druhá veta zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP,") nakoľko žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia Oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14. 02. 2022, na ktoré predvolal strany sporu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadal súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Žalovaný bol v predvolaní na pojednávanie poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Doručenie predvolania na pojednávanie mal žalovaný vykázané dňa 14. 01. 2022 v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

9. Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v zmysle § 180 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke zo dňa 03. 09. 2019 spolu so splátkovým kalendárom, zisťovaním pobytu žalovaného a výsluchom právneho zástupcu žalobcu.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a to vzhľadom nato, že žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval skutočnosti uvádzané v žalobe, teda na pasivitu žalovaného, ako aj splnenie procesných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

11. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Podľa § 657 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní, ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď boli v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v § 274 CSP, súd rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe ako dôvodne podanej v celom rozsahu vyhovel a to spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%.

20. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojm.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškania, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods.2, ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.