

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010198
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218010198.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného H. J.Z., X.. XX. XX. XXXX Y. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 04. 2019 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: H. J., X.. XX. XX. XXXX Y. L., V. L.
P. XX, Bratislava

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 05. 12. 2017 v čase o 20.10 h v Bratislave na Ivanskej ceste č. 16 v obchodnom centre Avion Shopping Park z predajnej plochy odcudzil parfém Calvin Klein unisex edt. 50 ml v hodnote 25,99 eur, a to takým spôsobom, že uvedený tovar vybral z balenia, schoval do vrečka nohavíc a prešiel s ním bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím poškodenej spoločnosti G. G. H., R..K..S.. spôsobil škodu vo výške 25,99 eur pričom obvinený bol dňa 02. 08. 2017 postihnutý policajtom Obvodného oddelenia Karlova Ves Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 20 eur, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: OT 100/2016 zo dňa 31. 07. 2016, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn.: OT 149/2016 zo dňa 12. 01. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 2To/13/2017 zo dňa 23. 03. 2017, právoplatným toho istého dňa bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/89/2018 zo dňa 15.08.2018, právoplatný dňa 11.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 100/2018 zo dňa 11.10.2018, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zradením do Ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný dňa 05. 12. 2017 v čase o 20.10 h v Bratislave na Ivanskej ceste č. 16 v obchodnom centre Avion Shopping Park z predajnej plochy odcudzil parfém Calvin Klein unisex edt. 50 ml v hodnote 25,99 eur, a to takým spôsobom, že uvedený tovar vybral z balenia, schoval do vrečka nohavíc a prešiel s ním bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím poškodenej spoločnosti G. G. H., R..K..S.. spôsobil škodu vo výške 25,99 eur pričom obvinený bol dňa 02. 08. 2017 postihnutý policajtom Obvodného oddelenia Karlova Ves Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 20 eur, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: OT 100/2016 zo dňa 31. 07. 2016, právoplatným toho istého dňa bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn.: OT 149/2016 zo dňa 12. 01. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 2To/13/2017 zo dňa 23. 03. 2017, právoplatným toho istého dňa bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa odňatím slobody až na dva roky sa potrestá ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pojmom "bol za obdobný čin postihnutý" sa rozumie recidíva páchatel'a. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad za priestupok, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému postihnutiu za obdobný čin došlo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním ďalšieho trestného skutku, ktorý (pri splnení uvedených podmienok) bude trestným činom.

Pojmom "bol za taký čin odsúdený" sa rozumie špeciálna recidíva páchatel'a. Odsúdením za taký čin sa rozumie odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 alebo za obdobný čin, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nemusí dôjsť k výkonu trestu, a to ani sčasti. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia

neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to register obyvateľov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, aktuálny odpis registra trestov, lustrácia v systéme Avízo, Evidencia väzňov, evidencia ZVJS, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: OT 100/2016, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: OT 149/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 2To/13/2017, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn.: OT 89/2018.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 20 krát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: OT 149/2016 zo dňa 12. 01. 2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 2To/13/2017 zo dňa 23. 03. 2017 na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácie v systéme Avízo mal súd preukázané, že obžalovaný nie je v súčasnosti trestne stíhaný v iných veciach.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov mal súd preukázané, že obžalovaný nemá záznam o priestupku.

Z lustrácie ZVJS vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV sp.zn.: OT/89/2018 v trvaní dvanásť mesiacov, koniec trestu pripadá na 03. 07. 2019.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: OT/89/2018 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 15. 08. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn.: 4To/100/2018 zo dňa 11. 10. 2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Za uvedený trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/) ako aj to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/), keďže sa k spáchaniu trestnej činnosti od začiatku priznával, čím uľahčil a urýchlil jej vyšetrenie. Priťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/) ako aj to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/), ktorú túto priťažujúcu okolnosť súd aplikoval vzhľadom na ukladaný súhrnný trest obžalovanému.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa uvedeného trestného činu dopustil skôr ako mu bol Okresným súdom Bratislava IV doručený (06. 07. 2018) trestný rozkaz sp.zn.: OT 89/2018 zo dňa 06. 07. 2018 za iný jeho trestný čin, bolo namieste ukladať súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Keďže u obžalovaného bol pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe ukladal súd trest v základnej sadzbe šesť mesiacov až tri roky, pričom zobral do úvahy aj osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, pohnútku a následok. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný sa opätovne dopúšťa trestného činu krádeže, za ktorý bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Ani uvedené tresty však evidentne nemali na obžalovaného pozitívny výchovný vplyv. Po zvážení uvedených okolností považoval súd za primeraný trest odňatia slobody vo výmere štrnásť mesiacov.

Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obligatórne zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/89/2018 zo dňa 15.08.2018, právoplatný dňa 11. 10. 2018 v spojení s uznesením Krajského súd v Bratislave sp. zn. 4To 100/2018 zo dňa 11. 10. 2018, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zradením do Ústavu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.