

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205821
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118205821.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom K. L. X/A, XXX XX J. - D. C., proti žalovanému: Steelstav, s.r.o. Košice, so sídlom Vstupný areál U.S.Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 595 543, v konaní o zaplatenie 1.284,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/87/2018-17 zo dňa 25. júna 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/87/2018-17 zo dňa 25. júna 2018 potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor žalovaného zo dňa 24.05.2018 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 24.04.2018, č.k. 38Cb/87/2018-9 ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia (výrok I.). Ďalej okresný súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vzniknutých po vydaní platobného rozkazu (II.). V odôvodnení okresný súd uviedol, že podanou žalobou doručenou okresnému súdu dňa 29.03.2018 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.284,50 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Okresný súd dňa 24.04.2018 vydal platobný rozkaz č.k. 38Cb/87/2018-9, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 10.05.2018. Žalovaný dňa 25.05.2018 doručil na okresný súd odpor proti vydanému platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že po uhradení finančnej čiastky, ktorú však bližšie nešpecifikoval, požiadal poisťovňu o ukončenie poistnej zmluvy. Podľa názoru okresného súdu takéto odôvodnenie nemožno považovať za vecné odôvodnenie odporu, pretože žalovaný v podanom odpore nenamieta uplatnenú pohľadávku žalobcu, len oznamuje skutočnosť, že žiadal poisťovňu o ukončenie poistenia. Okresný súd poukázal na ust. § 267 ods. 2 písm. c) CSP. Civilný sporový poriadok bližšie neupravuje obsah a rozsah odôvodnenia odporu, avšak z podstaty tohto prostriedku procesnej obrany možno vyvodit', že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky peňažnej sumy priznanej žalobcovi platobným rozkazom. Musí sa jednať o odpor s vecným odôvodnením. Nepostačuje akékoľvek odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu, ale musí ísť o odôvodnenie kvalifikované, t.j. vo veci samej, s konkrétnym vecným tvrdením, ktorým žalovaný odôvodní úplné alebo čiastočné popretie (neuznanie) nároku uplatneného žalobcom. V podanom odpore v predmetnej veci žalovaný len uviedol, že po uhradení finančnej čiastky, ktorú bližšie nevymedzil, požiadal poisťovňu o ukončenie poistnej zmluvy. Žalovaný okresnému súdu nepredložil a vo svojom odpore ani neoznačil žiadne dôkazy. Okresný súd dospel k záveru, že podanie žalovaného zo dňa 24.05.2018, označené ako odpor proti platobnému rozkazu, je odporom bez vecného odôvodnenia vo veci samej. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia vo veci samej, preto okresný súd odpor proti platobnému rozkazu odmietol.

2. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Nadobudnutie právoplatnosti uznesenia, ktorým súd odmietne odpor, má za následok, že konanie končí. Okresný súd preto skúma procesné zavinenie strán na zastavení konania a súčasne rozhoduje o nároku na náhradu trov konania. V prejednávanej veci žalovaný podal odpor bez vecného odôvodnenia, čím niesol zavinenie na odmietnutí odporu, preto okresný súd skonštatoval, že žalobcovi svedčí právo na náhradu trov konania voči žalovanému. V prejednávanej veci žalobcovi po vydaní platobného rozkazu žiadne trovy nevznikli, z ktorého dôvodu okresný súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vzniknutých po vydaní platobného rozkazu (výrok II.).

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 20.07.2018 (č.l. 22 spisu), a to z titulu, že poisťná zmluva bola ukončená.

4. K doručenému odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 31.01.2019 (č.l. 41 - 42 spisu). Žalobca sa v plnom rozsahu stotožnil s napadnutým uznesením okresného súdu, pretože odpor žalovaného nespĺňa náležitosti v zmysle ust. § 267 ods. 1 CSP. V odôvodnení má žalovaný opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera obranu proti uplatnenému nároku a k odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Odpor žalovaného tieto náležitosti nespĺňal, pretože neobsahoval ani len rozhodujúce skutočnosti, o ktoré mal žalovaný oprieť svoju obranu proti uplatnenému nároku a zároveň neboli predložené žiadne dôkazy na preukázanie tvrdení žalovaného. Žalovaný bol poučený o možnosti podať odvolanie, v ktorom popri všeobecných náležitostiach sa uvádza, proti akému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha, pričom tieto náležitosti vyplývajú z ust. § 363 CSP. Žalobca mal za to, že odvolanie žalovaného zo dňa 20.07.2018 v žiadnom prípade tieto náležitosti nespĺňa, preto navrhol odvolanie žalovaného odmietnuť. Napriek uvedenému žalobca poukázal na to, že zo strany žalovaného neeviduje výpoveď poisťnej zmluvy. Žalovaný nepreukázal tvrdenie. Ak žalobca zo strany žalovaného výpoveď poisťnej zmluvy neeviduje ako jediný dôvod zániku poisťnej zmluvy, eviduje zánik podľa ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Žalovaný podľa poisťnej zmluvy mal hradiť poisťné v štvrtročných splátkach. Poistenie zaniklo 3 mesiace po splatnosti poslednej štvrtročnej splátky. Žalobca postupoval v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, upravujúcimi zánik poistenia. Obranné prostriedky žalovaného z hľadiska obsahu neboli dôvodné a relevantné. Žalovaný nezaplatil poisťné za obdobie od 16.07.2015 do zániku poistenia, t.j. dňa 16.01.2016 a nepreukázal, že by mal zánik poistenia nastať skôr. Žalobca považoval uplatnený nárok v tejto veci za dôvodný a preukázaný.

5. Postupom okresného súdu bolo vyjadrenie žalobcu doručené žalovanému spolu s výzvou okresného súdu na vyjadrenie sa k nemu v lehote 10-tich dní v zmysle č.l. 48 spisu.

6. Žalovaný v podaní zo dňa 6.3.2019 (č.l. 51 spisu) zaslal vyjadrenie v tom zmysle, že poisťná zmluva bola neplatná, pretože už neexistovala.

7. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne, za aplikácie ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

8. Primárne krajský súd uvádza, že odvolanie žalovaného zo dňa 20.07.2018 (č.l. 22 spisu) považoval za odvolanie, ktoré obsahom náležitosti dáva podklad pre konanie Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho. Žalovaný v ňom uviedol, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a to proti uzneseniu č.k. 38Cb/87/2018-17, IČS: 5118205821 z dôvodu, že poisťná zmluva bola ukončená. V odvolaní žalovaného zo dňa 20.07.2018 (č.l. 22 spisu) nebol uvedený odvolací návrh, t.j. čoho sa odvolateľ domáha v zmysle ust. § 363 CSP, avšak odvolací súd má za to, že absencia tejto náležitosti odvolania nie je takou vadou odvolania, pre ktorú by nemohol v odvolacom konaní pokračovať, s poukazom aj na ust. § 381 CSP, podľa ktorého odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom. Vzhľadom k týmto záverom krajský súd posudzoval odvolanie žalovaného a dospel k záveru, že nie je dôvodné, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bolo uznesenie okresného súdu potvrdené ako vecne správne rozhodnutie.

9. Skôr, ako krajský súd vyjadrí dôvody svojho potvrdzujúceho rozhodnutia, považuje za potrebné uviesť, že v napadnutom uznesení okresného súdu bolo obsiahnuté správne poučenie o možnosti podania odvolania do 15tich dní od jeho doručenia, pretože odmietnutie odporu žalovaného proti platobnému rozkazu okresného súdu je odmietnutím podania vo veci samej v zmysle ust. § 357 písm. b) CSP, podľa ktorého je odvolanie prípustné v spojení aj s ust. § 123 ods. 2 CSP a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo 34/2018 zo dňa 31. januára 2019. Z tohto rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vyplýva, že medzi podania vo veci samej, patrí aj podanie odporu.

10. Krajský súd mal splnené podmienky na konanie o odvolaní žalovaného.

11. Okresný súd na základe podanej žaloby žalobcu vydal platobný rozkaz č.k. 38Cb/87/2018-9 zo dňa 24. apríla 2018, podľa ktorého rozhodol, že žalovaný je povinný do 15tich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.284,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,05% ročne zo sumy 1.284,50 Eur od 17.07.2015 do zaplataenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na okresnom súde (výrok I.). Podľa výroku II. bola v platobnom rozkaze uložená žalovanému povinnosť do 15tich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 169,49 Eur a ostatných trov konania vo výške 77 Eur. Žalovaný v rámci poučenia bol poučený o tom, že podaný odpor musí byť vecne odôvodnený, v ktorom žalovaný vyjadrí, či uznáva aspoň časť uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu, pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej v poučení okresný súd uviedol, že odpor odmietne, ak bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia. Ak nebude podaný včas odpor s vecným odôvodnením, nadobudne platobný rozkaz právoplatnosť a na jeho základe bude môcť žalobca oprávnenne viesť exekúciu na majetok žalovaného.

12. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalovanému podľa doručenky na č.l. 13 spisu bol doručený platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/87/2018-9 zo dňa 24. apríla 2018, ako aj žaloba s prílohami. V žalobe zo dňa 23.03.2018 žalobca poukázal na Poistnú zmluvu č. 6583757044 zo dňa 15.01.2015, uzavretú so žalovaným na dobu neurčitú s odôvodnením, že žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť pri platení ročného poistného plnenia štvrťročne, z ktorého dôvodu poistenie zaniklo dňa 16.01.2016 v zmysle ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre nezaplataenie poistného za prvé poistné obdobie. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. do 16.01.2016 vo výške 1.284,50 Eur. Z titulu omeškania žalovaného s platením poistného žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania, spolu aj s náhradou trov súdneho konania.

13. Žalobca v žalobe zo dňa 23.03.2018 vymedzil vec samu poskytnutím tvrdení, označených dôkazov, a pokiaľ žalovaný s doručením platobného rozkazu mal doručenú aj žalobu vo veci samej, tak mal možnosť na základe aj poučenia okresným súdom podať odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením vo veci samej, t.j. s vecným odôvodnením, čo žalovaný v ním podanom odpore zo dňa 24.5.2018 (č.l. 14 spisu) neuskutočnil, keď len uviedol, že po uhradení finančnej čiastky požiadal poisťovňu o ukončenie poistnej zmluvy. Žalovaný vecným spôsobom svoj odpor neodôvodnil, keď neuviedol, či žalobou uplatnený nárok na poistné plnenie rozporuje, na základe akých tvrdení, skutočností, na základe akých dôkazov. Vecne odôvodneným spôsobom žalovaný v ním podanom odpore zo dňa 24.5.2018 žalobný nárok nenamietal, nerozporoval s označením dôkazov, keďže len použil tvrdenie o tom, že po uhradení finančnej čiastky požiadal o ukončenie poistnej zmluvy. Krajský súd v zhrňujúcom právnom závere uvádza, že odpor žalovaného neobsahoval odôvodnenie vo veci samej, ak odôvodnenie musí mať väzbu na vec samu a čo je vecou samou, vyplýva z ust. § 132 ods. 1 CSP v spojení aj s podanou žalobou žalobcu. Žalovaný v podanom odpore zo dňa 24.5.2018 nerozporuje žalobcom uplatnený nárok, tvrdí len, že po uhradení finančnej čiastky požiadal poisťovňu o ukončenie poistnej zmluvy. Takéto tvrdenie žalovaného, obsiahnuté v odpore v spojení s vecou samou vyjadrenou v žalobe žalobcom, nie je odôvodnením vo veci samej, a pokiaľ okresný súd napadnutým uznesením odpor žalovaného proti platobnému rozkazu odmietol ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia, bolo jeho rozhodnutie vecne správne a v odvolacom konaní potvrdené.

14. V zmysle ust. § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny,

na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

15. Podľa ust. § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

16. Na základe citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie. Žalovaný v odpore nevyhnutne musí uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia. Nepostačuje len oznámenie skutočnosti tak, ako to bolo v danej veci v žalovaným podanom odpore bez súvislosti s vecou samou, t.j. bez prepojenia so žalobcom tvrdených skutočností v ním podanej žalobe, ktorá bola žalovanému doručená spolu s vydaným platobným rozkazom. V súvislosti so svojim rozhodnutím krajský súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co 68/2018 zo dňa 30.04.2018, z ktorého vyplýva, že jednou z obligatórnych procesno-právnych náležitostí účinného odporu je jeho náležité vecné odôvodnenie. Za náležité vecné odôvodnenie sa považuje odôvodnenie, v ktorom sú uvedené konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti, o ktoré žalovaný opiera svoju obranu voči uplatnenému nároku, teda konkrétne okolnosti a skutočnosti (prípadne dôkazy), ktoré spochybňujú nárok priznaný v platobnom rozkaze. Náležitým odôvodnením preto nemôže byť také odôvodnenie, ktoré použil žalovaný v ním podanom odpore zo dňa 24.5.2018, keď vo vzťahu k žalovanému nároku o zaplatenie poisťného plnenia žalovaný uviedol, že po uhradení finančnej čiastky požiadal poisťovňu o ukončenie poisťnej zmluvy, t.j. keď konkrétnym, jasným a určitým spôsobom žalovaný nevyjadril spochybnenie žalobcovho nároku, priznaného v platobnom rozkaze, keď neuviedol relevantné okolnosti a skutočnosti, pre ktoré neuznáva žalobcov nárok, t.j. žalovaný neuviedol konkrétne okolnosti a skutočnosti, ktorými spochybňuje v platobnom rozkaze priznaný nárok žalobcu (ustanovenie § 129 CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije).

17. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu, ani na jeho zrušenie a vrátenie súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, preto rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne v odvolacom konaní potvrdil. Osobitnými odvolacími dôvodmi žalovaný nenamietal výrok o nároku na náhradu trov konania, preto krajský súd nemal daný zákonný priestor na posudzovanie výrokovej časti uznesenia okresného súdu, označenej ako výrok II., ktorý bol závislým výrokom, z ktorého dôvodu bolo rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu potvrdené ako vecne správne.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému bol priznaný voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov odvolacieho konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením, za aplikácie ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.