

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010925
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119010925.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu Anny Gunišovej a Petra Paula, v trestnej veci obžalovaného O. N. a spol., obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 09.04.2019

rozhodol:

Obžalovaní:

O. N., nar. XX.XX.XXXX v D. R., R. XXX,

a

S. A., nar. XX.XX.XXXX v D. R., t. č. Q. C., S. G. XX, W. D. Ž.,

sa uznávajú za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s M. Z., O. O., Y. T., F. M. (stíhanými v samostatných konaniach na Okresnom súde v Trnave) v úmysle nelegálne vyviezť z objektu spoločnosti Z. Z., s.r.o. H. cesta 8, H., U. televízory, následne tieto predať a tak sa obohatiť na úkor cudzieho majetku, uskutočnili tento svoj úmysel v mesiaci októbri 2007 na rôznych miestach rozdelením úloh tak, že Y. T. s vedomím ostatných páchatelov zabezpečil na uvedený účel vyhotovenie sfalšovaného občianskeho preukazu č. SJ XXXXXX na meno B. N. s fotografiou M. Z. a vyhotovenie falošných evidenčných čísel G. XXX V. a D. XXX K., obžalovaní O. N. a S. A. požiadali špedičnú firmu Trnavská nákladná automobilová doprava, a.s. H. o sprostredkovanie práce v špedícii v mene spoločnosti TRANS H. s.r.o. A., čo urobili bez vedomia uvedenej spoločnosti, po kladnej odpovedi obžalovaní S. A. a F. M. dňa 24.10.2007 v ranných hodinách z C. odfaxovali Trnavskej nákladnej automobilovej doprave, a.s. H., výpis z obchodného registra spoločnosti TRANS TAH, s.r.o. Pezinok, fingované povolenie na medzinárodnú cestnú prepravu a fingovaný doklad o uhradení poisťky poistenia za škodu spôsobenú prepravcom, následne telefonicky oznámili, že prepravu vykoná vodič B. N. s ťahačom ev. č. G. XXX V. a návesom ev. č. D. XXX K., čo však boli tiež údaje falošné, pričom na základe týchto podkladov a údajov Trnavská nákladná automobilová doprava, a.s. Trnava zabezpečila pre spoločnosť H. H., s.r.o. Pezinok prepravnú cestu s miestom určenia Grécko, Atény; ešte v ten istý deň 24.10.2007 v popoludňajších hodinách prišli do objektu Z. Z., s.r.o., H. Y. X, H., O. O. V. M. Z. s ťahačom a návesom vybavenými falošnými evidenčnými číslami G. XXX V. V. D. XXX K., ktoré na uvedenú súpravu namontoval O. O. a potom, čo sa M. Z. ako vodič preukázal sfalšovaným občianskym preukazom č. Z. XXXXXX na meno B. N. a sfalšovanými technickými preukazmi od ťahača a návesu, ktorých vyhotovenie zabezpečil Y. T., bolo do návesu naložených 250 ks 20" LCD televízorov modelu 20G3000E, 72 ks 40" LCD televízorov modelu 40U2530E a 169 ks 20" LCD televízorov modelu 20S4000E a tieto boli odvezené na doposiaľ nezistené miesto, kde F. M. s vedomím S. A. a ostatných páchatelov zabezpečil ich predaj nezistenej osobe za sumu 2 100 000,- Sk (69.707,22 Eur), pričom s takto získanými peniazmi sa všetci páchatelia vzájomne rozdelili tak, že S. A. a O. N. si

ponechali 160.000,- Sk (5311,02 Eur), O. O. dostal 200.000,- Sk (6637,78 Eur), F. M. a Y. T. si ponechali každý po 150.000,- Sk (5311,02 Eur), a týmto konaním obžalovaných bola spoločnosť Z. Z., s.r.o. H. (v súčasnosti T. Z., spol. s.r.o. so sídlom W. C. XX, XXX XX D.) spôsobená celková škoda 5 334 793,80 Sk (158 948,36 Eur),

teda

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

- spoločným konaním si nechali vyhotoviť falšovanú verejnú listinu s úmyslom použiť ju ako pravú a tiež ju použili ako pravú a týmto činom spôsobili škodu veľkého rozsahu,

čím spáchali

obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1, ods. 5 Tr. zák.

Za to sa
odsudzujú

O. N.

Podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.03.2015, sp. zn. 30Tk/1/2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31.05.2018, sp. zn. 6T/78/2017.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks mobilný telefón značky Samsung B. XXXX O., L. XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 ks mobilný telefón značky D. XXXX, L. XXXXXX/XX/XX/XX/XX/X,
- 1 ks mobilný telefón značky D. H. XXX,
- 1 ks notebook značky H. A. D. S.. Č.. XXXXXXXXXK

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

S. A.

Podľa § 221 ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.04.2015, sp. zn. 3T/159/2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.12.2012, sp. zn. 3T/216/2012.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.