

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120385659  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120385659.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: G., o zaplatenie 566,16 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12Csp/55/2021.

II. Súd vracia žalobcovi Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava súdny poplatok zo žaloby v sume 9,80 eura prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12Csp/55/2021 vedie konanie v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: G. o zaplatenie 566,16 eura s príslušenstvom.

2. Dedičské konanie po zosnulom žalovanom bolo zastavené pre nedostatok majetku poručiťľa, to uznesením Okresného súdu Levice č.k. 6D/163/2021-37 zo dňa 9.2.2022 (právoplatné dňom 14.2.2022), a preto súd konanie zastavil v súvislosti s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 60 CSP, stranami sú žalobca a žalovaný.

6. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

10. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 prvá veta OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Ustanovenie § 63 ods. 1 CSP, ukladá súdu, v prípade úmrtia sporovej strany v priebehu konania, povinnosť skúmať a posúdiť povahu daného sporu v súvislosti s eventuálnou možnosťou pokračovania v konaní, resp. povinnosťou konanie zastaviť. V predmetnej veci sa jednalo o finančný nárok uplatnený žalobcom voči žalovanému, teda o vec, z ktorej povahy vyplýva prípustnosť pokračovania v konaní správnym nástupcom žalovaného. Ustálená rozhodovacia prax (napr. aj Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo/857/2004, zo dňa 14. 10. 2004) zastáva názor, že ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiťľa, resp. poručiťľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty a zároveň nebolo ani v prebiehajúcom sporovom konaní preukázané, že by poručiťľ mal iný majetok, ktorého existencia by súdu umožňovala samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo, je potrebné konanie zastaviť s poukazom na ustanovenie § 63 ods. 1 CSP, keďže z povahy veci nie je možné pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomretej strany, teda osoby, ktorú právny poriadok dosadzuje do vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomreteho podľa § 470 Občianskeho zákonníka.

12. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný zomrel po začatí konania, dňa 27.7.2021, nemá spôsobilosť byť subjektom sporovej strany, súd konanie o dedičstve podľa § 187 ods. 1 CMP zastavil a keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie o žalobe žalobcu voči žalovanému zastavil.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej prekážky konania. Žalovaný zomrel v priebehu súdneho konania v dôsledku čoho stratil spôsobilosť byť stranou sporu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. V čase svojej smrti bol nemajetným a z uvedeného dôvodu bolo konanie o dedičstve v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku právoplatne zastavené. Neexistuje preto žiaden dedič, prípadne osoba, ktorá by podľa výsledku dedičského konania prevzala právo alebo povinnosť, o ktorú v predmetnom konaní ide, teda neexistuje žiadny právny nástupca žalovanej, o ktorom by súd mohol rozhodnúť postupom podľa § 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a ktorý by mal v celom rozsahu postavenie doterajšej žalovanej strany sporu, a s ktorým právny nástupcom by súd mohol pokračovať ďalej v konaní ku dňu smrti žalovaného. Strata spôsobilosti byť stranou v spore (v zmysle ustanovenia § 61 Civilného sporového poriadku) skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, predstavuje v tomto prípade nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd preto konanie zastavil.

14. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eura. Vzhľadom k tomu, že došlo zastaveniu konania, súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eura, a to po krátení o sumu 6,70 eura podľa § 11 ods. 3, 11 ods. 8 a 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. so zaokrúhlením na eurocenty nahor.

15. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Podľa § 11 ods. 10 vyššie citovaného zákona v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

19. Podľa § 11 ods. 11 vyššie citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

20. Ak niektorá zo strán zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že tu ide o špecifický prípad, kedy nie je možné priznať zavinenie žiadnej zo strán sporu, súd rozhodol o trovách konania a contrario podľa § 256 ods.1 CSP.

21. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.