

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201618
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201618.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou a v spore žalobcov 1/ Z. G., J.. XX.X.XXXX, XXX XX V. XX, X/ S. X., J.. XX.XX.XXXX, XXX XX N. XXX, X/ I. X., J.. XX.X.XXXX, XXX XX N. XXX, X/ P. X., J.. XX.X.XXXX, XXX XX Č. XXX, X/ K. X., J.. XX.XX.XXXX, XXX XX H. J. H. XXXX, X/ Z. X., J.. XX.XX.XXXX, N. X, XXX XX G., Č., X/ M. X., J.. XX.X.XXXX, N. X, XXX XX G., Č., X/ M. G., J.. XX.X.XXXX, XXX XX V. XXX, žalobcovia 1/ - 8/ zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36866849, proti žalovanému J. O. N., M..N., F.: XXXXXXXX, S. J. XX, XXX XX G. - S. Č. V., zast. JUDr. Martou Urbánkovou, advokátkou so sídlom Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava, IČO: 31785433, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcov 1/ - 8/ proti žalovanej z a m i e t a.

II. Žalobcovia 1/ - 8/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba zo dňa 8.6.2018 žalobcov 1/ - 8/ a rozsudochý návrh, v ktorom žiadali určiť, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. N. ako CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 352 m², CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 476 m², CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 131 m², CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 426 m², CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 320 m², CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 54 m² a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. N. ako CKN XXXX/XX - TTP o výmere 26 m² patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ - 8/, každému v podiele 1/162.

2. Aké tvrdenia produkovali žalobcovia 1/ - 8/: V žalobe zo dňa 8.6.2018 žiadali určiť vlastnícke právo k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu 1/162, pričom poukázali, že tento podiel získali na základe právneho titulu dedičského rozhodnutia D XXX/XX po Ž. X., V. K., otcovi K. K., na základe čoho došlo aj k zápisu v pozemkovej knihe. Právny titul nadobudnutia podielu 1/162 - uvedené dedičské rozhodnutia k žalobe ako dôkaz - právny titul nepripojili. Podiely mali vzťah k nehnuteľnostiam kat. úz. N. zapísaným na LV č. XXXX ako parcela EKN XXXX - orná pôda o výmere 882 m², LV č. XXXX ako parcela EKN XXXX - orná pôda o výmere 3069 m², LV č. XXXX ako parcela EKN XXXX - orná pôda o výmere 541 m², ku ktorým na základe uvedeného právneho titulu majú žalobcovia 1/ - 8/ ideálny spoluvlastnícky podiel vo výške 1/162. Uvedený ideálny spoluvlastnícky podiel je zachovaný i v stave CKN k nehnuteľnostiam v stave CKN tvoriacich rozsudochý návrh pod bodom 1 odôvodnenia

tohto rozsudku. Preto žiadajú určiť ideálny spoluvlastnícky podiel k sporným nehnuteľnostiam CKN tvoriacim predmet sporu, ktoré si na seba previedla M. S. a následne kúpnu zmluvou previedla na žalovaného. Ako dôkaz uviedli konanie vedené pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 11C/138/2011, kde konanie bolo zastavené z procesných dôvodov, ale bol vypracovaný znalecký posudok F. I. Z., z ktorého vyplýva, že titul nadobudnutia, ktorý uvádza M. S., V. S., nemohol byť vlastníckym titulom na sporné nehnuteľnosti, nemohla sporné nehnuteľnosti vydržať, pretože uvedené nehnuteľnosti neboli predmetom zmluvy. Všeobecným spôsobom žalobcovia konštatujú v žalobe, že majú naliehavý právny záujem na určení podľa § 137 písm. c/ CSP, pričom nedefinujú a nekonkretizujú, v čom konkrétne spočíva naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu. V replike na čl. 113 spisu dňa 14.9.2018 žalobcovia uviedli, M. S. zmluvou V XXXX/XX zo dňa 17.6.2011 previedla na žalovaného aj ideálne spoluvlastnícke podiely žalobcov. V konaní pred Okresným súdom Čadca 11C/138/2011 bola pôvodne žalovaná M. S.. Okresný súd nepripustil rozšírenie žaloby voči J., M..N., G., preto musela byť podaná nová žaloba pod sp. zn. 4C/42/2018 proti terajšiemu žalovanému J., M..N., G..

3. Ktoré dôkazy žalobcovia predložili, navrhli, ktoré dôkazy súd vykonal, aký skutkový stav z dôkazov mal zistený a ktoré dôkazy nevykonal, z akých dôvodov:

1) Čl. 7 - kúpna zmluva medzi M. S., J. O. N. zo dňa 21.7.2010.

2) Čl. 9 - výpis z LV XXXX.

K týmto dôkazom sudkyňa konštatuje, že strany konania mali možnosť oboznámiť sa prečítaním.

3) Čl. 14 - LV XXXX na EKN XXXX - orná pôda o výmere 3069 m².

4) Čl. 19 - výpis z LV XXXX, EKN XXXX - orná pôda, 541 m².

5) Čl. 25 - znalecký posudok F. Z. zo sporu 11C/138/2011 č. 3/2014, kde znalec konštatuje, že pokiaľ ide o kúpnu zmluvu registrovanú pod RI XXX/XX, išlo o parcely pozemkovej knihy kat. úz. N., a to parcela PKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. V bode 2. posudku predposledný odsek konštatuje, že uvedené parcely XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (N. XXXX), XXXX, XXXX, XXXX sú parcelami evidencie nehnuteľností, teda parcely EN pred THM a v kúpnej zmluve RI XXX/XX sú nesprávne označené ako parcely pozemkovej knihy. Teda z toho má súd záver, že parcely EN pred THM znamenali, že došlo k zrušeniu podielového spoluvlastníctva a parcely EN pred THM boli podľa vtedajšej evidencie nehnuteľností na geodézii oficiálnymi parcelami, pod ktorými boli vedené reálne vydelené nehnuteľnosti na evidenčných listoch do času, kedy si vlastník vybavil list vlastníctva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam. Ďalej znalec konštatuje, že bolo jeho úlohou konštatovať a zistiť, akým parcelám C zodpovedajú uvedené parcely EN pred THM uvedené v kúpnej zmluve. Dospel k záveru, že:

- parcela XXXX je totožná s časťami parciel CKN XXX/X M. XXX, teda nie s celými, ale s časťami parciel,
- parcela XXXX s časťami parciel CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X,
- parcela XXXX (XXXX) s časťou CKN XXXX/X,
- XXXX s časťou CKN XXXX/X,
- XXXX s časťami parciel XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX,
- XXXX s časťami CKN XXXX, XXXX, XXXX,
- parcela XXXX s časťou CKN XXXX.

Z tohto dôkazu, na ktorý poukázali žalobcovia, má súd preukázané, že nie je daný naliehavý právny záujem na určení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti, pretože v konaní týmto dôkazom je preukázaná identifikácia len s časťou sporných parciel. Bez vzájomnej identifikácie geometrického plánu by nebolo možné takýto výrok zapísať a rozhodovať o celých parcelách, keď identifikácia je len k časti parciel.

Z toho súd má zistené, že naliehavý právny záujem nie je daný ani v nadväznosti na rozhodnutie 911/32. Z vykonaného dokazovania aj znaleckého posudku je zrejmé, že do roku 1950 došlo k reálnej deľbe v prírode a reálne vydelené nehnuteľnosti EN pred THM si predávajúca - disponovala s nimi a predtým si vybavila na tieto svoje reálne vydelené nehnuteľnosti list vlastníctva. Ideálny spoluvlastnícky vzťah sa teda vzťahuje k parcele PKN, teraz EKN, a nie k reálne vydeleným nehnuteľnostiam EN pred THM, teraz C. Tieto reálne vydelené nehnuteľnosti sú výsledkom deľby a výsledkom zrušenia podielového spoluvlastníctva vo faktickej rovine v nadväznosti na zjednocujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu 911/32.

6) Čl. 30 - pozemnoknižné vložky - výpis z pozemnoknižnej vložky XXX.

7) Čl. 32 - evidenčné listy na reálne vydelené nehnuteľnosti.

8) Čl. 34 - identifikácia parciel.

9) Dôkazy doručené k replike, a to rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Čadci čl. 115 zo dňa 29.12.2006, kde bolo potvrdené vlastnícke právo k parcelám XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. V odôvodnení sa zdôvodňuje podanie M. S., V. S., že získala ich na základe darovacej

zmluvy od roku 1985 od svojej matky S. S., V. U., ktorá ich užívala dobromyseľne, bez sporov od roku 1942 a 1 pozemok KN XXXX/X totožný s parcelou EN pred THM XXXX nadobudla na základe zmluvy RI XXX/XX. Tieto nehnuteľnosti ako reálne vydelené parcely EN pred THM mala na evidenčnom liste XXXX zo dňa 28.11.2006. Ide o parcely CKN XXXX, XXXX, XXXX a na evidenčnom liste XXX zo dňa 10.10.2006. Ďalej z odôvodnenia vyplýva, že súhlas k takémuto osvedčeniu alebo potvrdeniu vlastníctva Obvodným pozemkovým úradom dali aj ostatní spoluvlastníci a okrem iných sú tu aj žalobcovia S. X., Z. X., I. X., P. X., K. X., Z. X., Z. G., M. G. a toto rozhodnutie im bolo aj doručované, pričom súd konštatuje, že súhlas podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia dali písomne a rozhodnutie je už z roku 2006, zo dňa 29.12.2006 a bolo žalobcom doručené podľa rozdeľovníka uvedeného v tomto rozhodnutí. Na túto skutočnosť poukazuje aj žalovaný vo svojom podaní na čl. 128 spisu.

4. Aké tvrdenia produkovala žalovaná: Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 16.8.2018 čl. 64 spisu uviedla, že žalobu považuje za nedôvodnú, navrhuje ju zamietnuť. Na strane žalobcov neexistuje naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k ideálnym spoluvlastníckym podielom. Už v tomto podaní žalovaná uviedla, že žalobcovia ako titul uvádzajú dedičské konanie, ale toto tvrdenie nepodložili žiadnymi listinnými dôkazmi. Pozemky uvedené v rozsudovom návrhu má zapísané žalovaná na LV č. XXXX kat. úz. N.. Nadobudla ich žalovaná v roku 2010 kúpnu zmluvou od M. S.. V čase kúpy boli pozemky zapísané na LV č. XXXX kat. úz. N.. Naďalej však M. S. na uvedenom LV XXXX kat. úz. N. vlastní ďalšie pozemky, ktoré netvoria predmet sporu. Nie je možné stotožniť sa so znaleckým posudkom z konania sp. zn. 11C/138/2011. Uvedený znalecký posudok sa zaoberá inými pozemkami, ako sú uvedené v samotnej žalobe. Tvrdenia žalobcov, že M. S. nemohla pozemky vydržať a následne ich odpredať, nepodložili žiadnymi dôkazmi. Žalovaná nadobudla pozemky v dobrej viere (nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 519/2015 zo dňa 16.3.2016, Ústavný súd ČR III. ÚS 415/15, sp. zn. III. ÚS 247/14 z 28.1.2016). Súd v konaní pod sp. zn. 4C/42/2018 by mal vychádzať z princípu právnej istoty a ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere. Nemal by pripustiť odňatie pozemkov žalovanej, a to ani v prípade, ak by bolo preukázané nenadobudnutie vlastníctva zo strany S.. Nehnuteľnosti boli odkúpené pre realizáciu stavby Diaľnica D3 Svrčinovec - Skalité. Ak by nedošlo k odkúpeniu uvedených sporných pozemkov od M. S., vzápätí by došlo k vyvlastneniu pozemkov (ide o dôležitý verejný záujem). Vyvlastnenie pripúšťa priamo Ústava SR v článku 20 ods. 4. Stav tvrdenej objektívnej právnej neistoty trvá nepretržite takmer 8 rokov, teda nejde o naliehavý právny záujem na strane žalobcov, keď situáciu doteraz neriešili. Nemá dôvod skúmať pravdivosť tvrdenia žalobcov. S poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/111/2008 zo dňa 30.6.2009 ak súd zamietla vec pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení, zamietne žalobu bez toho, aby skúmal vec po vecnej stránke a vykonával dokazovanie na existenciu samotného práva alebo právneho vzťahu, ktorý je predmetom určovacieho petitu. Určovacia žaloba má miesto len v prípadoch, kde je pomocou nej možné odstrániť stav právnej neistoty, čo nie je dané v tomto prípade. Túto funkciu určovacia žaloba žalobcov nespĺňa, žalobcovia sa nestanú vlastníckymi, ako uvádzajú v žalobe, a neexistuje naliehavý právny záujem na takomto určení. Obsah žaloby je neurčitý, nevykonateľný. Nebolo by možné vykonať zápis žalobcov ako vlastníkov špecifikovanej nehnuteľnosti. Dňa 22.10.2018 čl. 128 spisu žalovaná uviedla, že z rozhodnutia komisie ROEP, ktorá potvrdila vlastnícke právo Anny Mikulovej, vyplýva, že potvrdila nielen vlastnícke právo M. S., ale že podľa týchto výpisov spoluvlastníkov pozemnoknižných parcel podieloví spoluvlastníci, medzi ktorými boli aj žalobcovia 1/ - 8/, vlastnoručným podpisom vyjadrili súhlas s potvrdením vlastníctva pre M. S..

5. Aké dôkazy žalovaná predložila, navrhla, ktoré dôkazy súd vykonal, ktoré nevykonal, aký skutkový stav z dôkazov mal preukázaný: Čl. 57 a nasl. spisu - dôkazy žalovaného - odpoveď na výzvu súdu zo dňa 16.8.2018 čl. 57, výpis z LV XXXX, stav registra C čl. 58, čl. 59 nadobudnutie nehnuteľnosti zapísanej v katastri od nevlastníka, nález Ústavného súdu III. ÚS 247/14 zo dňa 28.1.2016. Listiny boli doručené protistrane, mohol sa oboznámiť prečítaním.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

§ 137 písm. c/ CSP: Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Predmetom sporu bola žaloba žalobcov 1/ - 8/ na určenie vlastníckeho práva k ideálnym spoluvlastníckym podielom vo výške 1/162 k parcelám CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 352 m², CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 476 m², CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 131 m², CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 426 m², CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 320

m2, CKN XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 54 m2 a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. N. ako CKN XXXX/XX - TTP o výmere 26 m2. Je teda zrejme, že predmetom sporu je pozitívna určovacia žaloba, predmetom sporu nie je negatívna určovacia žaloba. Keď teda v žalobe je uvádzané, že M. S. nemohla získať vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam vydržaním, v prvom rade rozhodujúce skutkové tvrdenia nesmerujú k predmetu sporu, teda k pozitívnej určovacej žalobe, ale k negatívnej určovacej žalobe a nesmerujú k žalovanej, ale k subjektu, ktorý na strane žalovaných nie je uvedený ako pasívne legitimovaný subjekt. Keďže súd zamietol žalobu na určenie pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení, nemohol súčasne žalobu preskúmať po vecnej stránke, nedošlo tým k odňatiu práva žalobcov na súdnu ochranu (zo súdnej praxe č. 6/2007 k rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR č. 1Cbo/91/2006). Z toho dôvodu súd sa nezaoberal skúmaním žaloby po vecnej stránke. Na strane žalobcov 1/ - 8/ nie je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k ideálnym spoluvlastníckym podielom, a to z nasledovných dôvodov:

1a. V nadväznosti na uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/157/2014 zo dňa 29.3.2016 a § 42 ods. 2 písm. c/ katastrálneho zákona rozsudok je spôsobilý na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ak obsahuje pod písm. c/: nehnuteľnosti podľa katastrálnych území, parcelných čísel, pozemkov evidovaných v súbore popisných informácií, druhov pozemkov, súpisných čísel stavieb a spoluvlastníckych podielov vyjadrených zlomkom k celku, výmer a v prípade zápisu spoluvlastníckych podielov menších než celok i výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel. Požiadavka na určitosť, presnosť, zrozumiteľnosť výroku je zároveň predpokladom jeho vykonateľnosti. Vykonateľnosť rozsudku je podľa platného právneho stavu všeobecným účinkom (vlastnosťou) súdneho rozhodnutia umožňujúcim jeho realizáciu. V rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté o určovacej žalobe, sa vykonateľnosť prejaví tak, že práva alebo povinnosti nimi založené alebo deklarované sa zapíšu do príslušných evidencií (napr. do matriky alebo do katastra nehnuteľností) a že z nich súdy a iné orgány verejnej moci vychádzajúci pri posudzovaní právnych pomerov účastníkov a iných osôb, pre ktoré sú tieto rozhodnutia záväzné. Rozsudok určujúci vlastnícke právo k nehnuteľnostiam alebo spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach je vykonateľný a teda spôsobilý byť predmetom zápisu do katastra nehnuteľností, ak vo výroku spĺňa náležitosti vyžadované ustanovením § 42 ods. 2 písm. c/ katastrálneho zákona. K existencii naliehavého právneho záujmu súd prihliada z úradnej povinnosti, ale tvrdenia v tomto smere je povinný produkovať žalobca. Nie je daný naliehavý právny záujem na určení, ak je rozsudok nevykonateľný, nezapísateľný v katastri nehnuteľností. V tomto konkrétnom prípade záväznosť rozsudku by bola daná len vo vzťahu k stranám konania, teda k žalovanej J. a nie vo vzťahu k M. S., resp. iným subjektom. Tým, že žalobcovia vôbec nepredložili listy vlastníctva č. XXXX, XXXX kat. úz. N. k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet sporu, nepreukázali, že nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu sú existentné nehnuteľnosti po právnej stránke, že ako nehnuteľnosti po právnej stránke ku dňu rozhodnutia existujú (§ 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 119 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka) a že rozsudok by bol záväzný vo vzťahu k označeným stranám konania, v tomto konkrétnom prípade, že by bol záväzný a zapísateľný vo vzťahu k žalovanej J., M..N., G. (§ 228 ods. 1, 2 CSP). Napriek tomu, že žalovaná namietla, že nie je zapísaná ako vlastníčka na všetky nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu, nie je v spore pasívne legitimovaná ku všetkým nehnuteľnostiam tvoriacim predmet sporu, žalobcovia nepredložili list vlastníctva aktuálny, určený pre právne úkony, ktorým by preukázali, že ku dňu rozhodovania súdu je žalovaná pasívne legitimovaná ako vlastníčka všetkých sporných nehnuteľností a že všetky sporné nehnuteľnosti sú existujúcim predmetom občianskoprávných vzťahov a teda aj existujúcim predmetom občianskoprávného konania. Rozsudok k neexistujúcemu predmetu občianskoprávných vzťahov a k neexistujúcemu pasívne legitimovanému subjektu nie je možné vykonať, realizovať, zapísať v katastri nehnuteľností. Na vydaní nezapísateľného, nevykonateľného rozsudku nie je daný naliehavý právny záujem na určení.

1b. Nezapísateľnosť rozsudku v katastri nehnuteľností, jeho nevykonateľnosť a tým neexistencia naliehavého právneho záujmu na určení z rovnakých dôvodov ako pod bodom 1a. je daná aj z toho dôvodu, že žalobcovia k žalobe pripojili ako dôkaz znalecký posudok F. I. Z. z konania sp. zn. 11C/138/2011 na čl. 25 spisu. V poslednom odseku tohto znaleckého posudku je uvedené, že sporné nehnuteľnosti uvedené v kúpnej zmluve RI XXX/XX (N XXX/XXXX, Nz XXX/XXXX zo dňa 13.10.1966) sú totožné s časťami CKN parcel XXX/X, XXX, XXXX/X/X/X, XXXX/X/X/XX/XX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nie je možný zápis vlastníckeho práva k časti parcely CKN tvoriacej predmet sporu bez technického podkladu geometrického plánu a vzájomnej identifikácie, z ktorej by bolo zrejme, s ktorou konkrétnou časťou CKN parcel sú totožné parcely uvedené v kúpnej zmluve RI XXX/XX M. S., ku ktorej žalobcovia žiadajú určiť vlastnícke právo k ideálnym spoluvlastníckym podielom. Je zrejme zo žalobného návrhu, že v rozpore s týmto znaleckým posudkom žiadajú určiť vlastnícke právo k celým parcelám, nie k časťami CKN parcel, ako to vyplýva z ich vlastného dôkazu

- znaleckého posudku. Za týchto okolností by bol rozsudok nevykonateľný, nezapisateľný v katastri nehnuteľností a na vydaní takého rozsudku nie je daný naliehavý právny záujem na určení.

2. Naliehavý právny záujem na určení nie je daný ani z toho dôvodu, že podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo 6.12.2012 sp. zn. 5Cdo/31/2011 naliehavý právny záujem na určení musí byť naliehavý, musí zabezpečiť, že sa rozsudkom dosiahne odstránenie spornosti práva a že zbytočne nevyvoláva konanie, za ktorým bude nasledovať iné súdne konanie. Je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo sa jeho postavenie stalo neistým (R 17/1972). Základným atribútom vlastníka sú práva uvedené v § 123 Občianskeho zákonníka, teda právo vec - predmet vlastníctva alebo spoluvlastníctva držať, užívať, vlastníť a disponovať. V prípade určovacieho výroku, že žalobcovia 1/ - 8/ sú vlastníkami ideálneho spoluvlastníckeho podielu k diaľnici, by žalobcovia nemohli realizovať práva vlastníkov vyplývajúce z § 123 Občianskeho zákonníka, pretože právo spravovať diaľnicu, užívať diaľnicu a disponovať má žalovaná a nie žalobcovia. V prípade hypotetického určenia vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu by žalovaná bola nútená ihneď vyvlastniť vlastnícke právo žalobcov. V danom prípade určovacia žaloba neodstráni spor medzi stranami konania. Vyvolala by ďalšie konania. V danom prípade predmetom konania by mohla byť len ekonomická ujma za stratený predmet vlastníctva, pokiaľ stratu vlastníctva žalobcovia by preukázali.

3. Podstatou existencie naliehavého právneho záujmu na určení býva konštatovanie, že existuje rozpor medzi hmotnoprávnym stavom vlastníckeho práva na strane žalobcov a nesprávnym formálnym zápisom vlastníckeho práva na strane žalovanej. Žalobcovia ani v tomto smere neunesli dôkazné bremeno na preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení vlastníctva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu. Nepreukázali rozpor medzi hmotnoprávnym stavom vlastníckeho práva a formálnym zápisom vlastníckeho práva v prospech žalovanej. Tvrdili, že vlastnícke právo žalobcov k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/162 vyplýva z dedičských rozhodnutí po Ž. X.Š., V. K., a K. K. na základe D XXX/XX. Dedičské rozhodnutie ako dôkaz titulu nadobudnutia vlastníckeho práva k podielu 1/162 k žalobe nepripojili. Taký dôkaz ani nenavrhli vykonať. Podľa § 185 ods. 2 CSP súd nemal právo bez návrhu taký dôkaz vykonať a nešlo o dôkaz, ktorý súd vykonáva z úradnej moci podľa § 185 ods. 2, 3 CSP. Z toho dôvodu neunesli dôkazné bremeno, že existuje rozpor medzi hmotnoprávnym stavom vlastníckeho práva k podielu 1/162 na strane žalobcov a nesprávnym zápisom tohto vlastníckeho práva vo formálnej rovine na žalovanej (tento rozpor nepreukázali okrem uvedeného aj z dôvodu nepredloženia LV č. XXXX, XXXX kat. úz. N., teda že formálne zapísaným vlastníkom k týmto podielom je žalovaná). Tým neunesli dôkazné bremeno na preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení.

4. Naliehavý právny záujem na určení nie je daný ani v nadväznosti na rozhodnutie č. 911/1932 Úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV., podľa ktorého u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním). V takom prípade naliehavý právny záujem na určení je daný na určení vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam a nie je daný na určení vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním. Je teda zrejmé, že v tomto konkrétnom prípade, aj vo všeobecnosti, ideálne spoluvlastníctvo malo vzťah k pozemnoknižným parcelám (teraz EKN) a v tomto konkrétnom prípade teda k parcelám EKN XXXX - orná pôda o výmere 882 m², LV XXXX, EKN XXXX - orná pôda o výmere 3069 m², LV č. XXXX, EKN XXXX - orná pôda o výmere 541 m², LV č. XXXX kat. úz. N.. Uvedené listy vlastníctva sú na čl. 9 a nasl. súdneho spisu. Žalobcovia sú k uvedeným parcelám zapísaní na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, zapísaní v podiele 1/162 na základe D XXX/XX. Teda k uvedeným parcelám EKN (predtým PKN) majú zapísaný podiel, ktorý žiadajú určiť pozitívnu určovacou žalobou. V takom prípade by došlo k duplicite zápisu vlastníckeho práva na strane žalobcov. Nie je daný naliehavý právny záujem na duplicitnom určení vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu 1/162 u každého zo žalobcov. Na strane žalobcov by hypoteticky pri splnení ostatných už uvedených podmienok bol daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam, ktoré mali zapísané na evidenčných listoch ich

právni predchodcovia. Je preukázané, že došlo v dávnej minulosti do roku 1950 k zrušeniu faktickému ideálneho spoluvlastníckeho stavu, a to reálnou deľbou. Priamo z rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Čadci zo dňa 29.12.2006 čl. 115 spisu, teda dôkazu žalobcov, vyplýva, že vlastnícke právo M. S. bolo pozemkovým úradom potvrdené k uvedeným reálne vydeleným nehnuteľnostiam na základe darovacej zmluvy od matky v roku 1985 - S. S., V. U., v reálne vydelenom stave a u pozemku CKN XXXX/X, ktorý je totožný s parcelou EN č. XXXX, kúpnopredajná zmluva RI XXX/XX. Tieto reálne vydelené nehnuteľnosti v stave EN pred THM (evidencia počas existencie geodézie namiesto katastra nehnuteľností zamapovaná mapami EN pred THM) mala S. S. na evidenčnom liste č. XXXX a evidenčnom liste č. XXX. Je zrejmé, že všetci spoluvlastníci vrátane žalobcov, čo vyplýva z odôvodnenia tohto rozhodnutia, vyjadrili súhlas, že uvedené reálne vydelené nehnuteľnosti vlastnícky patrili S. S., V. U., a následne M. S., V. S.. Toto rozhodnutie bolo v roku 2006 doručené aj všetkým žalobcom. Všetci žalobcovia vlastnoručným podpisom vyjadrili súhlas s potvrdením vlastníctva na základe § 11 zákona č. 180/95 Z. z. na M. S., V. S., čo vyplýva priamo z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia zo dňa 29.12.2006. Taký záver vyplýva aj zo znaleckého posudku F. I. Z. z konania sp. zn. 11C/138/2011, na ktorý sa žalobcovia odvolávajú a ktorý pripojili, a to bod 2 posudku, predposledný odsek: „Z uvedených zistení vyplýva, že parcely č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (XXXX), XXXX, XXXX, XXXX sú parcelami evidencie nehnuteľností (EN pred THM) a v kúpnej zmluve RI XXX/XX sú nesprávne označené ako parcely pozemkovej knihy. Je zrejmé, že M. S. si dala potvrdiť vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam EN pred THM, ktoré mala evidované na evidenčnom liste nielen ona, ale aj jej právna predchodkyňa, ktoré boli zamapované mapami EN pred THM, pričom k deľbe došlo do roku 1950. Teda na strane žalobcov nie je z tohto dôvodu v nadväznosti na rozhodnutie 911/32 naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k ideálnym spoluvlastníckym podielom, ale je daný naliehavý právny záujem, aby si určili vlastnícke právo k svojim reálne vydeleným nehnuteľnostiam, ktoré boli vedené na evidenčnom liste v prospech ich právnych predchodcov. Taktiež je potrebné konštatovať, že nie je daný naliehavý právny záujem na určení aj z toho dôvodu, že ideálny spoluvlastnícky podiel má vzťah k celku, teda k celej nehnuteľnosti PKN (teraz EKN), nemá vzťah k reálne vydeleným nehnuteľnostiam CKN (predtým EN pred THM), pretože sú výsledkom zrušenia ideálneho spoluvlastníctva deľbou do roku 1950, výsledkom čoho bolo výlučné vlastníctvo jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov (v tomto smere takýto záver bol potvrdený rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4C/252/2014-251 zo dňa 23.6.2016, potvrdené Krajským súdom v Žiline 10Co/58/2017-357 zo dňa 26.7.2017).

5. Keďže súd zamietol návrh pre nezapisateľnosť, nevykonateľnosť, nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení, nepreskúmal ďalej návrh po vecnej stránke (R Najvyššieho súdu SR 1Cbo/91/2006, R Najvyššieho súdu ČR 3Cdo/1338/96). Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Trovy konania: Úspech žalovanej je daný v celom rozsahu, teda v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % súd priznal žalovanej právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Výška náhrady trov konania bude vyčíslená bez ďalšej výzvy súdu momentom právoplatnosti rozsudku, čo vyplýva priamo z ustanovení zákona ako aj z výroku a odôvodnenia tohto rozsudku. Rozhodnutie o výške náhrady trov konania realizuje VSÚ prvostupňového súdu samostatným uznesením. Splatnosť náhrady nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.