

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205933
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118205933.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej, v spore žalobcu: UNION zdravotná poisťovňa, a.s., Karadičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, proti žalovaným 1. Eggproduct, a.s., Petrovianska 34, 080 01 Prešov, IČO: 36 486 001, právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Kuchárom, advokátom, Advokátska kancelária Kuchar, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom ul. Tkáčska č. 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 499 706, 2. M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX W. R., t.č. ÚVTOS, Dukelská štvrť č. 941/10, 018 41 Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 8.600,71 eura s prísl., o odvolaní žalovaného 1. proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/24/2018-53 zo dňa 05.12.2018 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie uložil žalovaným 1. a 2. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 8.600,71 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 06.09.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že strany nemajú nárok na náhradu trov konania.

V odôvodnení poukázal na dôvody žaloby s tým, že uviedol, že predmetom sporu je uplatnený regresný nárok v zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. predstavujúci úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému Ľ. S. v dôsledku jeho ublíženia na zdraví, ktoré mu mali spôsobiť žalovaný 2. a zamestnankyňa žalovaného 1. Q. Ž., ako to vyplýva z právoplatného rozsudku Košice okolie č.k. 2T/128/2014-603 zo dňa 25.10.2016, ktorým menovaní boli uznaní za vinných z prečinu („okrem iného“) ublíženia na zdraví vo vzťahu aj k Ľ. S.. Menovanému žalobca poskytol zdravotnú starostlivosť v dôsledku ublíženia na zdraví v celkovej výške 8.600,71 eura na základe predloženej špecifikácie vynaložených liečebných nákladov.

Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalovaným 1., 2. doručil žalobu spolu s prílohami, a to žalovanému 1. dňa 16.06.2018 a žalovanému 2. dňa 05.09.2018 s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, ako aj uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, ako aj pripojenia listinných dôkazov. Uznesenie zároveň obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili.

Následne súd prvej inštancie citoval ust. § 273, § 275 Civilného sporového priadku a uviedol, že kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle ust. § 273 CSP, lebo obaja žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, i napriek uloženej povinnosti a po poučení o

následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 273 písm. a/, b/ Civilného sporového poriadku). Predmetom sporu bola žaloba na plnenie, a preto jej súd v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému žalobcovi, ktorému preukázateľne žiadne trovy nevznikli vzhľadom k tomu, že bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov, súd náhradu trov konania nepriznal.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie právny zástupca žalovaného 1. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že súd prvej inštancie žalobe čiastočne vyhovel s poukazom na ust. § 273 Civilného sporového poriadku. Uplatnený regresný nárok žalovaný 1. neuznával a navrhol ho zamietnuť. Poukázal na okolnosti danej veci týkajúcej sa v súvislosti s ublížením na zdraví Ľ. S. s tým, že namietal nedostatok pasívnej legitímácie v spore z dôvodu, že Ľ. S. bol kmeňový zamestnanec spoločnosti DOMA a.s. Prešov a vykonával prácu v objekte spoločnosti DORSVET PLUS s.r.o. Kechnec na zariadeniach spoločnosti DORSVET PLUS s.r.o. Kechnec, pričom túto prácu vykonával pre spoločnosť DORSVET PLUS s.r.o. Kechnec a pri výkone práce sa riadil pokynmi zodpovedného pracovníka spoločnosti DORSVET PLUS s.r.o. Kechnec. Ľ. S. mal uzavretú pracovnú zmluvu s obchodnou spoločnosťou DOMA a.s., ul. Petrovanská č. 34, Prešov, IČO: 36 486 001, ktorá od 12.09.2014 zmenila obchodný názov na Eggproduct a.s. V uvedenej spoločnosti pracoval ako robotník vo výrobe. Na základe rámcovej zmluvy o spolupráci z 03.12.2013 medzi obchodnou spoločnosťou DOMA a.s., ul. Petrovanská č. 34, Prešov, IČO: 36 486 001 a obchodnou spoločnosťou DORSVET PLUS s.r.o., Kechnec 274, IČO: 36 184 543 vykonávali zamestnanci obchodnej spoločnosti DOMA a.s. Prešov práce na prevádzke výroby kyslej kapusty, ktorú prevádzkovala a riadila obchodná spoločnosť DORSVET PLUS s.r.o. Kechnec. Poukázali na výsledky vyšetrovania príčin úrazu Inšpektorátom bezpečnosti práce Košice s tým, že zo šetrenia vyplynulo, že pracovník na pracovisku pracoval pod vplyvom alkoholu, pričom mu bola zistená hladina alkoholu v krvi 0,30g/kg (promile) i napriek tomu, že bol oboznámený s bezpečnostnými predpismi a zásadami ochrany zdravia pri práci a bezpečného správania sa na pracovisku, t.j. zákazu požívania alkoholu. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a žalobu zamietnuť (nesprávne uvedené o náhradu nemajetkovej ujmy).

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1. poukázal na neprípustnosť odvolania, na ktoré skutkové okolnosti žalovaný 1. poukázal v podanom odvolaní. Navrhol odvolanie odmietnuť v zmysle ust. § 356 písm. b/ Civilného sporového poriadku.

Žalovaný 2. sa k doručenému odvolaniu žalovaného 1. písomne nevyjadril.

4. Právny zástupca žalovaného 1. sa v rámci odvolacej repliky k doručenému vyjadreniu žalobcu písomne nevyjadril. Žalovanému 2. bolo v záujme zachovania práva na spravodlivý proces doručené vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného 1. v zmysle ust. § 374 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP) pri skúmaní podmienok odvolacieho konania zistil, že odvolanie žalovaným 1. bolo podané proti rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklúčuje.

Podľa § 356 písm. b/ CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolanie podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný 1. podal proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Z obsahu odvolania vyplývajú namietané skutkové okolnosti danej veci s tým, že právny zástupca žalovaného 1. nenamietal zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu ich nedodržania.

Prípustnosť odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie je založená na princípe generálnej klauzuly, ktorá znamená, že odvolanie je prípustné proti každému rozsudku súdu prvej inštancie, a to bez ohľadu na to, čo bolo predmetom konania, aká bola výška predmetu sporu, kto boli strany sporu, ako

aj súd rozhodol, čo znamená, že bez ohľadu na to, či súd prvej inštancie žalobe vyhovel alebo ju zamietol, resp. jej sčasti vyhovel a vo zvyšnej časti ju zamietol. Z takto vymedzenej prípustnosti Civilný sporový poriadok pripúšťa tri výnimky. Jedná sa o taxatívny výpočet týkajúci sa rozsudku vydaného na základe uznania, na základe vzdania sa nároku a rozsudku vydaného pre zmeškanie. Voči týmto rozsudkom odvolanie nie je v zásade prípustné. Prípustnosť ust. § 356 CSP pripúšťa z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Existencia tohto zákonného dôvodu je podmienkou prípustnosti odvolania.

Z obsahu spisu vyplýva, že zákonné podmienky pre rozhodnutie o uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP boli splnené. Z obsahu odvolania žalovaného 1. nevyplýva, že by boli namietané procesné podmienky. Z iných dôvodov, ako z dôvodu nesplnenia podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie nebolo prípustné odvolanie proti napadnutému rozsudku. Odvolacie dôvody vyplývajúce z ust. § 365 ods. 1 CSP nebolo možné uplatniť. Žalovaný 1. bol z hľadiska subjektívnej prípustnosti odvolania oprávnený podať odvolanie, lebo rozsudkom pre zmeškanie bolo rozhodnuté v jeho neprospech. Uplatnená odvolacia námietka týkajúca sa nesprávneho právneho posúdenia však nebola spôsobilým odvolacím dôvodom pre objektívnu prípustnosť odvolania voči rozsudku pre zmeškanie.

Z tohto dôvodu odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. c/ CSP odvolanie žalovaného 1. odmietol, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a zásadou analógie legis vyplývajúcou z článku 4 ods. 1 základných princípov CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že z procesného hľadiska žalovaný 1. zavinil odmietnutie odvolania ako neprípustné, a preto právo na náhradu trov odvolacieho konania vzniklo žalobcovi. V záujme rozumného usporiadania procesných nárokov strán sporu odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo si trovy neuplatnil a z obsahu spisu mu trovy odvolacieho konania nevyplývajú (článok 4 ods. 2 v spojení s článkom 17 základných princípov CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba,

ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.