

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205303
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317205303.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubáňho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanej H. o zaplatenie 1 594,02 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Vstup osobitného subjektu Občianskeho združenia - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania na stranu žalovanej n e p r i p ú š ť a.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 8C/174/2014-91 zo dňa 10.10.2016, v spore vedenom na súde pod spisovou značkou 8C/174/2014, vylúčil žalobu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. proti H. doručení na Stály rozhodcovský súd Victoria legal arbiter, s. r. o. o zaplatenie sumy 1 594,02 € s príslušenstvom, na samostatné konanie. Dôvodom na vylúčenie žaloby bola skutočnosť, že rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu VICTORIA, spisovej značky RK-PC-956/14-EK zo dňa 26.06.2014 bol rozsudkom č. k. 8C/174/2014-83 zo dňa 15.06.2016, právoplatným dňa 17.09.2016, zrušený. Vylúčená žaloba bola zapísaná na Okresnom súde Čadca pod novú spisovú značku 12Csr/1/2017.

2. Súd vyzval dňa 24.01.2018 žalobcu, aby oznámil, či na podanej žalobe, doručenej dňa 25.06.2014 Stálemu rozhodcovskému súdu Victoria legal arbiter, s. r. o., naďalej trvá a aby uviedol v akom rozsahu. Zároveň bol vyzvaný, aby uviedol, či ho bude v tomto spore zatupovať právny zástupca a v prípade jeho právneho zastúpenia predložil súdu plnú moc na zastupovanie udelené právnenmu zástupcovi. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 27.01.2018 a dňa 12.04.2018 mu bola doručená urgencia na vyjadrenie k výzve súdu.

3. Súdu bolo dňa 16.04.2018 doručené podanie žalobcu, prostredníctvom právneho zástupcu, ktorým žalobca súdu oznámil, že na podanej žalobe, doručenej rozhodcovskému súdu dňa 25.06.2014, netrvá. Dňa 17.04.2018 žalobca súdu oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku.

4. Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že dňa 08.02.2018 bolo súdu doručené podanie Občianskeho združenia - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktoré navrhlo, aby ho súd pribral do konania ako osobitný subjekt podľa ustanovenia § 95 ods. 1 Civilného sporového poriadku na stranu žalovaného. Svoj návrh odôvodnilo tým, že združenie podporuje a pomáha všetkým spotrebiteľom

na území Slovenskej republiky v ochrane ich práv v zmysle platnej legislatívy a v súvislosti s touto činnosťou zistilo, že sa na Okresnom súde Čadca vedie konanie proti spotrebiteľovi - žalovanému. Združenie je toho názoru, že má právo vystupovať v tomto konaní ako osobitný subjekt na strane žalovaného. Písomný súhlas žalovaného združenie súdu nepredložilo, ale žiadalo, aby súd zistil stanovisko žalovaného, či súhlasí s pribratím tohto subjektu do konania.

5. Podľa § 95 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

6. Podľa § 95 ods. 2 CSP, subjekt podľa odseku 1 je v konaní oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu.

7. Podľa § 95 ods. 3 CSP, ak úkony právnickej osoby podľa odseku 1 odporujú úkonom strany, na ktorej vystupuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností tak, aby to zodpovedalo rozumnému usporiadaniu vzťahov.

8. Inštitút pribratia osobitného subjektu do konania predstavuje ochranný prvok, ktorým sa zabezpečuje čiastočná kompenzácia sprísnených pravidiel civilného procesu, predovšetkým princípu formálnej pravdy v prípadoch, keď súd zváži, že je to potrebné. Súd nie je povinný pribrať osobitný subjekt do konania vždy, za každej situácie, najmä v prípade, ak to nie je potrebné. Potreba pribratia osobitného subjektu je tak na zvážení súdu. Súd poukazuje na to, že v oblasti spotrebiteľského práva musí z úradnej povinnosti (ex offio) skúmať, aké zmluvné podmienky spotrebiteľská zmluva obsahuje, vyhodnocuje, či sú alebo nie sú prijateľné, vykonáva aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak sú nevyhnutné pre rozhodnutie veci. Je teda nesporné, že v prvom rade zabezpečuje ochranu práv spotrebiteľa dostatočne a v jeho záujme súd. Predpokladmi pre rozhodnutie súdu o pribratí osobitného subjektu do konania podľa ustanovenia § 95 ods. 1 CSP sú: 1. potreba ochrany práv strany a 2. súhlas strany, na ochranu práv ktorej má osobitný subjekt vystupovať. Inštitút pribratia osobitného subjektu do konania je fakultatívnym inštitútom, čo znamená, že súd nie je povinný pri návrhu tretej, na konaní nezúčastnenej osoby, ktorá má sama záujem vstúpiť do konania ako osobitný subjekt alebo návrhu samotnej strany sporu tomuto návrhu vyhovieť. Ustanovenia § 95 CSP vychádza z potreby ochrany strany sporu odborne spôsobilým subjektom, či už orgánom verejnej moci alebo inou právnickou osobou. K tomuto záveru môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania súd alebo aj samotná strana sporu. V prípade ak súd vyhodnotí, že je potrebné v danom konaní chrániť záujmy slabšej strany sporu, sám môže vykonať kroky spočívajúce v oslovení strany sporu, či súhlasí so vstupom osobitného subjektu do konania a sám môže takýto subjekt osloviť, či nemieni do konania vstúpiť na ochranu práv strany sporu. Z tohto dôvodu je zverejnený zoznam spotrebiteľských združení na webovej adrese: <http://www.mhsr.sk/obchod/ochrana-spotrebiteľaspotrebitel'skych-zdruzeni>. V ďalšom prípade môže aj samotná strana sporu osloviť niektoré z týchto združení sama, udeliť mu súhlas s pribratím do jej sporového konania a takýto subjekt môže potom podať na súd kvalifikovaný návrh na pribratie do konania, avšak doložený súhlasom strany sporu, na ktorej má vystupovať a v konaní hájiť jej záujmy. Napokon strana sporu môže v rámci súdneho konania aj sama požiadať súd o odbornú pomoc a súd, ak sa stotožní s jej názorom, môže na ochranu jej práv osloviť niektoré zo spotrebiteľských združení s vyššie uvedeným dotazom. Zákonodarcu ustanovil medzi podmienky vstupu osobitného subjektu do konania aj podmienku, aby bol spolu s návrhom na vstup osobitného subjektu predložený aj súhlas strany, na ktorej má osobitný subjekt pôsobiť a poskytnúť jej zvýšenú právnu ochranu, pričom ale nešpecifikoval, či tento súhlas má byť súčasťou návrhu na vstup osobitného subjektu do konania alebo má byť až dodatočne predložený tak, že súd bude osobitne stranu vyzývať, či súhlasí so vstupom takéhoto subjektu do konania. V danom prípade súd zastáva názor, že už s podaním návrhu na vstup osobitného subjektu má byť predložený aj súhlas strany, na ktorej osobitný subjekt vstupuje do konania.

9. Súd má vedomosť, že v súčasnosti občianske združenie, založené za účelom ochrany spotrebiteľa, ktoré nie je žiadnou formou na konkrétnom konaní zúčastnené, požiada najprv v režime infozákona súd o správu - zaslanie zoznamov prebiehajúcich spotrebiteľských sporov, do ktorých potom zašle totožné návrhy na pribratie do konania ako osobitného subjektu, v ktorom sú zmenené len strany konania, a to bez znalosti konkrétnych skutkových alebo právnych stavov. Združenie takto vstupuje do množstva konaní bez akejkoľvek vedomosti o prejednávanej veci, o tom čo je predmetom sporu a či ide o spor,

v ktorom je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť kvalifikovanejšiu právnu pomoc, pričom spotrebiteľ má právo sám si takúto pomoc, v prípade ak cíti, že ju potrebuje, vyhľadať, o čom je aj náležite poučený pri prvom procesnom úkone súdu, a to v poučení súdu v zmysle ustanovenia § 291 ods. 1 CSP.

10. Súd preskúmal podanie Občianskeho združenia - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov zo dňa 23.01.2018 na č. listu 30 spisu a zistil, že z tohto podania nie je možné zistiť z akého dôvodu Združenie prejavilo záujem vstúpiť do tohto konania, okrem toho, že ide o spotrebiteľský spor. Vo svojom podaní Združenie neuviedlo čo svojim podaním sleduje, a akej ochrany práv sa „za spotrebiteľa“ domáha, teda v čom by mu malo poskytnúť ochranu a ako by konkrétna ochrana spotrebiteľa v spore mala vyzeráť (či navrhne súdu prihliadnuť na neprijateľnú zmluvnú podmienku, premlčanie, konanie v rozpore s dobrými mravmi atď.). Okrem toho Združenie súhlas subjektu, na strane ktorého do konania chce vstúpiť, teda žalovaného, nepredložilo, ale práve naopak žiada súd aby získal tento súhlas od žalovaného. Súd má vedomosť o tom, že Združenie vstúpilo nárazovo do viacerých konaní totožným podaním, v ktorom sa len zmenila spisová značka a označenie strán sporu a predmetu konania, bez vedomosti o každej jednej prejednávanej veci, teda či tam v skutočnosti existuje potreba ochrany spotrebiteľa. Súd poukazuje na to, že nová procesná úprava zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ale aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj legislatíva Európskej únie a judikatúra Súdneho dvora Európskej únie stanovujú súdu povinnosť, už aj bez vstupu osobitného subjektu, chrániť spotrebiteľa vo zvýšenej miere. Podanie Združenia vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nespĺňa kvalifikované podanie vo veci, pretože v ňom absentuje konkrétny účel a cieľ ich návrhu na pribratie do konania. Súd poukazuje na to, že návrh je len všeobecne odôvodnený tým, že ide o spotrebiteľský spor.

11. Súd poukazuje na to, že v danom spore pristúpi k rozhodnutiu o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Žaloba ešte nebola žalovanej doručená. Súd preto nepovažuje za potrebné, aby do konania na stranu žalovanej vstup osobitného subjektu v tomto štádiu konania pripustil. Podanie Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov sa v danom prípade javí ako irelevantné a zisťovanie súhlasu žalovanej so vstupom do tohto konania namiesto osobitného subjektu ako nadbytočné. Súd poukazuje na to, že Združenie v tomto prípade mienilo preniesť povinnosť získania súhlasu žalovanej ako strany, na ochranu práv ktorej má subjekt vystupovať, na súd. Súd je toho názoru, že ak má občianske združenie záujem chrániť práva žalovaného v prebiehajúcom konaní malo by aktívne vystupovať smerom k žalovanému a získať jeho súhlas na vstup do konania. Navyše osobitný subjekt môže byť do konania pribratý vtedy, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. Združenie takýto súhlas žalovanej nepredložilo. Súd nie je povinný zabezpečovať súhlas strany, ale ak má združenie záujem na tom, aby sa konania zúčastnilo, nič mu nebráni v tom, aby si súhlas žalovanej zabezpečilo, avšak súd aj v tomto prípade je oprávnený zvážiť, či je prítomnosť osobitného subjektu v konaní potrebná. V danom prípade vzhľadom na to, že súd rozhoduje o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, nepovažuje účasť osobitného subjektu v konaní za potrebnú. Súd rozhodol preto výrokom I. tohto uznesenia tak, že nepripúšťa vstup osobitného subjektu Občianskeho združenia - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania na stranu žalovanej.

12. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

16. V danom prípade žalobca využil svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 druhej vety CSP sa súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nevyžaduje, pretože k späťvzatíu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 a v danej veci nebolo ešte nariadené pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1

druhej vety CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil výrokom II. tohto uznesenia.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca je povinný nielen tvrdiť, ale svoje tvrdenia aj preukazovať. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Súd preto ustálil, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca, ktorý svoju žalobu vzal späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu a súd nemal preukázané, že by zastavenie konania zavinila žalovaná tým, že by sa správala v intenciách žalobného návrhu. Nárok na náhradu trov konania preto vznikol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP žalovanej. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalovanej v konaní preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol nielen o nároku na náhradu trov konania, ale už aj o nepriznaní náhrady trov konania žalovanej (právny názor vyplýva z uznesenia NS SR sp. zn. 6Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016). Súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o nepriznaní náhrady trov konania prihliadol aj na článok 17 CSP a z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania žalovanej výrokom II. tohto uznesenia.

21. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

22. Žalobca v späťvzatí žaloby žiadal aj o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu. Z obsahu spisového materiálu sp. zn. 12Csr/1/2017 súd zistil, že žalobca doposiaľ súdny poplatok za vylúčenú žalobu nezaplatil a zo strany súdu mu nebola ani doručovaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Súd preto o podanej žiadosti o vrátenie časti zaplateného súdneho na žiadosť žalobcu nerozhodoval. Zároveň súd poukazuje na to, že žalobca nebude vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za vylúčenú žalobu, a to z dôvodu, že žaloba bola vzatá späť pred zaplatením poplatku, a preto sa v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 druhej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok za žalobu nevrubuje.

Poučenie:

1. Proti výroku I. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP a § 357 CSP).
2. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/ CSP).
3. Proti výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.