

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201295
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821201295.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky: O. P., F. XX.X.XXXX, Q. T. T. XXXX/XX, R. F. Q., proti manželovi, ktorý návrh nepodal - odporcovi: E. P., F. XX.X.XXXX, Q. T. T.Á. XXXX/XX, R. F. Q., toho času v Ú. F. R. R. I. Ú. F. R. Q. Z. J., P. F. X, XXX XX H., o návrhu na rozvod manželstva, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania O. P., rod. T., nar. XX.X.XXXX a E. P., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX vo R. F. Q., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. F. Q. vo zväzku 12, ročník 1993, na strane 62, pod poradovým číslo 124, rozvádza.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd rozviedol manželstvo účastníkov. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili dňa XX.X.XXXX vo R. F. Q.. Z manželstva pochádzajú štyri deti, ktoré sú už dospelé. Manželstvo je dlhodobé problematické a nespĺňa svoju spoločenskú funkciu. V manželskom zväzku navrhovateľka zotrvala 30 - rokov a žili v spoločnej domácnosti. Nedokáže s manželom viac žiť, pretože je alkoholik, majú chorú dcérku je mentálne postihnutá. Navrhovateľka ju opatruje a správanie večne opitého muža veľmi zle vplýva na jej celkový najmä psychicky aj zdravotný stav. V domácnosti boli v jeho prítomnosti hádky, bitka, krik, strach z ublíženia na zdraví u navrhovateľky a detí. Konflikty nevznikali len doma, ale aj u susedov, ktorým nedal pokoj a navrhovateľka s deťmi sa za neho len hanbili. Z toho boli len krivé pohľady a ich mienka na ich rodinu bola zlá od okolia, kde bývali, vnímali ich ako neprispôsobivú rodinu. Momentálne je manžel vo VTOS pre krádež. Manželstvo nevytváralo vhodné prostredie ani pre výchovu detí. Navrhovateľka je z toho manželstva psychicky a fyzicky zničená. Nechce s manželom naďalej žiť a zotrvať v manželskom zväzku.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal s uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, v manželstve podľa neho neboli žiadne problémy, riadne spolu žili v spoločnej domácnosti, až kým nenastúpil na výkon trestu. Všetok bolo v poriadku, o domácnosť sa riadne staral. Manželka si vymýšľa.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených účastníkmi konania a vyžiadaných súdom, ako je to uvedené nižšie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. K návrhu pripojila navrhovateľka sobášny list účastníkov, z ktorého vyplýva, že títo uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX vo R. F. Q., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. F. Q. vo zväzku 12, ročník 1993, na strane 62, pod poradovým číslo 124.

5. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov obaja účastníci majú evidovaný trvalý pobyt na adrese T. XXXX/XX, R. F. Q.. Z lustrácie Zboru väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že manžel, ktorý návrh nepodal je vo výkone trestu odňatia slobody od 14.04.2021 do 12.4.2022.

6. Zo správy Mesta Vranov nad Topľou z 23.9.1969 vyplýva, že účastníci konania na predvolanie mestského úradu nereagovali, preto ich stanovisko a vyjadrenie mesto nezasiela.

7. Zo správy OR PZ vo Vranove nad Topľou zo dňa 25.9.2021 vyplýva, že O. P., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: T. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., má evidovaných 8 priestupkov:

- 28.04.2017 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. d) z. č. 372/1990 Zb., priestupok proti verejnému poriadku- pokuta 10 eur nezaplatené na mieste

- 09.08.2017 priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) z. č. 372/1990 Zb., priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - pokuta 5 eur nezaplatené na mieste

- 08.12.2017 priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. e) z. č. 372/1990 Zb., hrubé správanie voči manželovi - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20 eur, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 31.03.2019 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. c) z. č. 372/1990 Zb., vzbudila verejné pohoršenie - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20 eur, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 09.04.2019 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. d) z. č. 372/1990 Zb., znečistila verejné priestranstvo - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20 eur, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 11.06.2019 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. d) z. č. 372/1990 Zb., znečistila verejné priestranstvo - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10 eur, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 03.02.2021 priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. a) z. č. 42/1994 Z z., porušila zákaz vychádzania - uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10 eur, prejednálo OŽP PZ Prešov

- 03.02.2021 priestupok podľa § 56 ods. 1 písm. f) z. č. 355/2007 Z.z., nemala rúško - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, prejednálo ODI OR PZ Vranov nad Topľou. V denníku vyšetrovacích spisov má vyššie uvedená osoba 3 záznamy a to:

- ORP-95/2-VYS-VT-2015 20.04.2015 bolo menovanej vznesené obvinenie podľa § 206/1, § 21/1b za trestný čin § 222/1, ktoré bolo 15.05.2015 ukončené pred VO - postúpením podľa § 214 z. č. 301/2005 Z. z.

- ORP-519/1-VYS-VT-2017 29.12.2017 bolo menovanej vznesené obvinenie podľa § 206/1, § 14/1 za trestný čin § 155/1,2b, ktoré bolo 27.07.2018 ukončené po VO - návrhom na podanie obžaloby podľa § 209/1 z. č. 301/2005 Z. z.

- ORP-627/OO-VT-2017 27.12.2017 bolo ukončenie pred VO - odovzdanie veci inému ÚV obvinenie za trestný čin § 156/1,2a z. č. 300/2005 Z. z. Menovaná uviedla, že trvá na rozvoze manželstva a s manželom už viac nechce žiť, lebo pije. E. P., F.. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: T. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q., má evidovaných 15 priestupkov:

- 17.09.2016 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. b) z. č. 372/1990 Zb., priestupok proti verejnému poriadku- pokuta 20 eur nezaplatené na mieste, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 28.04.2017 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. d) z. č. 372/1990 Zb., znečistil verejné priestranstvo - pokuta 10 eur nezaplatené na mieste, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 08.12.2017 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a) z. č. 372/1990 Zb., neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur

- 01.05.2018 priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) z. č. 372/1990 Zb., povinnosti chodca - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10 eur, prejednálo ODI OR PZ Vranov nad Topľou

- 11.09.2018 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. c) z. č. 372/1990 Zb., vzbudil verejné pohoršenie - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10 eur, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 19.10.2018 priestupok podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb., krádež piva z TESCO - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20 eur, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 31.03.2019 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. c) z. č. 372/1990 Zb., vzbudil verejné pohoršenie - uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 20 eur, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 09.04.2019 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. d) z. č. 372/1990 Zb., znečistil verejné priestranstvo - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10 eur, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 11.06.2019 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. d) z. č. 372/1990 Zb., priestupok proti verejnému poriadku - pokuta 10 eur nezaplatené na mieste, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 08.12.2019 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. d) z. č. 372/1990 Zb., znečistil verejné priestranstvo- pokuta 10 eur nezaplatené na mieste, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 20.02.2020 priestupok podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb., krádež alkoholu Billa - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20 eur, prejednálo OO PZ Vranov nad Topľou

- 20.07.2020 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a) z. č. 372/1990 Zb., neuposlúchnutie výzvy verejného činiteľa - rozkazné konanie vo výške 20 eur, prejednal Okresný úrad Vranov nad Topľou
- 03.09.2020 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. d) z. č. 372/1990 Zb., znečistil verejné priestranstvo - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10 eur, prejednalo OO PZ Vranov nad Topľou
- 16.10.2020 priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. c) z. č. 372/1990 Zb., porušil verejný poriadok pred TESCO - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10 eur, prejednalo OO PZ Vranov nad Topľou
- 03.02.2021 priestupok podľa § 56 ods. 1 písm. f) z. č. 355/2007 Z. z., nemal rúško - uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, prejednalo ODI OR PZ Vranov nad Topľou. V denníku vyšetrovacích spisov má vyššie uvedená osoba 10 záznamov a to:
 - OUV-151/VV-2000 29.05.2015 bolo menovanému vznesené obvinenie za trestné činy § 247/1 a § 257/1, ktoré bolo 21.07.2000 ukončené NPO - podľa § 163/3 Trestného poriadku.
 - ORP-121/OdV-VT-2004 26.03.2004 bolo menovanému vznesené obvinenie podľa § 163/1 za trestný čin § 234/1, ktoré bolo 26.05.2018 ukončené podľa § 166/3 - návrhom na podanie obžaloby
 - ORP-1708/1-OSV-VT-2004 27.12.2017 bolo ukončenie podľa § 171/1 - trestný čin § 247/1 TZ
 - ORP-1712/1-OSV-HN-2005 11.11.2005 bolo menovanému vznesené obvinenie podľa § 163/1 za trestný čin § 250a/1, ktoré bolo 11.01.2006 ukončenie podľa § 209/1 z. č. 301/2005 Z. z. návrhom na podanie obžaloby
 - ORP-792/OO-VT-2015 19.01.2016 bolo menovanému vznesené obvinenie podľa § 206/1 za trestný čin § 212/2f, ktoré bolo 04.03.2016 ukončené po VO - návrhom na podanie obžaloby podľa § 209/1 z. č. 301/2005 Z. z.
 - ORP-24/OO-VT-2019 18.01.2019 bolo menovanému vznesené obvinenie podľa § 206/1 za trestný čin § 212/2f, ktoré bolo 15.02.2019 ukončené po VO - návrhom na podanie obžaloby podľa § 209/1 z. č. 301/2005 Z. z.
 - ORP-97/VT-VT-2020 20.02.2020 bolo menovanému vznesené obvinenie podľa § 206/1 za trestný čin § 212/1g,2b, ktoré bolo 20.02.2020 ukončené po VO - návrhom na podanie obžaloby podľa § 209/1 z. č. 301/2005 Z. z.
 - ORP-179/VT-VT-2020 06.04.2020 bolo menovanému vznesené obvinenie podľa § 206/1 za trestný čin § 212/1g,2b, ktoré bolo 28.05.2020 ukončené po VO - návrhom na podanie obžaloby podľa § 209/1 z. č. 301/2005 Z. z.
 - ORP-392/1-VYS-VT-2020 30.11.2020 bolo menovanému vznesené obvinenie podľa § 206/1 za trestný čin § 212/1g,4c, ktoré bolo 25.02.2021 ukončené po VO - návrhom na podanie obžaloby podľa § 209/1 z. č. 301/2005 Z. z.
 - ORP-95/1-VT-VT-2021 12.04.2021 bolo menovanému vznesené obvinenie podľa § 206/1 za trestný čin § 348/1a, ktoré bolo 12.04.2021 ukončené po VO - návrhom na podanie obžaloby podľa § 209/1 z. č. 301/2005 Z. z. Menovaný je toho času vo výkone trestu odňatia slobody.

8. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 22.9.2021, stretnutia v RPPS sa neuskutočnili, pretože na dohodnutý termín sa nikto nedostavil ani telefonicky nekontaktoval.

9. Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že s v spoločnej domácnosti nežijú odkedy bol manžel vzatý do väzby aj predtým však niekedy domov nechodil. S manželom spolu finančne nehospodária, manžel tak isto predtým nepoberal žiadne dávky, nemal žiaden príjem, celý chod domácnosti financovala sama navrhovateľka. Za celý čas čo sú spolu, manžel navrhovateľke neprispieval žiadnymi finančnými prostriedkami. S manželom sa intímne nestýkali už minimálne rok predtým, než bol vzatý do väzby. Navrhovateľka nevidí žiadnu perspektívu obnovenia manželského spolužitia s manželom, za žiadnych okolností nevidí takúto možnosť. Manžel bol dosť žiarlivý aj predtým a teraz už vôbec nebude navrhovateľke veriť a čaká ju ešte horšie ako doteraz. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva navrhovateľka uviedla alkohol a potom následnú agresivitu manžela, ktorý po požití alkoholu je veľmi agresívny. Podľa jej názoru on už nie je schopný nepiť a vždy si nájde zámienku, aby sa opil a oklamal navrhovateľku aj keď tvrdí, že si nevypije a stačí, že si vypije jedno pivo a následne to pokračuje k tvrdému alkoholu.

10. Manžel, ktorý návrh nepodal vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom v Ústave na výkon väzby a v ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov uviedol, že s navrhovateľkou boli spolu 30 rokov a ich manželstvo bolo harmonické, všetko bolo v poriadku. Manželku má rád, ona ho má tiež rada, píše jej listy a ona mu odpíše. Dôvody odcudzenia neuviedol, všetko bolo v poriadku, staral sa. Príčinu rozvratu neuviedol. Pred nástupom do výkonu trestu žil v spoločnej domácnosti s manželkou, na chod domácnosti

im prispieval syn Martin. S návrhom nesúhlasí, k manželke cíti lásku. Pred nástupom do výkonu trestu viedli riadny život, všetko bolo v poriadku.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn 13T/29/2021 súd oboznámil trestný rozkaz č.k. 13T/29/2021-128 zo dňa 11.5.2021, podľa ktorého bol odporca odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Jednalo sa o krádež potravín v supermarkete.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn 13T/52/2019 súd oboznámil trestný rozkaz č.k. 13T/52/2019-68 zo dňa 10.5.2019, podľa ktorého bol odporca odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Jednalo sa o krádež fľaše alkoholu, pričom obdobného skutku sa už predtým dopustil.

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn 2T/49/2020 súd oboznámil trestný rozkaz č.k. 2T/49/2020-93 zo dňa 26.6.2020, podľa ktorého bol odporca odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Jednalo sa o krádež fľaše vína, pričom sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že za krádež fľaše alkoholu bol postihnutý v blokovom konaní uložením blokovej pokuty vo výške 20,- eur.

14. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn 12T/40/2016 súd oboznámil trestný rozkaz č.k. 12T/40/2016 zo dňa 30.3.2016, podľa ktorého bol odporca odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Jednalo sa o krádež tovaru v potravinách, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom okrem potravín odcudzil aj fľašu 35% alkoholu.

15. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn 0T/8/2020 súd oboznámil trestný rozkaz č.k. 0T/8/2020 zo dňa 24.2.2020, podľa ktorého bol odporca odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Jednalo sa okrem iného aj o krádež fľaše alkoholu a fľaše piva.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn 0T/13/2021 súd oboznámil trestný rozkaz č.k. 0T/13/2021 zo dňa 14.4.2021, podľa ktorého bol odporca odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

17. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

18. Ako vyplýva z § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20. Ako vyplýva z § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

21. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

22. V zmysle § 19 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne.

23. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd vedie manželov k odstráneniu príčin rozvratu a usiluje sa o ich zmierenie.

24. Ako vyplýva § 96 ods. 2 CMP ak je to účelné a umožňujú to okolnosti prejednávanej veci, môže súd účastníkov vyzvať, aby sa o zmierné riešenie pokúsili mediáciou.

25. Podľa Čl. 7 CMP úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

26. V zmysle Čl. 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

27. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z ustanovení § 18 až 20 Zákona o rodine. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel. Manželstvo nie je totiž len právny stav či právny pomer, ale je aj životným spoločenstvom, ktoré sa má vyznačovať vzájomným rešpektom, citovou náklonnosťou, úctou, dôverou a pomocou; má vytvárať zdravé rodinné prostredie, kde sa manželia vzájomne správajú ohľaduplne, majú porozumenie pre vzájomné potreby a osobitné záujmy a prípadné rozpory vzniknuté pod vplyvom rôznych okolností sa snažia preklenúť vzájomnou dohodou, resp. odpustením, t. j. aby sa vo všeobecnosti vytvorili priaznivé podmienky pre spolužitie a realizáciu všetkých členov rodiny vrátane detí.

29. Súd zisťoval príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a trvalo rozvrátené a nie je predpoklad, že by v budúcnosti mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spolužitia.

30. Príčinu rozvratu manželstva videla navrhovateľka najmä v požívaní alkoholických nápojov manžela vo zvýšenej miere a v súvislosti s uvedeným v nezáujme o spoločnú domácnosť. Taktiež v nezáujme o navrhovateľku, potreby rodiny a ich zdravotne postihnutej dcéry. Príčinou rozvratu manželstva je podľa navrhovateľky aj následná agresivita manžela po požití alkoholu, čo sa prejavovalo v minulosti aj vo vzťahu k deťom a zároveň k navrhovateľke.

31. Manžel, ktorý návrh nepodal s návrhom na rozvod nesúhlasil. Vzťahy medzi manželmi opísal ako harmonické, bezproblémové, k manželke pociťuje lásku a podľa jeho udania táto nehovorí pravdu, keď opisuje rozvrat ich vzťahu.

32. Príčinu rozvratu manželstva tak súd zistil predovšetkým vo vzájomnom odcudzení oboch účastníkov, pričom uvedené je zrejme zo skutočnosti, že odporca je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa pripojených trestných spisov súd zistil, že sa manžel dopúšťa recidívy vo vzťahu k drobným krádežiam v obchodoch, nevynímajúc aj krádeže alkoholu. Manžel sa opakovane dopustil odcudzenia tvrdého alkoholu, za čo bol priestupkovo ako aj trestnoprávne postihovaný. Súd nemal dôvod pochybovať o tvrdeniach navrhovateľky, že manžel požíva alkoholické nápoje v nadmernom rozsahu. Navrhovateľka tiež uviedla, že manžel neprispieval ani na chod domácnosti a spoločné potreby rodiny.

33. Súd z výpovede navrhovateľky zistil, že manželia pred nástupom manžela na výkon trestu odňatia slobody žili v spoločnej domácnosti, avšak manžel nepracoval, niekedy sa ani v domácnosti nezdržoval, všetky náklady na chod domácnosti musela hradiť navrhovateľka, pričom manžel vo výpovedi uviedol, že na živobytie im prispieval aj ich dospelý syn.

34. Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že účastníci konania sa intímne nestýkali už asi rok pred nástupom manžela na výkon trestu odňatia slobody.

35. Manželstvo účastníkov sa tak stalo už iba formálnym zväzkom, neplniacim si ani jednu zo svojich funkcií.

36. Obnovenie manželského spolužitia podľa navrhovateľky neprichádza do úvahy. Navrhovateľka nepripúšťa žiadnu reálnu možnosť obnovenia spolužitia v budúcnosti. Odporca síce deklaruje nesúhlas s rozvodom, skutočnú perspektívu obnovenia spolužitia však neuviedol. Už samotný spôsob života a opakované páchanie obdobnej trestnej činnosti a následný výkon trestu odňatia slobody nenasvedčujú tvrdeniam manžela o harmonickom spolužití a vytváraní zdravého rodinného prostredia. Manželka sa naopak návratu manžela z výkonu trestu obáva. Harmonickému a bezproblémovému spolužitiu nenasvedčuje ani priestupok spáchaný navrhovateľkou, a to hrubé správanie sa voči manželovi, čo vyplynulo zo správy ORPZ vo Vranove nad Topľou z 25.9.2021. Uvedené svedčí skôr a navrhovateľkou tvrdenom rozvrate vzťahov medzi manželmi.

37. Z uvedeného je zrejmé, že manželstvo si neplní funkciu biologickú, nie je naplnená ani funkcia ekonomická, nakoľko každý z manželov zo svojho príjmu uspokojuje len vlastné potreby. Nie je naplnená ani funkcia vzájomnej pomoci a dôvery, čo vyplynulo najmä z výpovede navrhovateľky.

38. Rozvod manželstva pritom nie je ani v rozpore so záujmom maloletých detí, nakoľko deti účastníkov sú už dospelé. Bez významu je tak v danom prípade funkcia manželstva spočívajúca v riadnej výchove detí.

39. V danom prípade teda manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií a neexistuje medzi nimi ani ďalšia perspektíva obnovenia ich spolužitia, a to najmä vzhľadom na jednoznačne odmietavé stanovisko navrhovateľky.

40. Nesúhlas jedného z manželov s rozvodom nemôže sám osebe zabrániť vysloveniu rozvodu a naopak súhlas oboch manželov s rozvodom manželstva nezakladá ich právny nárok na vyhovenie návrhu na rozvod (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn.8CoP/390/2012).

41. Obnovenie manželského spolužitia nie je medzi účastníkmi konania možné najmä s ohľadom na postoj a pocity navrhovateľky, ktorá jednoznačne odmieta obnovenie spolužitia s odporcom bez vidiny akejkoľvek novej perspektívy v budúcnosti. Navrhovateľka už po návrate odporcu z výkonu trestu obnovenie manželského spolužitia neplánuje.

42. Ustanovenie vyššie cit. § 23 ods. 3 Zákona o rodine vymedzuje súdu rozsah otázok, na ktoré sa má tento pri posudzovaní miery a vážnosti rozvratu manželstva, ako i jeho príčin explicitne zameriavať, a to odkazom na zákonnú úpravu práv a povinností medzi manželmi vymedzenú ustanovením § 18 a § 19 Zákona o rodine, v zmysle ktorých sú títo povinní spolu žiť, byť si verní, pomáhať si, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, starať sa spoločne o deti, vytvárať zdravé rodinné prostredie a podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov sa starať predovšetkým o uspokojovanie vzájomných potrieb a spoločne rozhodovať o veciach týkajúcich sa rodiny. V danom prípade z vykonaného dokazovania, najmä vyjadrení oboch účastníkov je zrejmé, že v danom prípade k porušeniu predmetných povinností medzi manželmi došlo v takej intenzite, ktorá zapríčinila vážne narušenie a nenapraviteľný rozvrat manželstva.

43. Všetky uvedené skutočnosti majú za následok len ďalšie odcudzenie medzi manželmi, pričom vzhľadom na hĺbku uvedeného odcudzenia, súd nevidí, možnosť obnovenia manželského spolužitia. Súd uvádza, že manželstvo je pri svojom vzniku dobrovoľným a slobodným zväzkom, rovnako tak pri splnení základných podmienok podľa vyššie citovaných ustanovení § 22 a 23 Zákona o rodine nikoho nemožno proti jeho vôli nútiť zotrvať v manželstve, za predpokladu kvalifikovaného rozvratu vzájomných vzťahov. Takéto jednoznačné a pevné rozhodnutie navrhovateľky vyplynulo z jej vyjadrení v rámci tohto konania.

44. Kvalifikovaný rozvrat vzájomných vzťahov medzi manželmi bol preukázaný vyššie uvedenými skutočnosťami.

45. Súd po starostlivom uvážení dospel k záveru, že ďalšie trvanie manželstva by bolo v rozpore s jeho účelom, ako aj so záujmami manželov, z ktorého dôvodu súd vyhodnotil rozvrat manželstva ako nezmeniteľný a nenapraviteľný a manželstvo účastníkov rozviedol.

46. O trovách konania súd nerozhodoval v zmysle § 57 CMP, nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.