

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200056
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219200056.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov - otca: W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. B. C. XXX, a matky: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o návrhu navrhovateľky: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd maloletého T. L., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti W. V., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, ktorá je p o v i n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Súd z a v ä z u j e matku maloletého prispievať na výživu maloletého T. mesačne sumou 100,- €, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd z a v ä z u j e otca maloletého prispievať na výživu maloletého T. mesačne sumou 100,- €, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Výživné je s p l a t n é vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

V. Právoplatnosťou tohto rozsudku sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P/133/2018-23 zo dňa 31.10.2018 v časti zverenia a výživného pre maloletého T..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.
O d ô v o d n e n i e

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.01.2019 domáhala zverenia maloletého T. nar. XX.XX.XXXX a maloletého R. nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli po rozvode ich matky zverené do osobnej starostlivosti matky a všetci spolu žili v spoločnej domácnosti v X.. Matka maloletých detí sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala a opustila deti. Zároveň žiadala o výživné na každé maloleté dieťa vo výške 100,- €.

2. V priebehu konania maloletý R. dovšil plnoletosť, a preto súd v tomto konaní rozhodoval len o zverení maloletého T. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

3. Matka maloletého sa nariadeného pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnila a preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

4. Na nariadenom pojednávani navrhovateľka uviedla, že žiada súd, aby zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že v marci 2018 ku nej prišla matka aj s maloletými deťmi s tým, aby jej peniaze nechávala - odovzdávala jej výplatu, ktorú navrhovateľka rozdeľovala medzi matku a deti tak, aby to vychádzalo. Postupom času sa matka o deti prestala starať, začala tráviť čas na internetových zoznamkách, striedala partnerov a v čase, ako bola členkou volebnej komisie, volal starší R., že matka je v zlom stave, že je opitá, pretože jej prestala rozdeľovať peniaze, nechala jej ich aby hospodárila sama a ona pri tej príležitosti išla do obchodu a nakúpila si alkohol. To, že bola opitá sa nestalo iba raz, stalo sa to viackrát. Matka deti plašila, že sa zabije, dokonca aj s nožom v ruke. V decembri 2018 odišla, zmizla na tri dni a vrátila sa až na vianočný večer, pričom nebola ani s deťmi, nepovažovala Vianoce za dôležité a následne potom zmizla aj na Silvestra, kedy ju bývalý manžel aj stretol v W. a bola v hroznom stave. Keď sa v Novom roku 2019 - 3. januára vrátila domov, deti boli v hroznom strese a tak si navrhovateľka povedala, že dosť a bez ohľadu na názor matky ju vyhodila z domu. Pýtala sa detí, s kým chcú zostať, a ony povedali, že s navrhovateľkou. Odvtedy má pokoj, deti sa majú dobre, už sa aj pokojnejšie učia, pretože keď sa s nimi učila matka, tak namiesto toho, aby sa sústredila na úlohy, hrala sa na telefóne. V januári 2019 nechala 60,- € na deti, ale zo bolo z rodinných prídavkov a daňového bonusu. Od februára sa podarilo vybaviť, aby rodinné prídavky chodili na účet staršieho syna R.. Matka z účtu vybrala všetky peniaze, a aj tie, ktoré boli určené pre T., ktoré prepláca ZŠ v U. s tým, že rodinné prídavky teda poberá R. a matka ešte stále poberá daňový bonus. Z účtu nemohli vybrať viac peňazí a rodinné prídavky boli o 12,- € nižšie, pretože matka nechala na účte dlh. Deti sa s matkou občas stretli, zvyčajne raz do mesiaca po výplate, kedy v tom čase maloletým deťom nechala spoločne 50,- €, čo si stále myslí, že je to len daňový bonus, ktorý matka dostávala. Matka deti síce volá k sebe, avšak deti sa jej boja, radšej sa vyhovávajú, že neprídu, pretože nevedia, v akom stave ju nájdú. T. sa s otcom stretáva, ich vzťah je veľmi dobrý. Na dieťa platí otec výživné mesačne vo výške 100,- € a splátku zročného výživného 30,- €. Navrhovateľka býva v rodinnom dome, manžel v roku 2013 zomrel. Vzťah s T. má veľmi dobrý, vie sa o neho postarať. Špeciálnu starostlivosť nepotrebuje. Mám trvalý pobyt na území SR. Navrhovateľka založila do spisu potvrdenie o svojom zdravotnom stave, potvrdenie o príjme a výpis z registra trestov. Pracuje ako pomocná kuchárka u nás v Materskej škole v X.. Poberá aj vdovský dôchodok. Na dotaz kolízneho opatrovníka v akej sume žiada výživné a ako žiada upraviť styk s maloletým, navrhovateľka uviedla: Výživné žiada od matky vo výške 100,- €, nakoľko aj otec platí výživné 100,- € a styk nežiadam upraviť, nakoľko rodičia môžu ísť s deťmi, kedy chcú. Navrhovateľka ešte pred otvorením pojednávania uviedla, že matka bola z práce v spol. W.-L. prepustená z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny a to neospravedlnenej absencie dlhšej ako týždeň a pracovný pomer skončil 31.3.2019. Navrhovateľka zakladá do spisu potvrdenie o okamžitom skončení pracovného pomeru matky maloletých detí.

5. Na nariadenom pojednávani otec maloletého T. uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý T. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že sa o maloletého nevie plnohodnotne postarať, nakoľko pracuje od rána od šiestej do večera do siedmej a niekedy aj cez víkend s tým, že nemôže maloletého vytrhnúť z jeho prostredia kamarátov a nevedel by sa s ním ani plnohodnotne pripravovať do školy. Pracuje v spol. O. v W. s tým, že napr. pred dvoma týždňami bol celý víkend T. u neho. Býva v Z. B. C. u sestry, t.č. má priateľku, inú vyživovaciu povinnosť nemá. V domácnosti bývajú štyria: jeho sestra s manželom a ich dieťaťom a on. Voľný čas s maloletým trávi tak, že chodia hrať futbal, chodia cez víkendy do obchodov, rozprávajú sa. Na dotaz kolízneho opatrovníka ohľadne výšky výživného, otec uviedol, že v priemere zarába 480,- € a s výškou výživného 100,- € súhlasí. Stretávanie sa s maloletým nežiada upraviť.

6. Kolízny opatrovník na pojednávani odporučil zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že žiadal, aby súd každému z rodičov uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumu 100,- € vopred na účet ÚPSVaR Komárno.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom otca maloletého, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 9P/255/2016 a sp. zn. 9P/133/2018, návrhom, rodným listom maloletého, Správou ÚPSVaR Komárno o šetrení pomerov zo dňa 03.04.2019, lustráciami účastníkov konania v Sociálnej poisťovni, odpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o zdravotnom stave

navrhovateľky, a ostatnými ku spisu pripojenými listinami a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

8. Matka maloletého v januári 2019 opustila spoločnú domácnosť a maloletého ponechala v osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky maloletého. Matka sa s maloletým stretáva 2 x do mesiaca na pár hodín. Otec maloletého sa o maloletého nevie plnohodnotne postarať, nakoľko pracuje od rána od šiestej do večera do siedmej, niekedy aj cez víkendy s tým, že by sa maloletému nevedel venovať ani v prípade do školy. Otec s výškou výživného vo výške 100,- € súhlasil. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov, je zdravá, poberá vdovský dôchodok vo výške 338,70 € mesačne, pracuje aj ako pomocná kuchárka v materskej škole s príjmom približne 310,-€, z ktorého vypláca pôžičku vo výške 180,44 € a neprednostné pohľadávky vo výške 60,-€ a má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 03.04.2019 vyplýva, že Šetrením pomerov matky maloletého nebolo možné vykonať, nakoľko úradu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu matky maloletého. Údaje býva na bližšie neznámej adrese vo P. T.. Otec maloletého býva na adrese Z. B. C. XXX v spoločnej domácnosti so svojou sestrou a jej manželom. Šetrenie bolo vykonané dňa 14. 3. 2019, kedy otec maloletého doma nebol, doma bol švagor otca maloletého, ktorý šetrenia pomerov otca neumožnil, potvrdil však, že otec maloletého na danej adrese býva a maloletý ho aj na adrese počas víkendov navštevuje. Dňa 14. 3. 2019 vo vykonaný pohovor s navrhovateľkou, ktorá uviedla, že vnuci aj ich matka sa k nej nasťahovali marci 2018. Krátko nato ich matka začala nadväzovať zvláštne známosti, ktoré trvali len krátku chvíľu, často menila chlapov. Z domu odchádzala na niekoľko dní, počas ktorých sa ani neozvala. Všetku starostlivosť o maloletý zabezpečovala stará mama. Matka nebola doma ani počas posledných Vianoc, prišla domov až 3. januára 2019, dovtedy jej dala na výber, buď prestane s takýmto životom, alebo nech ide kam chce. Obaja vnuci majú riadne zabezpečenú izbu, každý svoju vlastnú, majú všetko čo potrebujú. Matka na potreby vnukov poslala len raz 50 euro, pričom naďalej na nich po B RA rodinné prídavky a daňový bonus. Matka maloletého je zamestnaná. Otec na obe deti výživné poštou posielal, na maloletého platí 100 euro mesačne. Deti pravidelne navštevujú svojho otca každý týždeň aj u neho prespávajú, deti majú lepší vzťah s otcom než s matkou. Matku navštevujú asi 2 krát do mesiaca na pár hodín stará matka uviedla, že je zdravá, je zamestnaná ako pomocná kuchárka s príjmom približne 260 euro mesačne, poberá vdovský dôchodok vo výške 280 euro mesačne. Záznam v registri trestov nemá a má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Vlastní trojizbový byt s príslušenstvom, každý z vnukov má vlastnú izbu. Dňa 14. 3. 2019 bol vykonaný aj pohovor s maloletým v priestoroch základnej školy v U.. Maloletý uviedol, že je žiakom 6. ročníka, je priemerným žiakom, má trojky, navštevuje krúžok slovenského jazyka, z predmetov má rád informatiku. Po skončení základnej školy by chcel byť kuchárom, varenie ho baví a pomáha v kuchyni starej mame. U starej mamy bývajú asi od marca 2018, kedy sa s bratom a matkou odsťahovali potom sa. Mama začala žiť vlastný život, z domu odchádzala aj na niekoľko dní, mala viacero známostí. V januári 2009 sa definitívne odsťahovala od starej matky a teraz býva v jednoizbovom byte vo P.W. T. aj so svojím druhom. Presnú adresu nepozná. matku navštevujú iba na pár hodín a prídu domov. Chodia tam matkiným autom, brat je už plnoletý a má vodičský preukaz. Babka sa ich týkala nechcú ísť ku nej bývať, ale oni nechcú, maloletý nechce meniť školu, u matky sa mu nepáči, babka sa o nich stará a nemajú veľmi dobrý vzťah s druhom matky. Úrad vykonal pohovor s riaditeľom školy, ktorú maloletý navštevuje a tento uviedol, že s maloletým nie sú žiadne výchovné či iné problémy, školskú dochádzku si riadne plní, je priemerným žiakom, patrí medzi tichších kolektíve nevýrazných žiakov. On sám ho učí anglický jazyk. Ak by sám nemal vedomosť o rozvoze rodičov alebo odchode matky z domácnosti, tak zo správania maloletého by nič nebolo možné zistiť, nakoľko maloletý svoje správanie či zvyky žiadnym spôsobom nezmenil.

10. Z listinných dôkazov pripojených v spise vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a poberá vdovský dôchodok vo výške 338,70 € mesačne, pracuje aj ako pomocná kuchárka v materskej škole s príjmom približne 310,- €, z ktorého vypláca pôžičku vo výške 180,44 € a neprednostné pohľadávky vo výške 60,- €.

11. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni matky mal súd za preukázané, že matka bola od 10.08.2018 zamestnaná v spoločnosti W. L., s. r. o., so sídlom V. XX, B.Á. U., s vymeriavacím základom od 530,67 € až do 604,19 €. Z uvedeného mal súd za preukázané, že matka je schopná zabezpečiť si svojou prácou dostatok finančných prostriedkov k tomu, aby vedela maloletému prispievať na výživu mesačne sumou 100,- €.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zák. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 4 Zák. o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 45 ods. 6 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

15. Podľa § 45 ods. 7 Zák. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 46 ods. 1 Zák. o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Matka maloletého v januári 2019 opustila spoločnú domácnosť a maloletého ponechala v osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky maloletého. Matka sa s maloletým stretáva 2 x do mesiaca na pár hodín. Otec maloletého sa o maloletého nevie plnohodnotne postarať, nakoľko pracuje od rána od šiestej do večera do siedmej, niekedy aj cez víkendy s tým, že by sa maloletému nevedel venovať ani v prípade do školy. Otec s výškou výživného vo výške 100,- € súhlasil. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov, je zdravá, poberá vdovský dôchodok vo výške 338,70 € mesačne, pracuje aj ako pomocná kuchárka v materskej škole s príjmom približne 310,-€, z ktorého vypláca pôžičku vo výške 180,44 € a neprednostné pohľadávky vo výške 60,-€ a má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Zo správy zo šetrenia pomerov vykonanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno mal súd za preukázané, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a sám maloletý sa vyjadril, že chce zostať s navrhovateľkou. Na základe vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa, návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel, rodičov

maloletého zaviazal na platenie výživného v sume 100,- €, ktoré výživné sú povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

20. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.