

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 0T/87/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010382  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010382.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná P. P., M.. XX.XX.XXXX F. Š., W. A. U. M. XXXX/XXA, P., A.. Č.. Q. T. XXX, P., G.. Š.,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 07.04.2021 v čase o 12:35 hod. v obchodnom dome TESCO Stores, a.s. nachádzajúcom sa na ul. Drevená 762/2 v Galante z predajnej plochy odcudzila 1 ks Sudocrem 250 g v hodnote 10,99 eur, ktorý si schovala do tašky a s takto ukrytým tovarom prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti TESCO Stores, a.s. spôsobila škodu vo výške 10,99 eur, a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že jej bola dňa 27.05.2020 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Šaľa uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur, a to blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo 14132641, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2020 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 10.06.2020, sp. zn. 27T/13/2020, právoplatným dňa 27.06.2020 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/78/2021 zo dňa 08.10.2021, právoplatný dňa 09.12.2021, ktorým bol obžalovanej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.04.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovanú. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanej dňa 09.04.2021, proti ktorému podala obžalovaná odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, ktorej bola riadne doručená obžaloba dňa 09.04.2021 ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 21.01.2022, mala v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 07.04.2021 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o skrátenej vyšetrovateľskej činnosti, obžalovaná bola upozornená dňa 08.04.2021 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovanej, boli prečítané zápisnice o jej skorších výpovediach z prípravného konania a výsluchu pred sudcom zo dňa 07.04.2021 a 09.04.2021. V oboch prípadoch sa ku skutku priznala a opísala ho, ako je uvedený v skutkovej vete. Nakupovať išla vediac, že má málo peňazí a niečo ukradne, chcela ukradnúť aj bižutériu, no si to rozmyslela a po odtrhnutí štítkov ich len hodila na zem. Svoje konanie ľutuje.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovanej a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora prečítaná zápisnica o výpovedi svedka U. T. z prípravného konania zo dňa 08.04.2021. Vo výpovedi uviedol, že je zástupcom obchodného domu Tesco v Galante, odcudzený tovar bol vrátený na miesto a na zemi boli nájdené rozhádzané rôzne šperky.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedka I. F. z prípravného konania zo dňa 07.04.2021. Vo výpovedi uviedol, že pracuje ako pracovník SBS v Tesco v Galante. Počas služby dňa 07.04.2021 sledoval kamerové záznamy a všimol si ženu v čiernych šatách s dieťaťom v detskom kočíku, ktorá sa obzerala, či ju niekto nevidí a krém z nákupného košíka si preložila do tašky na kočíku. Potom prešla k bižutérii, brala do ruky rôzne veci a odtŕhala z nich papierové štítky. Po tom sa vybrala svižne opustiť obchod, prešla cez samoobslužné pokladne bez zaplatenia, bola zastavená pri vchode a odvedená do zadnej miestnosti, kde vyložila z tašky krém, čo nezaplatila. Na zemi pri bižutérii boli nájdené porozhadzované rôzne šperky. Potom bola odovzdaná polícii.

Podľa bloku na pokutu jej bola dňa 27.05.2020 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Šaľa č. XXXXXXXX uložená bloková pokuta vo výške 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 07.04.2021 vydal I. F. polícii kamerový záznam na CD nosiči z predajne Tesco.

Na uvedenom kamerovom zázname vidno udalosti, ako boli opísané svedkom.

V odpise registra trestov má obžalovaná 6 záznamov počínajúc rokom 2006 výlučne za majetkovú trestnú činnosť formou krádeží, za čo jej boli ukladané podmienené, nepodmienené i alternatívne tresty. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/13/2020 zo dňa 10.06.2020, právoplatný dňa 27.06.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na trest povinnej práce 150 hodín. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má zaznamenaných 5 priestupkov, prevažne proti majetku.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/78/2021 bola obžalovaná trestným rozkazom zo dňa 08.10.2021, doručený obžalovanej dňa 30.11.2021 a právoplatný dňa 09.12.2021, uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) TZ, ktorý spáchala 2 skutkami dňa 03.01.2021, za čo jej bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Zo zhodných výpovedí obžalovanej aj svedka F., podporenými zvyšnými vykonanými dôkazmi, jednoznačne vyplýva, že obžalovaná odcudzila v obchode krém, ktorý si schovala do tašky a vyšla s ním bez zaplatenia.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchala obžalovaná a tak svojim protiprávnym konaním naplnila vyššie uvedené zákonné znaky skutkovej podstaty. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008), keďže sa u obžalovanej jedná o recidívu.

Obžalovaná spáchala trestný čin skôr, ako jej bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/78/2021 dňa 30.11.2021, a preto jej súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom trestnom konaní. Súd nevyhodnotil predmetný skutok ako ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý bola odsúdená v konaní Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/78/2021, keďže skutky nespája objektívna súvislosť v čase, teda časový odstup medzi skutkami vyše 3 mesiace (03.01.2021 a 07.04.2021) považuje vzhľadom na charakter trestnej činnosti (krádeže v samoobsluže) za príliš dlhý, aby ich bolo možné považovať za jeden pokračovací trestný čin.

Súd mohol obžalovanej uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ, a to od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchala viac trestných činov a bola už za trestný čin odsúdená trestnými rozkazmi Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/13/2020, 0T/29/2018 a 0T/210/2017. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok a 4 mesiace.

Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/78/2021, ktorý je 16 mesiacov nepodmienečne. Vzhľadom na závažnosť a rozsah trestnej činnosti považoval súd doteraz uložený trest na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby za postačujúci na dosiahnutie účelu trestu a primeraný páchanej trestnej činnosti, preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).