

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5Nt/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011538
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121011538.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Košice I JUDr. Ľuboša Vereša j na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. februára 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného Y. T., nar. 6. júla XXXX v W., trvale bytom W., Z. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice-Šaca, zo dňa 29. novembra 2021 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 0T/77/2019 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 7. júla 2019 sp. zn. 0T/77/2019 bol Y. T. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov.

Odsúdený Y. T. dňa 29. novembra 2021 podal návrh na povolenie obnovy konania. Vo svojom návrhu uviedol, že novou skutočnosťou, ktorá má odôvodniť povolenie obnovy konania je skutočnosť, že Okresný súd Košice I vo veci 0T/77/2019 uložil nesprávny trest, ktorý uložil ako samostatný trest, napriek tomu, že mal byť uložený súhrnný trest vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T/35/2019, pričom táto skutočnosť nebola súdu v čase rozhodovania známa.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. februára 2022 odsúdený zotrval na podanom návrhu. Obhajca navrhol vyhovieť návrhu, prokurátor navrhol zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Skutočnosťou predtým neznámou sa

rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylí pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, súd dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného je čiastočne dôvodná, avšak nespĺňa požiadavku, že uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, či s účelom trestu. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením na vec sa zbiehajúcich trestných vecí Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/77/2019, Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/35/2019 a Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/11/2021, súd dospel k jednoznačnému záveru, že veci 0T/77/2019 a 4T/35/2019 sú v súbehu, kým vec 0T/11/2021 možno označiť ako recidívu. Vo veci 0T/77/2019 Okresný súd Košice I rozhodol trestným rozkazom dňa 7.7.2019, pričom v ten istý deň trestný rozkaz doručil obvinenému a v ten istý deň trestný rozkaz aj nadobudol právoplatnosť. Vo veci 4T/35/2019 Okresný súd Košice II rozhodol už 28.6.2019, avšak trestný rozkaz bol obvinenému doručený až dňa 8.7.2019, teda deň po tom, čo mu bol doručený trestný rozkaz vo veci 0T/77/2019. Obvinenému teda nepochybne mal byť uložený vo veci 0T/77/2019 súhrnný trest vo vzťahu k veci vedenej na OS Košice II 4T/35/2019, avšak konajúci sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I vo veci 0T/77/2019 o tom nemohol vedieť, keďže obvinený, ktorý jediný mohol mať o tom vedomosť, konajúceho sudcu pri výsluchu na to neupozornil. Obvinený ale pri doručení trestného rozkazu vo veci 4T/35/2019, ku ktorému došlo dňa 8.7.2019, len jeden deň predtým, teda dňa 7.7.2019 mu bol doručený trestný rozkaz vo veci 0T/77/2019, mohol vo veci 4T/35/2019 podať odpor ako opravný prostriedok a žiadať tak uloženie súhrnného trestu, čo však obvinený v tom čase neurobil pravdepodobne z dôvodu, že mu boli uložené oba tresty s podmieneným odkladom. Odhliadnuc od uvedeného súčasný stav je taký, že odsúdenému boli uložené dva samostatné tresty a to vo veci 4T/35/2019 trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a vo veci 0T/77/2019 trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Uvedené dva samostatné tresty, po ich matematickom spočítaní, teda predstavujú súhrn 24 mesiacov s podmieneným odkladom na 60 mesiacov, čo ale je trest v rámci trestnej sadzby prísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov, teda podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona vo veci 4T/35/2019, kde je trestná sadzba až do troch rokov, trest v rámci tejto trestnej sadzby a to v jej hornej polovici nie však na hornej hranici. Uvedený trest v takomto chápaní nie je možné označiť aby bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo v rozpore s účelom trestu.

S poukazom na uvedené súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného Y. T. na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I. Sťažnosť má odkladný účinok.