

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200211
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200211.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. P. č. 3, v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Miroslavou Zacharovou, so sídlom Zd. Nejedlého 26, Levice a O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XXX, v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Beátou Hilvertovou, so sídlom ul. Sládkoviča 1, Levice, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd predbežne uloží otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. F. sumou 1.000,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia, a to až do právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku o rozvoде manželstva účastníkov konania a úprave rodičovských práv a povinností k maloletej. Zároveň žiadala, aby súd priznal manželke nárok na náhradu trov konania.

2. V podanom návrhu matka uviedla, že dňa 13.01.2022 jej bolo doručené oznámenie tunajšieho súdu o zmene termínu pojednávania, ktoré bolo pôvodne vytýčené na deň 19.01.2022. Nový termín pojednávania je súdom stanovený na deň 06.04.2022. Vzhľadom na skutočnosť, že termín pojednávania sa presunul až o takmer 4 mesiace rozhodla sa podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. Ako ďalej uviedla, manžel jej počas trvania manželstva pravidelne posielal na chod domácnosti a výživu maloletej 1.000,00 EUR mesačne. Vzhľadom na miesto výkonu jeho práce, finančná podpora tvorila 90 % jeho pričinenia sa na celkovej výchove a starostlivosti o maloletú. Od podania návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností otec mal. dieťaťa prestal úplne prispievať na výživu maloletej. Matka preto bola začiatkom mesiaca december 2021 nútená obrátiť sa na právnu zástupkyňu otca so žiadosťou, aby jej začal opätovne prispievať na výživu ich maloletej dcéry, keďže ona bola vzhľadom na situáciu týkajúcu sa Covid 19 bez akéhokoľvek príjmu. Od toho momentu jej otec maloletej začal posielat sumu 100,00 EUR mesačne na výživu maloletej. Sumu 100,00 EUR berúc do úvahy príjem otca je podľa názoru matky možné považovať za výsmech. Ako ďalej uviedla matka v podanom návrhu, ona prevádzkuje kozmetický salón, ktorý je podľa pandemických opatrení viac zatvorený ako otvorený a v dôsledku toho je obmedzovaná v možnosti zabezpečiť riadny a neprerušovaný finančný príjem tak, aby sama pokryla všetky náklady na chod domácnosti, výživu a starostlivosť o maloletú dcéru. Otec mal. dieťaťa napriek tomu, že svojim fyzickým pričinením neprispieva k výchove a starostlivosti o maloletú a všetko je na jej pleciach, nechal ju aj bez finančnej podpory, ktorá je nevyhnutná na zabezpečenie základných potrieb jej ako aj maloletej. Približné mesačné výdavky na maloletú sú okolo 600,00 EUR. Náklady na

bývanie predstavujú ďalších takmer 400,00 EUR mesačne, ktoré musí platiť matka. Rozpis nákladov ako aj prehľad z výpisu účtu doručila na tunajší súd dňa 23.12.2021 ako súčasť vyjadrenia manželky k návrhu o rozvod. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia matka odôvodňuje najmä tým, že termín najbližšieho pojednávania sa odsunul až na apríl 2022. Matka sa nevie a nemôže spolahnúť na to, že jej otec maloletej prispeje na základné výdavky na maloletú sumou vyššou ako je 100,00 EUR, nakoľko aj o túto musela požiadať prostredníctvom jeho právnej zástupkyne. Matka je v súčasnosti bez stáleho príjmu, a to aj napriek tomu, že vyvíja aktívnu činnosť k nájdeniu si ďalšej práce za účelom získania druhého finančného príjmu. Berúc do úvahy, že až najsťôr o 4 mesiace sa upravia rodičovské práva a povinnosti k maloletej, matka si nemôže a nevie predstaviť ďalej s maloletou fungovať len na finančnom príspevku vo výške 100,00 EUR mesačne zo strany otca maloletej, ktorý sám uviedol, že má mesačný príjem 14.000,00 EUR mesačne brutto. Mesačné náklady na riadne fungovanie, výchovu a starostlivosť o maloletú sú vyššie ako je 1.000,00 EUR mesačne. Navrhovateľov príspevok 100,00 EUR/ mesačne pokrýva iba náklady na škôlku a stravné v škôlke. Matka je presvedčená, že v dôsledku podaného návrhu o rozvod, by nemala byť neprimerane znížená životná úroveň maloletej. Je v najlepšom záujme maloletej, aby sa vplyv rozvodu účastníkov konania na ňu minimalizoval. Navyše, maloletá má právo mať aspoň podobnú životnú úroveň akú má aj jej otec, preto si matka dovolila požiadať tunajší súd, aby zaviazal otca maloletej povinnosťou platiť výživné k rukám matky na maloletú počas trvania manželstva vo výške 1.000,00 EUR mesačne.

3. Otec maloletej sa k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia písomne vyjadril. Mal za to, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia s výživným na mal. dieťa vo výške 1.000,- eur je nedôvodný, navrhované výživné vo výške 1.000,-eur je neprimerane vysoké a nekopíruje odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Matka má rovnako vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu, ktorú vyvažuje svojou osobnou starostlivosťou o mal. dieťa, ale je neprijateľné, aby otec platil výživné vo výške 1.000,- eur na mal. dieťa, čo je suma, ktorú nemajú ani niektoré rodiny, ktoré pracujú v priemyselnom parku. Matka maloletej uvádza, že približné mesačné výdavky na maloletú sú okolo 600,- eur a náklady na bývanie predstavujú 400,- eur. Má za to, že náklady na 6 ročné dieťa, ktoré navštevuje ešte iba predškolské zariadenie sú neprimerane vysoké a musia byť regulované vzhľadom na záujmy mal. dieťaťa. Navrhol určenie primeraného výživného, ktoré zodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa a majetkovým pomerom oboch rodičov. Otec mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení uviedol, že je živnostníkom od roku 2013 a nikdy sa plateniu daní v danom štáte, v ktorom pracoval nevyhýbal a nikdy mu ani neboli vrátené. Týmto reagoval na tvrdenie matky, ktorým vyjadrila pochybnosť o pravdivosti jeho tvrdenia o tom, že zo svojho príjmu platí 68 % daňovému úradu vo Švédsku, pretože si vedel zariadiť, aby ho odvodová povinnosť v danom štáte obišla a prípadné odvedené dane mu boli vrátené. Ako uviedol otec maloletej, na súde bude z jeho strany predložené jeho daňové priznanie z roku 2020, keďže za rok 2021 bude až v júni 2022. V roku 2020 pracoval vo Fínsku, kde je výška dane určená od výšky zárobku. V tom čase mu bola vypočítaná 36,5 % a pri prekročení odhadovaného zárobku 52,5 %. Preukázať výšku dane zo stavby, na ktorej momentálne pracuje, bude vedieť preukázať po zdaňovacom období. Zároveň poukázal aj na to, že pokiaľ má živnostník na Slovensku dlhy na daniach, sociálnej alebo zdravotnej poisťovni, nie je mu umožnené vystavenie pracovného povolenia A1 a nemôže pokračovať s prácou v zahraničí. Tým, že v zahraničí stále pracuje je jasné, že daňové povinnosti si vždy poctivo splnil. Ako ďalej uviedol, matka je živnostníčka - kozmetička a za minulý rok v súlade s podaným daňovým priznaním mala príjem vo výške 612,25 eura. V danom období manželke prispieval na kúpu kozmetiky, ktorú predáva v tisícoch eur (podľa výpisov z účtu) a v kozmetickom salóne mala dosť klientov na to, aby suma ktorú uvádza bola kompatibilná s realitou. Počas jeho práce v zahraničí sa o domácnosť starala manželka a on ich domácnosť zabezpečoval finančne, pričom počas jeho 10-mesačného „home officu“ si práce v domácnosti rozdeľovali. K rozpisu mesačných nákladov predložených manželkou v konaní o rozvod manželstva (pozostávajúcich z nákladov na byt: nájomné 200,70 eur, plyn - 50,- eur, elektrina - 25,- eur, internet - 15,90 eura; úver: 307,42 eura, poistenie úveru - 17,72 eura; telefón: 60,- eur; nafta: 100,- eur; potraviny: 300,- eur; nečakané výdavky: 100,- eur; náklady spojené s maloletou: škôlka - 66,- eur, stravné - 25,- eur, oblečenie, drogéria a topánky - 150,- eur, cesta do a zo škôlky - 100,- eur, ustajnenie koňa - 216,- eur, kováč - 30,- eur; náklady spojené so staršou dcérou: domácnosť - 150,- eur, autobus, kredit na telefón, drogéria, potraviny a oblečenie, volejbal - 30,- eur) manžel uviedol, že manželke posielal 1.300,- eur a keď začala pracovať 1.000,- eur na chod domácnosti, pričom on platil nájomné bytu vo výške 200,70 eur, plyn vo výške 50,- eur, elektrinu vo výške 25,- eur a naftu a potraviny vždy keď bol doma a to aj počas 10 mesačného home officu. Taktiež platil všetky náklady spojené s maloletou F.. Mal. R., dcére z predchádzajúceho vzťahu jeho manželky, posielal vreckové a uhrádzal náklady spojené so školou a tak isto aj napr. externú výučbu anglického jazyka, volejbalové kempy atď. Otec poukázal vo svojom vyjadrení aj na skutočnosť, že nerozumie prečo matka spomína náklady na

mal. R. v súvislosti s ním, keďže vyživovaciu povinnosť na ňu má jej otec. Ako otec ďalej uviedol, všetky náklady súvisiace s mal. F. platil do doby, kým informoval jeho manželku o tom, že vie o skutočnostiach, že ho doma podvádza a ona mu na oplátku zablokovala jeho bankomatovú kartu a znemožnila mu prístup k účtu. Majiteľkou účtu bola ona a on mal podúčet na jeho meno, kam mu chodila výplata a z ktorej potreboval finančné prostriedky na živobytie v zahraničí. Po zablokovaní účtu si z jeho účtu zaplatila úverovú kartu v hodnote 1.620,90 eur a o tri dni neskôr si na svoj účet preposlala 14.000,- eur. Otec ďalej uviedol, že nemá žiadny problém zabezpečiť a uhrádzať všetky náklady maloletej spojené so škôlkou, a to tak ako to robil doteraz.

4. Podľa § 111 písm. b) zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 odsek 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 odsek 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 331 odsek 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

12. Podľa § 2 odsek 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 360 odsek 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 28 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

19. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je

také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

20. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

21. Výživné je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb, a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. To znamená, že rodič sa tejto svojej povinnosti nemôže zbaviť, prípadne ju obmedziť zmluvou alebo dohodou s druhým rodičom. Vyživovacia povinnosť k dieťaťu nie je obmedzená dosiahnutím určitého veku t.j. ani dosiahnutím plnoletosti, či presiahnutím veku 25. roku života ako to určuje Zákon o prídavku na dieťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, pokiaľ dieťa nie je schopné sa samé živiť. Táto okolnosť je taktiež individuálna. Obsahom neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia §-u 366 Civilného mimosporového poriadku je uloženie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere. Nariadeným neodkladným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere, tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov (potrieb).

22. Z vykonanej lustrácie v súdnom registri tunajšieho súdu a taktiež z pripojeného spisu sp.zn. 17P/143/2021 má súd za preukázané, že na Okresnom súde Levice sa pod sp zn. pod sp.zn. 17P/143/2021 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F. G., nar. XX.XX.XXXX. V predmetnej právnej veci je vytyčený termín pojednávania na 06.04.2022.

23. Účelom neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade je len dočasná úprava pomerov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy ak by čakanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť ujmu na právach účastníkov alebo jestvuje iná vážna príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery pred konečným rozhodnutím. Z doposiaľ zadováženého spisového materiálu, že rodičia mal. F., nar. XX.XX.XXXX sú manželia, ktorí toho času nežijú v spoločnej domácnosti a nehospodária spoločne. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, pričom konanie je vedené pod sp.zn. 17P/143/2021. Starostlivosť o maloletú v čase keď je otec mal. dieťaťa pracovne v zahraničí zabezpečuje v plnej miere matka. Ako vyplýva z vyjadrení oboch rodičov mal. dieťaťa, otec prispieva na výživu maloletej od decembra 2021 pravidelne sumou 100,- eur mesačne. Matka podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia okrem preloženia termínu pojednávania spojeného s jej obavou, že otec dieťaťa nebude ochotný prispievať na výživu maloletej sumou vyššou než 100,-eur dôvodila aj tým, že je v súčasnosti bez stáleho príjmu a to aj napriek tomu, že vyvíja aktivity za účelom nájdania si ďalšej práce a tým aj ďalšieho zdroja príjmov. Poukazujúc na predbežne zistené potreby maloletého dieťaťa, ktoré navštevuje materskú školu, je zdravé má súd za to, že výživné doposiaľ uhrádzané otcom v sume 100,-eur mesačne zodpovedá výške výživného predpokladaného § 366 CMP. K matkou prezentovaným výdavkom na maloletú, ktoré vyčíslila sumou 600,-eur mesačne, pozostávajúce z výdavkov na materskú škôlku 66,-eur, stravné 25,-eur, oblečenie, drogéria a topánky v sume 150,-eur, cesta do materskej školy 100,-eur, ustajnenie koňa 216,-eur, kováč koňa 30,-eur, súd uvádza, že ich výška s výnimkou výdavkov na ustajnenie koňa nebola doposiaľ súdu

riadne preukázaná alebo aspoň osvedčená. Z pripojeného spisu 17P/143/2021 vyplýva, že matka za rok 2020 podala daňové priznanie, z ktorého vyplýva, že príjmy vykázala v sume 612,25,-eura, výdavky v sume 612,25,-eura, základ dane činil 0. Z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni, však vyplýva, že od 03.01.2022 je vedená ako zamestnanec v spoločnosti BB TEL s.r.o., so sídlom Horná Ves č. 46, IČO: 46797572. Otec maloletej pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, vychádzajúc z lustrácie Sociálnej poisťovne, má súd osvedčené, že jeho vymeriavací základ za obdobie od januára 2021 do februára 2022 vrátane činil v priemere sumu 4.808,61,-eura, úhrn poistného v priemere sumu 1.594,03,-eura. S poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že za situácie kedy otec pravidelne prispieva na výživu maloletej sumou 100,-eur, pričom matka sa okrem vykonávania živnostenskej činnosti aj zamestnala, má pravidelný príjem, súd nevzhladá existenciu nepriaznivých následkov, ktorým by bolo potrebné zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou formou nariadenia neodkladného opatrenia. Sumu, ktorou otec prispieva na výživu mal. dieťaťa súd považuje za primeranú s poukazom na vek a potreby dieťaťa vo veku 6 rokov. Zároveň súd uvádza, že v predmetnej veci zatiaľ nemá jednoznačne ustálenú výšku príjmov a výdavkov oboch rodičov maloletej, resp. aké sú ich majetkové a sociálne pomery a teda aká výška výživného by bola v danej situácii čo najoptimálnejšia, a to s poukazom na najlepší záujem mal. dieťaťa. Otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu (zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti, stanovenie aktuálnej výšky vyživovacej povinnosti k maloletej a úprava styku) bude v ďalšom konaní súdu predmetom dokazovania, na základe ktorého súd vydá rozhodnutie vo veci samej. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nevznikla potreba dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa, keďže jeho výživa nie je žiadnym spôsobom ohrozená. Súd je v danom prípade toho názoru, že neboli splnené podmienky k dočasnej úprave vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením. Ustanovenie § 366 CMP upravuje možnosť súdu nariadiť neodkladným opatrením účastníkovi konania, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda ak je nutné zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere na uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Zároveň je nevyhnutné osvedčiť prítomnosť nebezpečenstva bezprostredne hroziacej umy. Vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej je súd názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia presahuje zákonom stanovený rámec neodkladného opatrenia a preto ho súd ako nedôvodný zamietol.

24. Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter a nie je rozhodnutím vo veci samej. O návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode bude rozhodnuté až po vykonaní riadneho dokazovania v konaní vo veci samej vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 17P/143/2021, pričom prednostný bude vždy záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.