

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202522
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202522.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému M. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 553,10 Eur s Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 553,10 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 17. 09. 2019 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 35,00 Eur, počnúc mesiacom máj 2019, vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca, pod hrozbou výhody straty splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 553,09 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 553,09 Eur od 17. 09. 2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je držiteľom motorového vozidla Volkswagen, EČV: P., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Predmetným vozidlom žalovaný dňa 12. 10. 2013 v Poľsku spôsobil škodu na motorovom vozidle Fiat, N.: P. (ďalej len „poškodený“). K predmetnému vozidlu žalovaného nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), žalobcovi vznikla v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 14. 08. 2017 vo výške 754,22 Eur, pričom suma vo výške 201,13 Eur predstavuje poplatok systému zelenej karty, ktorý si žalobca neuplatňuje.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, č. k. 8Csp/36/2018 - 66 zo dňa 13. 11. 2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný vecne odôvodnený odpor, na základe ktorého súd, uznesením č. k. 8Csp/36/2018 - 77 zo dňa 22. 02. 2019, predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. V predmetnom konaní súd vytýčil pojednávanie. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní s tým, že v celom rozsahu trval na podanej žalobe.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nemá námietky k žalobe. Ďalej uviedol, že by bol ochotný uhradiť žalovanú sumu v splátkach. Zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, pokiaľ mu umožní splácať žalovanú sumu v splátkach.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť súdneho spisu - výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, internými pravidlami, dokladmi, preukazujúcimi vznik a výšku škody, výpisom zo systému žalobcu, prehľadom vyjadrení poisťovní k neexistencii povinného zmluvného poistenia k predmetnému motorovému vozidlu, výpisom z účtu žalobcu, debetným avízom, výzvami na náhradu poistného plnenia, kópiami doručeníek, písomnými vyjadreniami žalobcu, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. (§ 285 CSP).

9. S poukazom na to, že žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi, súd rozhodol kontumačným rozsudkom. Súd zároveň povolil žalovanému pohľadávku splácať po 35,00 Eur/mesačne, pod hrozbou straty splátok.

10. Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 3 a 4 CSP, podľa ktorých lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na rodinné, sociálne, zárobkové a majetkové pomery žalovaného, najmä na výšku jeho mesačného príjmu, by nebolo v jeho schopnostiach a možnostiach dlžnú sumu uhradiť jednorázovo v kratšej lehote, a preto umožnil žalovanému dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 35,00 Eur, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

11. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 5,00 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

13. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP). V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Rožňava v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenia súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.