

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200024
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4219200024.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. O., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec A. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X. XXX, zastúpený JUDr. Gergelyom Pšenákom, advokátom, so sídlom Nitra, Štefánikova tr. 15 a matka R. E., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom N. XX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 23. januára 2019 č. k. 12P/2/2019-26 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08. 01. 2019. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 329 ods. 1 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) a § 360 ods. 1, § 2 ods. 1, § 361, § 367 ods. 1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) a uviedol, že otec dňa 04. 01. 2019 podal návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Následne dňa 15. 01. 2019 sa otec svojim návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti, ktorý odôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa je momentálne v trvalom pracovnom pomere a pracuje od pondelka do piatku v trojzmennej prevádzke, čo je nemysliteľné, že by sa vedela riadne postarať o maloletú. On je zamestnaný iba na dohodu o vykonaní práce, pričom pracuje len cez víkendy a každodenne sa zobúda s maloletou, zabezpečuje jej stravovanie a aktivity. Keď je v práci, o maloletú sa vie postarať jeho matka, t. j. stará matka maloletej. V návrhu tiež poznamenal, že v prípade, ak by bolo maloleté dieťa náhle vytrhnuté z obvyklého prostredia, kde má všetky potreby zabezpečené, mohlo by to mať nenapraviteľné následky na psychickom a fyzickom zdraví maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie uviedol, že ku dňu podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Z návrhu otca, ako i zo správy kolízneho opatrovníka mal za preukázané, že v súčasnosti otec spolu s maloletou bývajú v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov maloletého dieťaťa zo strany otca. Podľa tvrdenia otca, sa o maloletú stará od jej dvoch týždňov, matka navštevuje maloletú len sporadicky. Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09. 01. 2019 č. k. 11P/1/2019-14 mal za to, že matka maloletého dieťaťa zabezpečovala starostlivosť o maloletú, pričom v poslednom období sa vzťahy medzi rodičmi narušili. Poukázal na tvrdenie matky, že po tom, ako oznámila otcovi maloletého dieťaťa, že sa s ním chce rozísť, tento ju začal fyzicky napádať, pričom dňa 02. 01. 2019 agresívne napadol aj jej druhého syna X.. Matka maloletého dieťaťa tvrdila, že otec po tomto konflikte, ako ona zachraňovala syna X., zobral maloletú a uniesol ju k svojim rodičom a od tej doby jej otec odmieta vydať maloletú. Okresný súd Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/1/2019 mal za preukázané, že otec maloletého dieťaťa sa správal agresívne a násilne, z ktorého

dôvodu neodkladným opatrením nariadil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti matky. Predmetné uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 09. 01. 2019. Na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že v danom prípade nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je potrebné dočasne upravovať pomery účastníkov, pretože pokiaľ ide o maloleté dieťa, nie je potrebné a ani nie je možné ho dočasne zverovať do osobnej starostlivosti otca. Zo správy kolízneho opatrovníka totiž vyplýva, že otec v súčasnosti zabezpečuje fakticky starostlivosť o maloleté dieťa, pričom má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky, to znamená, že maloleté dieťa sa neocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, jeho život nie je ohrozený, ani narušený. Navyiac, poukázal na uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09. 01. 2019 č. k. 11P/1/2019-14, ktorým bola otcovi uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, pretože má preukázané, že otec sa voči rodine správal agresívne a násilne. Keďže vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa už Okresný súd Nové Zámky dočasne rozhodol a upravil pomery účastníkov konania, uzavrel, že v danom prípade nie je potrebné vydať ďalšie neodkladné opatrenie. Za preukázanú nemal žiadnu naliehavosť, prípadne ohrozenie maloletého dieťaťa, pre ktoré by malo byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca. Otec vo svojom návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy, nepreukázal, že by sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti alebo, že by v starostlivosti ktoréhokoľvek rodiča bola maloletá v priamom a vážnom ohrození života a zdravia. Z vyššie uvedených dôvodov preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Nesúhlasil s právnym záverom súdu prvej inštancie, uvádzajúc, že je síce pravdou, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/1/2019, vykonateľným dňa 09. 01. 2019 mu bol uložený príkaz odovzdať matke maloleté dieťa, avšak od tej doby sa pomery na strane matky zmenili. V tejto súvislosti uviedol, že do dnešného dňa má maloletá S. u neho trvalý pobyt. Tvrdenie matky ohľadom jeho agresívneho správania nebolo zo strany súdu žiadnym spôsobom potvrdené. Zdôraznil, že jeho agresivitu preukazovala matka údajným násilím voči druhému nemanželskému dieťaťu matky X. X., pričom do dnešného dňa orgány činné v trestnom konaní nerozhodli o jeho vine a ani voči nemu nebolo vznesené obvinenie. Správanie matky v tomto smere označil za účelové. Podľa jeho názoru, matka zámerné klamala súd, aby súd vydal neodkladné opatrenie a zveril jej maloletú S. dočasne do osobnej starostlivosti. Mal za to, že v danej veci preukázal naliehavosť a neodkladnosť svojho návrhu, a to predovšetkým s poukazom na citovú väzbu maloletej na neho. Zdôraznil, že o maloleté dieťa nie je riadne postarané a v prípade, ak zostane v osobnej starostlivosti matky, môžu sa u maloletej časom preukázať nedostatky a ohrozenie mravnej výchovy. V tejto súvislosti uviedol, že matka maloletej, ako i jej stará mama sú zamestnané v riadnom pracovnom pomere, matka maloletej pracuje na rannú a poobedňajšiu zmenu a stará matka odchádza do práce skoro ráno a vracia sa domov okolo 15.00 hod. O dieťa sa stará starý otec, ktorý je však ťažko chorý, má rakovinu. Poukázal, že celá rodina matky sú ťažkí fajčiari a fajčia cigarety aj pred maloletou. Keďže sa nevedel spojiť s matkou, ktorá mu neodpovedá na krátke správy, nedovolí mu telefonovať s maloletou, navštívil škôlku v D. nad M., kde sa dozvedel, že maloletá nebola v škôlke od 14. 01. 2019 do 24. 01. 2019. Zároveň mu riaditeľka škôlky povedala, že ak bola maloletá v škôlke, priniesol ju a taktiež vyzdvihol starý otec. Uviedol, že matka má neovládateľné sklony k užívaniu návykových látok, počas tehotenstva nebola ochotná vzdať sa fajčeniu cigariet aj napriek jeho prosbe a prosbe jej rodičov, v dôsledku čoho sa jej zdravotný stav v tehotenstve zhoršil, hrozil potrat a bola hospitalizovaná v FN sP Nové Zámky v mesiaci apríl 2015. Navyiac, matka užíva aj iné návykové látky, z ktorého dôvodu bola dňa 26. 05. 2016 hospitalizovaná na FORLIFE n. o., Všeobecná nemocnica. Záverom poukázal, že aj napriek chorobe maloletej sa o ňu riadne nestarala a nenavštívila s ňou lekárku, keďže dňa 14. 02. 2019 bola maloletá poslaná zo škôlky domov z dôvodu choroby, kde škôlku navštevovala už týždeň chorá. Matka z dôvodu, že pracuje alebo len z nezáujmu zobrala maloletú k ošetrojúcemu lekárovi až dňa 18. 02. 2019.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že sa plne stotožňuje s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie. Mala za to, že v danej veci neexistuje potreba nariaďovať ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým by boli opätovne upravené pomery účastníkov konania. Zdôraznila, že o maloletú sa príkladne stará od jej narodenia a aj v súčasnosti má zabezpečené všetko, čo potrebuje. Pravidelne navštevuje materskú škôlku, kde hradí všetky potrebné náklady, pričom o maloletú zabezpečuje osobnú starostlivosť aj v čase, keď je chorá. Nesúhlasila s tvrdením otca, že má maloletá u neho trvalý pobyt, keďže od 21. 01. 2019 je maloletá prihlásená na trvalý pobyt na adrese N. XX. Rovnako poprela tvrdenie otca o tom, že sa nesprával voči nej agresívne. V tejto súvislosti poukázala na svoje vyjadrenie

v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/1/2019 zo dňa 11. 02. 2019 a na doplnenie uviedla, že otec maloletej je agresívnej povahy a dlhodobo ju počas ich spolužitia týral. Jej otec bol svedkom toho, ako ju otec maloletej dvakrát udrel do oblasti tváre a následne zdvihol za krk do vzduchu a oprel o stenu. Ako ju pustil, otec schytil jej syna z predchádzajúceho vzťahu a hodil ho o radiátor. So synom vyhľadala lekárske ošetrovanie, keďže sa obávala o jeho zdravotný stav. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, ČVS: ORP-37/1-VYS-NZ-2019 zo dňa 07. 02. 2019 bola vec z podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby odovzdaná na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Nových Zámkoch, odbor všeobecnej vnútornej správy, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu. Tvrdenia otca ohľadom jej sklonov k užívaniu návykových látok považovala za účelové, klasifikujúc ich ako ohováranie. Z dôvodu týchto závažných tvrdení otca sa podrobila i laboratórnemu skúmaniu na prítomnosť návykových látok v jej organizme, kde prítomnosť týchto látok nebola potvrdená. Rovnako sa nestotožnila ani s tvrdeniami otca, že by o maloletú nemalo byť riadne postarané, ako ani s tvrdením, že by sa v dôsledku zabezpečenia osobnej starostlivosti mohli s odstupom času preukázať nedostatky, dokonca ohrozenie mravnej výchovy maloletej. V tejto súvislosti argumentovala, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje od jej narodenia, pričom o maloletú je adekvátne postarané, rovnako ako o jej staršieho syna pochádzajúceho z jej predchádzajúceho vzťahu. Otec pritom vyslovil tieto podozrenia až po ich rozchode a po iniciovaní tohto konania. Mala za to, že jej snahu o materiálne zabezpečenie jej, ako i jej detí nie je možné kategorizovať ako jej neadekvátnu starostlivosť. Počas jej pobytu v práci jej pomáhajú jej rodičia v rámci bežnej rodičovskej výpomoci. Navyiac, maloletá sa v čase jej pobytu v práci nachádza v materskej škôlke. Poukázala, že otec maloletej pracuje len dva dni v týždni aj to len cez víkendy, v automobilke v Trnave, pričom počas ich spolužitia bola nútená vyživovať ho, keďže nebol a doposiaľ nie je schopný materiálne zabezpečiť seba ani svoju rodinu. V prípade, ak by bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, túto by nedokázal zabezpečovať sám a spoliehal by sa na pomoc od svojich rodičov. Starému otcovi maloletej z otcovej strany bola taktiež diagnostikovaná rakovina, pričom jeho zdravotný stav nie je priaznivý, z ktorého dôvodu nemožno nazerať na zdravotný stav jej otca rovnakou mierou. Jej otec i napriek diagnóze je mobilný, je schopný postarať sa o seba, ako aj o svoju rodinu. Záverom poukázala, že otec maloletej jej každý deň píše textové správy, že príde navštíviť maloletú, avšak nikdy nepríde a následne jej na druhý deň doručí textovú správu, v ktorej tvrdí, že mu neotvorila dvere. Konanie otca preto označila za účelové a zavádzajúce. Uzavrela, že zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú jej osobou je nepochybne v záujme maloletej a to s prihliadnutím na jej útlý vek. Od rozpadu vzťahu s otcom maloletej, tento nemal snahu stretnúť sa s maloletou, túto snahu deklaruje len pre účely komunikácie formou textových správ, ktoré následne predložil konajúcemu súdu v snahe dosiahnuť odovzdanie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Z vyššie uvedených dôvodov preto žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Na rozdiel od prechádzajúcej úpravy predbežných opatrení možno neodkladné opatrenie nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Ďalšou zásadnou zmenou je, že pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania nemusí súd navrhovateľovi obligatórne uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, a to najmä za splnenia predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V takom prípade, rovnako ako pri neodkladnom opatrení po skončení konania, konzumuje nariadenie neodkladného opatrenia vec samu a návrh na jeho nariadenie má charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (prípadne v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do samostatného mimosporového kódexu - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

13. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až § 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

14. Odvolací súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

15. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

16. V preskúmvanej veci otec dňa 04. 01. 2019 doručil súdu prvej inštancie návrh, ktorým sa domáhal zverenia mal. S. O., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Následne dňa 15. 01. 2019 doručil súdu prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia mal. S. do jeho osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. S.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá sa nachádza u neho, kde má aj trvalý pobyt. Matka je v trvalom pracovnom pomere a pracuje od pondelka do piatku v trojzmennej prevádzke, z ktorého dôvodu považoval za nemysliteľné, že sa dokáže matka riadne postarať o maloletú. V domácnosti zároveň žijú spolu aj starí rodičia maloletej. Stará matka je v riadnom pracovnom pomere a starý otec je práceneschopný, lieči sa na rakovinu. S maloletou sa každodenne zobúda, zabezpečuje jej stravovanie, aktivity a je na neho citovo naviazaná.

V prípade, ak by bol v práci, starostlivosť o maloletú vie zabezpečiť aj jeho mama. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vzhladol v tom, že v prípade, ak by maloletá bola náhle vytrhnutá z obvyklého prostredia, kde má zabezpečené všetky potreby, mohlo by to mať nenapraviteľné následky na jej psychickom a fyzickom zdraví. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu prvej inštancie dňa 18. 01. 2019 vyplýva, že maloleté dieťa sa v tom čase nachádzalo v osobnej starostlivosti otca, bývajú v rodinnom dome spolu so starými rodičmi, kde má otec s maloletou vytvorenú vlastnú izbu. Čistota a hygiena rodinného prostredia bola počas šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Zo záveru správy vyplýva, že maloletá sa neocitla bez akejkoľvek starostlivosti, jej život nie je ohrozený, ani narušený, z ktorého dôvodu nie je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09. 01. 2019 č. k. 11P/1/2019-14 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa: S. O., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky. Okresný súd Nové Zámky návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky zamietol a zároveň neodkladným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 30 eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky. V súlade s ust. § 23 CMP začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Posledným výrokom určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na Okresnom súde nové Zámky pod sp. zn. 11P/1/2019. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že na základe návrhu matky prebieha na Okresnom súde Nové Zámky konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. S. O., nar. XX. XX. XXXX. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru rodičov. Naposledy bývali rodičia s dieťaťom na adrese D. nad M., X. XX, po konflikte rodičov, otec zobral maloleté dieťa bez súhlasu matky na adresu U. X. k svojim rodičom. Otec napadol osemročného syna matky, ktorý skončil v nemocnici. Maloletá S. navštevuje materskú školu v D. nad M., kde má aj detského lekára MUDr. Marianu Vojtekovú. V konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P/1/2019 mal súd za preukázané, že otec sa správal násilne a agresívne, maloletá navštevuje materskú školu vo D. M. a vzhľadom na útlý vek dieťaťa je v jeho záujme, aby bolo odovzdané do starostlivosti matky. Návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky zamietol, keďže nemal za preukázanú žiadnu naliehavosť, prípade ohrozenie maloletého dieťaťa, pre ktoré by malo byť zverené do starostlivosti jedného z rodičov. O návrhu otca, ktorý žiadal v predmetnej veci nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola maloletá S. zverená do jeho osobnej starostlivosti, súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

17. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie je dôvodné neodkladne upraviť pomery účastníkov konania formou nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Účelom neodkladného opatrenia je totiž bezodkladná úprava pomerov, pričom potreba takejto úpravy musí byť naliehavá. Z obsahu spisu v prejednávanej veci, vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie, vyplýva, že takáto potreba bezodkladnej úpravy pomerov v danej veci nie je daná. Zo šetrenia pomerov vykonaného kolízny opatrovníkom, ako i z obsahu spisu je nepochybné, že obaja rodičia majú vytvorené predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú S.. Pokiaľ otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazoval na to, že matka pracuje od pondelka do piatku v trojzmennej prevádzke, a teda je nemysliteľné, aby sa vedela riadne postarať o maloletú, je potrebné uviesť, že starostlivosť o maloletú v súčasnosti zabezpečuje matka, maloletá je od 21. 01. 2019 prihlásená na trvalý pobyt na adrese N. XX, v okrese Q. M., maloletá navštevuje materskú školu a aj zdravotnícke zariadenie v D. nad M., pričom snahu matky o materiálne zabezpečenie svojej rodiny nie je možné kvalifikovať ako jej nedostatočnú starostlivosť o maloletú. Rovnako tvrdenia otca o nedostatočnej starostlivosti matky o maloletú v súvislosti s jej sklonom k užívaniu návykových látok sú len v rovine hypotetickej, nemajúce kvalitu vierohodného dôkazu ani pre potreby konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Zvlášť v prípade, keď tieto tvrdenia otca matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca poprela, pričom doložila i záznam z laboratórneho vyšetrenia na prítomnosť návykových látok v jej organizme. Rovnako ako súd prvej inštancie, i odvolací súd dospel k záveru, že v konaní nebola preukázaná žiadna naliehavosť a akútnosť neodkladnej úpravy pomerov, ale len to, že medzi rodičmi maloletej Liliany O. absentuje konštruktívna komunikácia ohľadom starostlivosti o maloletú. Z hľadiska schopností druhého z rodičov zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru sú vyjadrenia oboch rodičov protichodné, pričom tieto ich vzájomne rozporné tvrdenia nie sú odrazom vykonaného šetrenia pomerov, z ktorého je zrejmé, že obaja rodičia sú spôsobilí zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru, z ktorej skutočnosti potom nemožno ustáliť záver, že by sa dieťa ocitlo bez riadnej starostlivosti, tak ako tvrdil otec v podanom návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia, prípadne že by bolo v priamom alebo vážnom ohrození života a zdravia, a teda, že by bolo nevyhnutné pomery rodičov a maloletej neodkladne upraviť. V tomto smere odvolací súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti k maloletemu dieťaťu a len skutočnosť, že jeden z rodičov zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, i keď proti vôli druhého rodiča, nie je dôvodom v prebiehajúcom súdnom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k tomuto dieťaťu, do takto vykonávanej starostlivosti zasiahnuť vydaním neodkladného opatrenia. Účelom neodkladnej úpravy pomerov totiž nie je riešiť vzájomné nezhody rodičov v otázkach starostlivosti o dieťa, ale zasiahnuť operatívne v situáciách, ktoré si záujem maloletého dieťaťa skutočne vyžaduje. Uvedený stav starostlivosti o maloletú S. však takýmto prípadom nie je, keď každý z jej rodičov je spôsobilý zabezpečiť riadnu starostlivosť o ňu bez toho, že by bolo doposiaľ preukázané, že dieťa je v starostlivosti ktoréhokoľvek z nich, z akýchkoľvek aspektov riadnej starostlivosti, ohrozené. O zverení maloletého dieťaťa bude súd rozhodovať vo veci samej, t. j. v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, v rámci ktorého konania súd vykoná dokazovanie v tom smere, ktorý z rodičov má najvhodnejšie predpoklady pre výkon osobnej starostlivosti o maloletú.

18. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, keď rovnako ako súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný, keď pre takýto postup súdu z hľadiska operatívneho rozhodovania o úprave pomerov účastníkov nevzhladol žiadne dôvody.

19. Záverom odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že v súčasnosti prebiehajú súbežne dve konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. O., nar. XX. XX. XXXX, a to na Okresnom súde Nové Zámky vedenom pod sp. zn. 11P/1/2019 na základe návrhu matky, ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by maloletá S. bola zverená do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec je povinný odovzdať maloleté dieťa matke po obdržaní uznesenia a je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne, v ktorej veci Okresný súd Nové Zámky rozhodol uznesením zo dňa 09. 01. 2019 č. k. 11P/1/2019-14 a predmetné konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12P/2/2019 na základe návrhu otca, doručeným súdu prvej inštancie dňa 04. 01. 2019, ktorým sa domáha zverenia maloletej S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, kde v čase podania návrhu sa maloletá nachádzala v domácnosti otca na adrese U. X. XXX (z obsahu spisu vyplýva, že otec po konflikte rodičov zobral maloletú dieťa bez súhlasu matky na uvedenú adresu). Starostlivosť o maloletú v čase podania návrhu matky zabezpečovala matka, maloletá je od 21. 01. 2019 prihlásená na trvalý pobyt na adrese N. XX, v obvode Okresného súdu Nové Zámky, z ktorého dôvodu matka podala i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Nové Zámky, kde súd podľa § 23 CMP začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. O., nar. XX. XX. XXXX. Z dôvodu existencie súčasne prebiehajúcich konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. S. je preto potrebné zvoliť tomu zodpovedajúci zákonný postup v zmysle príslušných ustanovení CSP.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).