

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010172
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010172.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš sanosudcom JUDr. Jánom Šulganom dňa 14. februára 2022 v trestnej veci proti obžalovanému L. N., nar. XX. XX. XXXX vo F. B., trvale bytom F. B., U.. G.. W. XXX/X, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a §139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby **z a m i e t a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obžalovaného **n e p r i j í m a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd **n e n a h r á d z a** väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

L. N. bol vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. OTp/125/2021-9 zo dňa 19. 06. 2021.

Dňa 18. 08. 2021 podala prokurátorka okresnej prokuratúry na tunajšom súde obžalobu na L.M. N. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a §139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že mal dňa 16. 06. 2021 v čase okolo 18.00 h v byte na ul. U.. G.. W. Č.. XXX/X vo F. B. pod vplyvom alkoholu vyvolal hádku s družkou C. W., dôvodom ktorej bola jeho žiarlivosť, pričom ju obviňoval z nevery, ktoré obvinenia menovaná popierala, a po tom, čo sa z kuchyne presunula do obývacej miestnosti, kde sa nachádzali aj ich dve maloleté deti, ju nasledoval do obývacej izby, pristúpil pred ňu, pričom v ruke držal kuchynský nôž s dĺžkou čepele 15,5 cm a opakovane jej vyčítal, že má frajera a jedenkrát jej s nožom v ruke naznačil, že ju pichne do oblasti brucha tak, že sa s hrotom noža k jej telu priblížil na 2 až 5 cm, čo keď uvidela ich staršia dcéra mal. C..N., nar. XX. XX. XXXX, tak v obave o život jej matky prosila otca, aby nôž pustil, pričom keď sa mu snažila z ruky nôž vybrať, porezala sa na jeho čepeli. Následne na to sa vrátil do kuchyne, kde nôž odložil, po čom C. W. spolu s maloletými dcérami z bytu odišla ku susede, ktoré konanie bolo objektívne spôsobilé vyvolať obavu, že svoje vyhrážky môže naplniť.

Po podaní obžaloby súd uznesením 3T 61/2021 zo dňa 13. 09. 2021 rozhodol, že menovaného ponechal vo väzbe. Na hlavnom pojednávaní dňa 17. 01. 2022 prvostupňový súd rozhodol o vine obžalovaného a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody. V záverečnej reči obhajca požiadala o prepustenie obžalovaného na slobodu. Hoci podľa názoru súdu verbálna žiadosť v rámci záverečnej reči nespĺňa náležitosti žiadosti o prepustenie z väzby podanej obhajcom, avšak obžalovaný uviedol, že súhlasí s obhajcom a na kvalitu prejavu obžalovaného sú kladené nižšie nároky, preto súd z opatrnosti nariadil výsluch obžalovaného, aby nedošlo k spochybneniu jeho väzobného stíhania a možnému porušeniu jeho zákonných práv.

Pri výsluchu obžalovaný uviedol, že chce ísť domov, družka sa nemá čoho báť. Bývať môže na ubytovni alebo u brata. Družku bude kontaktovať len kvôli deťom. Finančná situácia rodiny je zlá, družka neplatila byt, je podaná žaloba na vypratanie. Obžalovaný ponúkol písomný sľub. Obhajca uviedol, že družka sa obžalovaného nebojí, chce aby sa vrátil domov. Pokiaľ by ju nenahovorila suseda, na políciu by nešla. Aj deti chcú aby sa vrátil. Finančná situácia rodiny je zlá, pobytom vo väzbe trpí celá rodina. Rozsudok prvostupňového súdu doposiaľ nie je právoplatný, rovnako ako uznesenie o premene trestu v inej veci. Navrhol súdu prijať písomný sľub, nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka a obžalovaného z väzby prepustiť. Prokurátorka navrhla obžalovaného ponechať vo väzbe. Poukázala na jeho sklony k páchaniu rovnorodej trestnej činnosti a požívaniu alkoholu. Obžalovaný sa opätovne dopustil skutku voči družke v skúšobnej dobe, počas probačného dohľadu a preukázateľne porušil uložený zákaz požívania alkoholu. Znalec konštatoval závislosť od alkoholu a pod jeho vplyvom sa správa nevypočítateľne a agresívne. Žiarlivosť. Aj z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa dopustil viacerých priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

Súd konštatuje, že väzba je zaisťovacím inštitútom, ktorý nemá sankčnú ani výchovnú funkciu a nie je možná absolútna prevencia páchania trestnej činnosti len z dôvodu možného podozrenia z páchania trestnej činnosti väzobným obmedzením osobnej slobody obvineného. Po oboznámení sa so spisovým materiálom a vykonanom výsluchu obžalovaného súd dospel k záveru, že dôvody väzby naďalej existujú.

Súd je povinný skúmať dôvody väzby v každom štádiu konania. Pokiaľ ide o materiálne podmienky väzby, súd dospel k záveru, že doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Presvedčenie o splnení materiálnych podmienok väzby je vyjadrené aj v odsudzujúcom rozsudku zo dňa 17.01.2022. Súd sa stotožnil s prokurátorkou o nutnosti ponechania obžalovaného vo väzbe. S poukazom na výsledky znaleckého dokazovania považuje za preukázané, že obžalovaný má sklony k závislosti. Alkohol má naňho zrejme deliberujúce účinky. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na družku žiarli, pričom súdu sa javí, že táto žiarlivosť nadobúda patologický rozmer. Bez akýchkoľvek pochybností má súd preukázané, že skutku sa dopustil pod vplyvom alkoholu, navyše v dobe podmieneného odsúdenia a uloženého zákazu požívania alkoholu. Z výpovedí svedkov v prípravnom konaní a svedkov (policajtov) na hlavnom pojednávaní súd nadobudol dôvodné podozrenie, že obžalovaný požíva napriek zákazu alkoholické nápoje (nájdene prázdne fľaše a plechovky). Súd má preukázané, že posledné konflikty boli vždy pod vplyvom alkoholu a so žiarlivosťným motívom. Súd tak dospel k záveru, že obžalovaný pod vplyvom alkoholu v kombinácii so žiarlivosťou môže naďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti, ktorá môže mať stupňujúci charakter so závažnejšími následkami. Poškodená síce uviedla, že sa ho nebojí a čaká ho, ale takáto situácia je súdu známa z minulosti, keď následne volala políciu z obavy pred obžalovaným. Opakovane tak dochádzalo k situáciám, že obžalovaný pod vplyvom alkoholu žiarli, vznikne hádka, ktorá prerastie do protiprávneho konania a poškodená je nútená volať políciu. Následne zo strany poškodenej dochádza k bagatelizácii skutku. Z výsluchu svedkov (zasahujúcich policajtov) na hlavnom pojednávaní mal súd zistené, že obžalovaný sa poškodenej vyhráždal aj pred nimi. Súd má preto obavy, že obžalovaný sa môže družke mstiť. Z uvedeného dôvodu nepovažuje verbálne tvrdenie poškodenej, že sa obžalovaného nebojí za dôvod oslabujúci dôvodnosť väzby. Súd nepripustil pri výsluchu obžalovaného aj výsluch poškodenej z dôvodu jeho nadbytočnosti. To, že družka tvrdí, že nemá strach a čaká ho už v konaní odznelo a súd jej vyjadrenie vyhodnotil. Nemožno opomenúť, že za snahou o návrat obžalovaného sú aj ekonomické dôvody. Nie je však možné bagatelizovať a zakrývať trestnú činnosť len ekonomickými dôvodmi. Pokiaľ obžalovaný uviedol, že by mohol bývať u brata, alebo na ubytovni, žiadnym spôsobom to neverifikoval a vzhľadom k malým vzdialenostiam v meste F. B., s prihliadnutím na žiarlivosťné sklony obžalovaného, by takéto opatrenie bolo nedostatočné.

Vzhľadom k nedodržiavaniu zákazu požívania alkoholu súdu nie je známy žiaden spôsob ako predísť jeho požívaniu zo strany obžalovaného, keď považuje za preukázané, že alkohol v kombinácii so žiarlivosťou je pre obžalovaného spúšťacím mechanizmom na vyvolanie konfliktu s družkou. Súd nevidí žiadne oslabenie formálnych dôvodov väzby odôvodňujúcich vyhoveniu jeho žiadosti a prepustenie z väzby. Naďalej existuje riziko, že obžalovaný požije alkohol a pod jeho vplyvom môže opätovne atakovať družku z dôvodu žiarlivosti. Navyše súd už rozhodol o nepodmienenom treste, bolo by preto kontraproduktívne prepúšťať obžalovaného z väzby, pokiaľ má mať trest aj výchovný účinok.

Na základe uvedeného s prihliadnutím na minulé porušenia zákona z obdobnej trestnej činnosti súd vidí značné riziko z pokračovania v páchaní trestnej činnosti, čím považuje za preukázaný väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Súd neprijal písomný sľub obžalovaného, pretože vzhľadom k jeho osobe ho nepovažuje za dôveryhodný. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na porušený zákaz požívania alkoholu a opätovné páchanie trestnej činnosti.

Súd nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, pretože tento inštitút považuje vzhľadom na osobu obžalovaného a závažnosti trestného činu za formálny a nedostatočný, dôkazom čoho je skutočnosť, že obžalovaný sa skutku dopustil počas probačného dohľadu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.