

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207655
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8817207655.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Prvá arbitrážna k.s., so sídlom kancelárie MUDr. Alexandra 4, 060 01 Kežmarok, IČO: 36 795 364, správca dlžníka A. G. B., E.. XX.X.XXXX, J. I. D. Z. XX, F.. K. E. J., o zaplatenie 1.213,80 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/154/2017-138 z 19.2.2018, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

Upravuje Slovenskú poštu, a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi zaplatené súdne poplatky v celkovej sume 89,- eur.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 5Csp/154/2017-138 z 19.2.2018 súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1.138,80 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil vo výroku o zamietnutí žaloby a žalobe v celom rozsahu vyhovel, vrátane priznania nároku na náhradu trov konania.

3. Podaním z 25.5.2018 upriamil žalobca pozornosť na to, že voči žalovanej bol vyhlásený konkurz, a preto je konanie potrebné zastaviť. Požiadal, aby mu boli vrátené všetky doposiaľ zaplatené súdne poplatky bez ich krátenia v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb..

4. Po preskúmaní veci v štádiu odvolacieho konania dospel odvolací súd k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

5. Po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale predtým, ako tento rozsudok nadobudol právoplatnosť (žalovanej bol tento rozsudok doručený 1.6.2018), bol uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. XOdK/XXX/XXXX zo XX.X.XXXX, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku XX.X.XXXX, vyhlásený konkurz na žalovanú a z obsahu tohto uznesenia vyplýva, že žalovanú sa týmto zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze.

6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou je

oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b) (§ 167e ods. 1 ZKR).

9. V prejednávanej veci po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie a po doručení tohto rozhodnutia sporovým stranám, bol vyššie uvedeným uznesením Okresného súdu Prešov vyhlásený konkurz na majetok žalovanej ako dlžníčky. Toto uznesenie bolo riadne zverejnené v Obchodnom vestníku, v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom, nakoľko ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi („rozhodujúci deň“) v zmysle § 166a ods. 1 ZKR. Totiž nároky, ktoré si žalobca uplatňuje v tomto konaní vznikli v dôsledku prečerpania finančných prostriedkov žalovanou na jej bankovom účte vedenom u žalobcu a to v období predo dňom vyhlásenia konkurzu.

10. Za týchto okolností nastávajú v prejednávanej veci účinky predpokladané ustanovením § 167e ods. 1 ZKR v podobe nutnosti zastavenia konania práve so zreteľom na to, že predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

11. Nakoľko tento postup nevykonal súd prvej inštancie so zreteľom na to, že vo veci už rozhodol rozsudkom, odvolací súd postupom podľa § 167e ods. 1 ZKR zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, pretože pre ďalšiu jeho existenciu nie sú splnené procesné podmienky (§ 389 ods. 1 písm. a) CSP per analogiam) a konanie v prejednávanej veci zastavil. Ide totiž o zákonný dôsledok nutnosti zastavenia konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR v dôsledku splnenia vyššie uvedenej podmienky - uplatnenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

12. O trovách celého konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaná zavinila procesne zastavenie tohto konania z dôvodov na jej strane - vyhlásenie konkurzu, a preto žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov celého konania, o výške ktorých bude rozhodnuté súdnym úradníkom postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).