

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39PPOm/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202109
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319202109.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. N. A., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - R. K., štátnu občianku SR, maloleté dieťa rodičov - matky: A. P., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Nové Mesto, štátnej občianky SR a otca: N. A., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ST. XX, D., štátneho občana SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa: D. N. A.Á., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - R. K., dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. 4642/9, Pezinok.

Rodičia maloletej, matka - A. P., R.. XX.XX.XXXX a otec - N. A., R.. XX.XX.XXXX, sú povinní odovzdať maloleté dieťa: D. N. A., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - R. K., do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. 4642/9, Pezinok.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným na Okresný súd Bratislava III dňa 09.04.2019, sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „úrad“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletú zverí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. 4642/9, Pezinok.

2/ Skutkovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia úrad odôvodnil tým, že maloletá je v jeho evidencii od 21.02.2019, na základe oznámenia z Univerzitnej nemocnice v Bratislave, Nemocnice akad. L. Déřera, Limbová 5, Bratislava. V oznámení bol úrad informovaný, že dňa 17.02.2019 porodila matka už štvrté dieťa v poradí, poradňu pre tehotné navštevovala 6 krát. Matka maloletej im uviedla, že otcom maloletej je p. N. A.. Vzhľadom na minulosť matky a otca bol úrad požiadaný o prešetrenie pomerov v ubytovni City Garden, Stará Vajnorská 17/B, Bratislava, kde by sa chcela matka s dieťaťom po prepustení vrátiť a zároveň bol úrad požiadaný o stanovisko k prepusteniu maloletého dieťaťa do domáceho prostredia. Dňa 21.02.2019 vykonali sociálni pracovníci úradu šetrenie v ubytovni na adrese City Garden, Stará Vajnorská 17/B, Bratislava. Šetrenie v rodine bolo vykonané za účelom zistenia nielen bytových pomerov, ale aj celkovej sociálnej situácie rodičov, najmä z dôvodu, že obaja rodičia boli závislí na psychotropných a omamných látkach a otec bol vo výkone trestu. Na uvedenej adrese za zdržiaval otec a terénna sociálna pracovníčka MÚ Junácka 1, Bratislava, Mgr. Anna Debnárová. Terénna sociálna pracovníčka uviedla, že rodičia maloletej boli začlenení do sociálneho programu „Integrácia bezdomovcov“. Ďalej uviedla, že pracuje s nimi už niekoľko rokov a bude naďalej s nimi pracovať. Pani Mgr. Debnárová ich chválila, že sa s nimi veľmi dobre spolupracuje. Izbu v ubytovni, ktorú dostali im ona pomohla vybaviť a aj prvý nájom 365,- eur majú predplatený cez grantové peniaze. Izba bola skromne zariadená, ale čistá, uprataná. Detské veci ako napríklad postielku, vaničku, oblečenie pre maloletú a iné potreby pre novorodenca mali rodičia už nachystané a sociálni pracovníci ich mali možnosť aj vidieť. Pani Mgr. Debnárová uviedla, že matka, otec a maloletá boli začlenení cez OZ Návrat do programu „Fórum života“, kde spadá aj ročné poskytovanie všetkých potrieb pre maloleté dieťa. Na

základe zistených skutočností bol daný súhlas k prepusteniu novorodenca do domáceho prostredia. Súhlas bol daný na veľké naliehanie sociálnej terénnej pracovníčky Mgr. Debnárovej s prísľubom, že ona bude rodičom naďalej nápomocná. Úrad ďalej uviedol, že matka maloletej má ďalšie tri maloleté deti. A. P., R.. XX.XX.XXXX a R. J., obaja v pestúnskej starostlivosti a maloletú K. P., R.. XX.XX.XXXX, ktorá je osvojená. Otec maloletej má tiež tri maloleté deti s p. J. P.J.: N. A., R.. XX.XX.XXXX, I. A., R.. XX.XX.XXXX O. Q. A., R.. XX.XX.XXXX, ktoré sú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.08.2018 sp. zn. 2P/22/2016, právoplatným dňa 25.09.2018, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. N. Á.. Podľa informácii úradu sa otec maloletej zamestnal vo firme SANTECH, s.r.o., Bratislava ako pomocný murár. Majiteľ uvedenej firmy ukončil s otcom pracovný pomer z dôvodu, že otec nechodil do práce. Dňa 08.04.2019 bolo úradu avizované cez OZ Návrat, že rodičia maloletej nemajú peniaze na zaplatenie ubytovne, čím im hrozí deložovanie. Sociálni pracovníci uvedeného občianskeho združenia ďalej uviedli, že sa snažili vybaviť iné ubytovanie v iných ubytovniach, či v Krízových strediskách, avšak bezvýsledne. V niektorých sociálnych ubytovniach poznali matku a pre jej minulosť a nerešpektovanie poriadku zariadenia ju nechceli prijať. Rodičia sa postupne začali nadácií Návrat vyhýbať. Sociálna pracovníčka nadácie uviedla, že majú podozrenie, že opäť sa vrátili k starému spôsobu života, čiže návrat k alkoholu a k drogám a obnovili bývanie v garážovej oblasti U., D.. Následne sa sociálna pracovníčka úradu snažila telefonicky kontaktovať s rodičmi maloletej, avšak bezvýsledne, obaja rodičia mali vypnuté mobilné telefóny. Dňa 09.04.2019 sa telefonicky kontaktovali s terénnou sociálnou pracovníčkou Mgr. Debnárovou, ktorá uviedla, že 08.04.2019 našla matku aj otca s maloletou v garáži na Zátiší, Bratislava. Matka maloletej bola v podnapitom stave, maloletá špinavá a dolepená od cukru. Terénna sociálna pracovníčka sa snažila presvedčiť otca, aby uvedené miesto opustili, nakoľko to je nevyhovujúce prostredie pre maloletú. Otec sa telefonicky skontaktoval so svojou sestrou p. W. A.X., ktorá im dovolila prenocovať v jej domácnosti, kde nakoniec ostali naďalej spať v garáži. Rodičia maloletej nezabezpečujú o maloletú riadnu a jej útlému veku primeranú starostlivosť a nie je ani daný predpoklad, že v dohľadnej dobe ju budú riadne zabezpečovať, nemajú vytvorené podmienky na jej zabezpečovanie, obaja sa vrátili k prechádzajúcemu spôsobu života.

3/ Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom úradu na nariadenie neodkladného opatrenia, rodným listom maloletej a dospel k záveru, že návrh úradu má charakter neodkladnosti a je dôvodný.

4/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6/ Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, by bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

7/ Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8/ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania a najmä záujem maloletého dieťaťa. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

14/ Súd mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a má charakter bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Z prešetrenia pomerov úradom vyplýva, že rodičia maloletej požívajú alkohol a berú drogy, prišli o bývanie, bývali v garážovej oblasti U. C. D., následne prenocovali v garáži aj s maloletou vo veku dvoch mesiacov. Maloletá bola sociálnou terénnou pracovníčkou nájdená v garáži s jej matkou, ktorá bola v podnapitom stave, maloletá bola špinavá a dolepená od cukru. Z uvedených zistení je zrejmé, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej vážne ohrozený, preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery na strane maloletej jej umiestnením do starostlivosti úradom navrhovaného zariadenia, keď úrad neoznačil fyzickú osobu, do ktorej osobnej starostlivosti by mohlo byť maloleté dieťa prednostne zverené. Maloletá je v starostlivosti rodičov, preto súd rodičom maloletej uložil povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, do ktorého starostlivosti maloletú zveril a kde bude o maloletú riadne postarané. Súd upozorňuje rodičov, že sú povinní rozhodnutie súdu splniť, a to pod hrozbou zákonných sankcií v prípade jeho nesplnenia, vrátane trestnoprávných sankcií.

15/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3).