

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200233
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. F. XX, v spore o zaplatenie 84,26 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 59,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 09. 04. 2016 do zaplatenia sa **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a**.

Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 28. 01. 2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 84,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 09. 04. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s Y., a.s., uzatvoril so žalovanou dňa 03. 09. 2015 Zmluvu o pôžičke evid. číslo 21039047, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 567,36 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve, ktorú sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných 6 mesačných splátkach po 109,40 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 656,40 eur. Do dnešného dňa žalovaná uhradila (bez akontácie) 623 eur. Žalobca listom zo dňa 27. 01. 2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 03. 2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 03. 04. 2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje 84,26 eur. Žalobca si zároveň aj týmto uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu vo výške 35,46 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si uplatňujú vo výške 59,68 eur. Celková suma tak predstavuje istinu 647,58 eur (bez akontácie), náklady na vymáhanie 623 eur, čo sú prijaté úhrady (bez akontácie), t. j. 84,26 eur.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22. 02. 2019 zoberal žalobca žalobu v časti späť a domáhal sa uplatnenia sumy 24,58 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 09. 04. 2016 do zaplatenia. Uviedol, že žalobca sa už nedomáha zaplatenia nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 59,68 eur.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/7/2019-71 zo dňa 04. 03. 2019 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 28. 01. 2019, doplnenej 22. 02. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 21. 03. 2019 (č. I. 71 spisu), žalovaná sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

4. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 01. 04. 2019.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Notárskou zápisnicou N3283/2017 - Projekt rozdelenia zlúčením uzavretý dňa 11. 12. 2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Y. Ú. L., a.s., a Y. Leasing, a.s., ako nástupnícke spoločnosti (č. I. 7 spisu), s kópiou Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 03. 09. 2015, s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03. 09. 2015 (č. I. 29 spisu), s Prehľadom splátok a úhrad (č. I. 26, 27 spisu), s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 28 spisu), Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 01. 2016 (č. I. 41 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 03. 09. 2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5099801739, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru na kúpu tovaru biela technika - umývačka, za kúpnu cenu 567,36 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných 6 mesačných splátkach po 106,32 eur. Celkovo sa tak zaviazala zaplatiť spolu s poistením 656,40 eur, pri dojednanej fixnej ročnej úrokovej sadzbe 37,06 %, RPMN 37,06 %, priemernej hodnote RPMN 24,67 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 04/2016 a prvá splátka bola splatná 20. 11. 2015. Z Prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná uhradila spolu 623 eur. Listom zo dňa 27. 01. 2016 veriteľ upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 278,20 eur a zároveň ju upozornil, že ak do 05. 03. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaná dlžné splátky neuhradila riadne a včas, veriteľ jej zaslal Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 548,42 eur.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

12. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť čo do zaplatenia sumy 59,68 eur, predstavujúcej náklady na vymáhanie pohľadávky, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 09. 04. 2016 do zaplatenia, súd konanie podľa § 144 CSP zastavil.

13. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 24,58 eur s úrokom z omeškania na základe medzi stranami sporu uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03. 09. 2015. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, výška žalovanou vykonaných úhrad, ako aj porušenie povinnosti žalovanou splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zmluvné strany si v zmluve dojednali výšku RPMN na 37,06 %. Vychádzajúc z daných parametrov zmluvy mal správny údaj o výške priemernej RPMN predstavovať 50,33 % (súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrtrok 2015) a nie 37,06 % ako sa to uvádza v zmluve. Nakoľko zmluva neobsahuje správny údaj o výške RPMN, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi tak v zmysle teórie skutočného plnenia vznikol nárok na vrátenie sumy skutočne čerpaného úveru po odpočítaní žalovanou vykonaných úhrad. Pretože žalovaná veriteľovi uhradila sumu istiny, vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani jej zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.