

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517203909
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517203909.6

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. R.Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., a otca: neuvedený, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany v konaní o návrhu na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, podaním z 27.06.2017, doručeným súdu 30.06.2017, navrhol, aby súd určil nad výchovou mal. Natálie dohľad. Uznesením, č.k. 9P/90/2017-26 z 05.01.2018, začal súd konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia na mal. F..

2. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o zverenie mal. F. do pestúnskej starostlivosti manželov A., je predmetné konanie o uloženie výchovného opatrenia bezpredmetné, a preto je dôvodné predmetné konanie zastaviť.

3. Matka pred súdom so zastavením konania súhlasila.

4. Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany pred súdom uviedol, že vzhľadom na zmenenú situáciu v rodine súhlasí so zastavením konania s poukazom na oboznámené spisové materiály, ako aj vykonané dokazovanie, ako aj na prebiehajúce konanie vo veci pestúnskej starostlivosti, ktoré je vedené na súde pod sp. zn. 13P/65/2018. Konanie o uloženie výchovného opatrenia považuje za bezpredmetné, keďže sa koná o nariadenie pestúnskej starostlivosti a dieťa sa nachádza v rodine manželov A..

5. Zo správy kolízneho opatrovníka z 01.04.2019 súd zistil, že mal. F. bola dňa 03.07.2017 na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany č. 13PPOm/1/2017-17 zo dňa 03.07.2017 umiestnená do Detského domova Piešťany. Ešte pred jej umiestnením bol pre nedostatky v starostlivosti o maloletú na Okresný súd Piešťany podaný dňa 30.06.2017 návrh na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine (konanie vedené pod sp. zn. 9P/90/2017). Po jej umiestnení podaním zo dňa 10.07.2017 navrhovali zmenu, a to v zmysle začatia konania vo veci uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, teda nariadenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. Uznesenie o začatí konania vo veci uloženia výchovného opatrenia bolo vydané dňa 05.01.2018. Vzhľadom k záverom plánovania sociálnej práce s rodinou dieťaťa, keď sa matke nepodarilo ani len čiastočne zrealizovať možnosť návratu maloletej do svojej starostlivosti, v predmetnom konaní odporúčali nariadenie ústavnej starostlivosti

nad maloletou (oznámenie zo dňa 20.02.2018). Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti bolo bez návrhu začaté uznesením č. 9P/90/2017-52 zo dňa 24.05.2018. Následne bola dokumentácia maloletej, potrebná k sprostredkovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, predložená určenému ÚPSVaR v Trnave. Po nadviazaní vzťahu maloletej F. so žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť manželmi, O.. J. A. U., nar. XX.XX.XXXX, a O.. H. A., nar. XX.XX.XXXX, bola maloletá na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany, č. 13P/112/2018-25 zo dňa 06.07.2018, odovzdaná do ich starostlivosti. Konanie vo veci zverenia maloletej F.A. do ich pestúnskej starostlivosti je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/65/2018. Sociálne šetrenie v domácnosti manželov A. na adrese R., E. XXX/X, bolo tunajším oddelením naposledy vykonané dňa 19.03.2019. Manželia spolu s maloletým synom H. A., nar. XX.XX.XXXX a F. bývajú v 4-izbovom rodinnom dome s obytnou prístavbou a záhradou. Dom je kompletne zariadený, z väčšej časti zrekonštruovaný, udržiavaný v čistote a v poriadku. Maloletí majú k dispozícii novú detskú izbu, ktorá im zatiaľ slúži len na hranie, obaja spávajú ešte v spálni. Manželia zabezpečujú starostlivosť maloletej F. od 13.07.2018, kedy bola na základe rozhodnutia súdu prepustená z Detského domova Piešťany. Manželia A. maloletej zabezpečili všetko potrebné, celá rodina ju prijala ako ďalšieho člena. Manželov oslovuje ako rodičov, maloletého H. vníma ako súrodenca a rovnako tak pristupuje aj k ostatným (starí rodičia a pod.). Od septembra 2018 navštevuje Materskú školu v Šípkovom. Spolu s maloletým H. chodia jedenkrát týždenne na plávanie a do hudobnej školy Yamaha v Piešťanoch. Vo voľnom čase chodia na spoločné výlety, dovolenky. Maloletá je v evidencii detskej lekárnky MUDr. Márie Žitňanskej vo Vrbovom, nemá žiadne závažnejšie zdravotné problémy. Neurotické prejavy, ktoré sa u nej prejavovali ako dôsledok prežitých negatívnych udalostí a emócií, sa postupne po príchode do rodiny vytratili. Matka sa o maloletú zaujíma, je v telefonickom kontakte a prostredníctvom správ s manželmi A. aj maloletou F.. Stretávajú sa po vzájomnom dohovore, naposledy sa stretnutie uskutočnilo dňa 26.01.2019. Sociálne šetrenie v domácnosti matky na adrese jej súčasného pobytu H., P.U. XX, bolo uskutočnené dňa 27.03.2019. Ide o podnájom, kde býva spolu s priateľom I. R., nar. XX.XX.XXXX. Je to jednoizbová časť rodinného domu s kuchyňou a kúpeľňou, kde platia 240 € mesačne (druhú izbu užívajú iní podnájomníci). Matka nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na tunajšom úrade, uvádza, že si privyrába prostredníctvom brigád (bez dohody o vykonaní práce). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a najmä prebiehajúce konanie o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti nepokladajú nariadenie ústavnej starostlivosti za účelné a odporučili konanie zastaviť.

6. Z výsluchu matky súd zistil, že t. č. býva na adrese P. XX R. H. s priateľom I. R.. Ide o RD, kde je 1 izba, kúpeľňa a kuchyňa, rodinný dom si prenajímajú, spoločne platia 240 eur, čo zahŕňa už aj energie. S dcérou Natáliou je v kontakte, sú dohodnutí s Ing. Lagom tak, že si zavolajú, kedy to vyhovuje im, aj jej a s dcérou sa potom stretnú vždy v Piešťanoch na Sklenom moste. S dcérou sa takto stretáva 1x mesačne - 1x za 2 mesiace na 2 hodiny za prítomnosti manželov A.. Dcéra ju pozná, oslovuje ju slovom mama. Matka sa plánuje riadne zamestnať, doteraz si brigádnicky privyrábala sumou 150 - 200 eur mesačne. Na výživu dcéry F. neprispieva. Keď sa má s dcérou stretnúť, kúpi jej hračky a sladké. Do budúca plánuje sama zabezpečovať starostlivosť o dcéru, podmienku stáleho bývania splnila, pretože v tomto rodinnom dome bývajú už 7. mesiac. Okrem mal. F. iné vyživovacie povinnosti nemá. To, že požívala alkoholické nápoje, bývala po hoteloch je už minulosťou. Odkedy býva v spoločnej domácnosti s jej priateľom, 7 mesiacov vedie riadny život. Jej priateľ pracuje na živnosť v Novom Meste n Váhom s príjmom vo výške 800 - 900 eur v čistom. Keď sa stretáva s dcérou, jej priateľ prítomný nie je, dcéru však pozná, naposledy sa stretli pred rokom.

7. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na obsah spisového materiálu dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo začaté predmetné konanie, v priebehu konania pominuli. Súd uvádza, že vo vzťahu k maloletej prebieha na Okresnom súde Piešťany konanie pod sp. zn. 13P/65/2018, predmetom ktorého je zverenie mal. Natálie do pestúnskej starostlivosti manželov O.. J. A. U. a O.. H. A., do starostlivosti ktorých bola maloletá F. odovzdaná uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/112/2018-25 z 06.07.2018, pričom mal súd za preukázané správou kolízneho opatrovníka z 01.04.2019, že manželia A. riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletú. Na základe

uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami so súhlasom kolízneho opatrovníka, prokurátora a matky konanie vo veci zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom súd nezistil dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v písomnom vyhotovení 4x.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.