

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010210
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618010210.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. apríla 2019, v trestnej veci obžalovaného M. I., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23. 10. 2018, sp. zn. 3T/35/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného M. I..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23. 10. 2018, sp. zn. 3T/35/2018 bol obžalovaný M. I. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 8. apríla 2017 okolo 13.30 hod. v M. na ulici L., pred reštauráciou L. R., prišiel k tam odparkovaným vozidlám Citroën Xsara, ev. č. M., Peugeot 3008, ev. č. D. a Nissan X-Trail, ev. č. M., na ktorých nožom prerezal pneumatiky kolies týchto vozidiel, na vozidle Citroën Xsara prerezal pneumatiku na ľavom prednom kolese značky Fortuna, rozmer 195x55xR15, čím majiteľovi tohto vozidla C. L. spôsobil škodu vo výške 20 €, na vozidle Peugeot 3008 prerezal na ľavej strane prednú a zadnú pneumatiku a pneumatiku na pravej prednej strane značky Continental ContiCrossContact LX2, rozmer 225x55xR18, čím majiteľovi vozidla spoločnosti X. F. spol. s r. o. OZ, spôsobil škodu vo výške 450 €, na vozidle Nissan X-Trail prerezal prednú ľavú pneumatiku značky Goodyear, rozmer 225x88xR19, čím majiteľke vozidla MUDr. G. E. spôsobil škodu vo výške 180 €, celkovo poškodením pneumatík spôsobil škodu vo výške 650 €.

Bol mu za to podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/42/2017 zo dňa 18. 5. 2017, ktorým mu bol uložený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výške 200 €, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov pre prípad, že by mohol byť výkon peňažného trestu úmyselne zmarený a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových

vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť škodu poškodenému C. L., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom L. XX, okres M., vo výške 20 € a poškodenej MUDr. G. E., U. Q. Q. E. E. M., G. T. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 180 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného C. L., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom L. XX, okres M. na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces poškodenú stranu X. F. spol. s.r.o. Odštepny závod D., so sídlom D., D. XXXX, IČO: XX XXX XXX.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný M. I., a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd svoje rozhodnutie o vine odôvodnil tým, že výpoveďami svedkov E. E. a C. I. bolo nepochybne dokázané, že osoba, ktorú prenasledoval svedok, bol práve obžalovaný I.. Výpoveď svedka E. je jediným dôkazom, kde možno vysloviť domnienku, že obžalovaný sa dňa 8. 4. 2017 v čase okolo 13.30 hod. nachádzal pred reštauráciou L. R., avšak žiadny iný dôkaz nebol produkovaný, ktorý by jednoznačne usvedčoval obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa tvrdenia svedka E. E. v prípravnom konaní, ktoré potvrdil aj na hlavnom pojednávaní, E. E. osobu, ktorú videl pri motorových vozidlách v čase, keď táto podľa jeho tvrdení prepichovala pneumatiky, túto nikdy predtým nevidel. Zároveň potvrdil, že potom, ako ju oslovil, táto sa dala na útek a bežala smerom ku L. R.U. v M.. Uvedený svedok stotožnil obžalovaného M. I. s osobou, ktorá mala prepichovať pneumatiky na motorových vozidlách, na základe predloženia fotografie M. I. z evidenčnej karty vodiča policajtom svedkovi potom, ako sa na miesto dostavila hliadka polície. Stotožnenie osoby M. I. bolo vykonané bez toho, aby boli svedkovi predložené viaceré fotografie osôb zhodných s rekonovaným objektom. Zároveň bola svedkovi predložená fotografia M. I. bez toho, aby svedok najskôr osobu, ktorú podľa jeho tvrdení pozoroval, policajtovi opísal.

Takýmto postupom došlo zo strany policajta k ovplyvneniu uvedeného svedka, ktorý postup je zároveň v rozpore s § 126 Tr. por.

Na základe uvedeného má za to, že na výpoveď E. E. nie je možné prihliadať, nakoľko tento dôkaz je absolútne neúčinný z dôvodu, že vychádza z nezákonne, v rozpore s Trestným poriadkom vykonaného stotožnenia osoby M. I.. Dôkaz obstaraný v rozpore so zákonom prenáša svoju nezákonnosť a procesnú nepoužiteľnosť i na ďalší dôkaz, ktorý vychádza z obsahu nezákonne získaného dôkazu (rozsudok NS SR sp. zn. 4Tz 9/2006). Uvedenú nezákonnosť vykonaného postupu policajta umocňuje tá skutočnosť, že výpoveď svedka E.Á. je jediným dôkazom, ktorý spája obžalovaného M. I. so skutkom uvedeným v obžalobe a zároveň aj tá skutočnosť, že svedok osobu, ktorú vzhliadol pri motorových vozidlách, nikdy predtým nevidel.

Podľa názoru obžalovaného porovnaním výpovede svedka E. E. a C. I. nemožno vyvodiť záver, že by C. I. potvrdila tvrdenia E. E.. Poukazuje na tú skutočnosť, že svedok E. E. konštatoval, že potom, ako osobu pri motorových vozidlách vyzval, táto sa dala na útek a aj potom, ako spadla a postavila sa, pokračovala v behu. C. I. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že prvý pán šiel normálne, zároveň potvrdila, že prvého pána videla už na chodníku a míňala ho dva metre od seba. Má tak za to, že výpoveď C. I. potvrdzuje výpoveď M. I., a to, že sa v čase okolo 13.30 hod. pohyboval po chodníku pri L. R. v M. a smeroval k svojmu autu potom, ako zistil, že obchod s ovocím a zeleninou bol v tom čase zatvorený.

Obžalovaný od svojho prvotného výsluchu v predmetnej veci až do vynesenia rozsudku, a to aj predtým, ako boli vykonané iné dôkazy, zotrval na svojich tvrdeniach a konštantne vypovedal a preukazoval dôvod, pre ktorý sa v danom čase, kedy mal svedok E. naháňať osobu, ktorá poškodila pneumatiky na motorových vozidlách, nachádzal na chodníku pri L. R..

Neexistuje ani motív jeho údajného konania, s poškodenými nemal žiadne konflikty a ani sa s nimi nepoznal. Nemôže ísť ani o motív, ktorý by súvisel s 50-timi narodeninami jeho manželky, pretože s manželkou v tom čase žili každý svojím životom.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a oslobodil ho spod obžaloby.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného M. I..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výroku odsudzujúcej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného M. I., poškodených C. L., G. E. a G. M., svedkov E. E. a C. I., zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný M. I. zničil, poškodil a urobil neupotrebitelnou vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne správne a zákonne odôvodnil.

Zákonne rozhodol okresný súd aj vo výroku o náhrade škody, ktorý odôvodnil vo svojom rozhodnutí, pričom krajský súd nezistil ani v tomto smere žiadne pochybenia.

Krajský súd si závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného M. I. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.