

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010009
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119010009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michalom Eliašom a prísediacich Daniely Marešovej a Ing. Heleny Hukelovej, v trestnej veci obžalovaného P. P., nar. XX.XX.XXXX v M., pre zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. apríla 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný

P. P., nar. XX.XX.XXXX v M., bytom E. XX/XX S., t.č. UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

sa uznáva za vinného, že

v čase medzi 18.30 hod. a 21.00 hod. dňa 28.12.2017 v obci B. J. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným páchatelom nezisteným spôsobom poškodili vstupné dvere do rodinného domu so súpisným číslom XXX, ktorého vlastníkom bol Z. Y., ďalej poškodili menšie drevené okno na kotolni, kuchynské plastové okno a vnútorný parapet okna, cez ktoré následne vnikli do domu, kde odcudzili notebook značky HP patriaci I. K., ako aj veci patriace P. G., a to televízor značky Hyundai HLP32T370, pánske náramkové hodinky značky Casio, náramok z chirurgickej ocele s nápisom "P.", prsteň so žltého kovu so znakom železného kríža, a taktiež kľúč od motorového vozidla, za pomoci ktorého odcudzili z dvora rodinného domu tam zaparkované a riadne uzamknuté motorové vozidlo značky BMW 3200, evidenčného čísla HC919BZ, VIN: R čím obžalovaný spôsobil poškodenému P. G. škodu vo výške 7.765,- Eur, I. K. škodu vo výške 150,- Eur a vlastníkov nehnuteľnosti Z. Y., škodu poškodením nehnuteľnosti vo výške 1.521,- Eur,

teda

spoločným konaním

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

- zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona
- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona

- prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože považuje trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.07.2018, sp. zn. 6T/51/2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 16.10.2018, sp. zn. 6To/84/2018, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodeným:

- P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. XX/XX, vo výške 415,00 Eur,

- UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazarenská 15, Bratislava, IČO: 00 653 501, vo výške 1 285, 12 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. XX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný P. P. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, a teda ako zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov, ktorých závažnosť zároveň nebola nepatrná, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a náhrade škody.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 02.07.2018, sp. zn. 6T/51/2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 16.10.2018, sp. zn. 6To/84/2018, a jednotlivé vyčíslenia škody ako aj uplatnenia nároku na náhradu škody, z čoho bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 3 x súdne trestaný, pričom prvý krát išlo o trestný rozkaz Okresného súdu Galanta, zo dňa 28.03.2014 spis. značka 0T/85/2014, právoplatný dňa 28.03.2014; pričom sa jednalo o prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody § 194 ods. 1 Trestného zákona, kde mu bol uložený úhrnný trest odňatie slobody podmienčne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 28.3.2015, pričom sa osvedčil dňa 28.3.2015 a aktuálne sa na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený. Druhé odsúdenie nemeckým súdom AG Passau, rozhodnutie 28.02.2018; spis. značka 6 Cs 17 Js 2024/18, právoplatnosť 05.05.2018, pričom sa jednalo o jazdu bez vodičského oprávnenia alebo pri zadržaní vodičského preukazu. V poradí tretie odsúdenie je rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.07.2018, sp. zn. 6T/51/2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 16.10.2018, sp. zn. 6To/84/2018, za pokračovací zločin lúpeže formou spolupáchatelstva, podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republiky momentálne vedie ďalších 5 trestných konaní na Okresnom súde v Galanta. Obžalovaný bol v období od 01.01.2010 do 09.04.2019 4 krát priestupkovo postihovaný pre priestupok súvisiaci s porušovaním pravidiel cestnej premávky podľa zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne olutoval) a žiadnu priťažujúcu okolnosť (odsúdenie Okresného súdu Galanta, zo dňa 28.03.2014 spis. značka OT/85/2014, má obžalovaný zahladené, odsúdenie nemeckým súdom AG Passau, rozhodnutie 28.02.2018; spis. značka 6 Cs 17 Js 2024/18, nie je trestným činom na území SR). Pri použití § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v rozmedzí sadby od 3 rokov až 7 rokov a 8 mesiacov (základná sadzba 3-10 rokov), pričom za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona (asperačná zásada) pri ukladaní úhrnného trestu sa potom zvyšovala horná hranica o jednu tretinu na 10 rokov, 2 mesiace a 20 dní. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.07.2018, sp. zn. 6T/51/2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 16.10.2018, sp. zn. 6To/84/2018, právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom sa v prejednávanej veci jedná o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, nakoľko skutok v tejto veci bol spáchaný skôr ako bol právoplatne odsúdený vyššie uvedeným rozsudkom.

Súd mal teda povinnosť obžalovanému ukladať súhrnný trest, pričom pri vzhliadnutí na osobu obžalovaného, ktorý je aktuálne vo výkone nepodmienečného trestu uloženého mu Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T/51/2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 16.10.2018, sp. zn. 6To/84/2018, ktorého výrok o treste by sa rušil, de facto ešte nebol vo výkone nepodmienečného trestu, jeho predchádzajúce právoplatné odsúdenie na území Slovenskej republiky je za menej závažnú trestnú činnosť, a preto by súd ukladal obžalovanému v tejto trestnej veci nepodmienečný trest pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Súd po dôkladnom zvážení vyššie uvedených argumentov dospel k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 02.07.2018, sp. zn. 6T/51/2018, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava zo dňa 16.10.2018, sp. zn. 6To/84/2018, je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, súd túto obžalovanému pri ukladaní trestu nepriznal s tým, že okolnosť spočívajúca vo vyhlásení obžalovaného o vine zo spáchania skutku v obžalobe bola premietnutá do priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd následne prijme, nie je podľa názoru súdu dôvodom na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti, naviac v situácií, kedy Tr. zák. hovorí „napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom“, pričom je potrebné uviesť, že súdy trestnú činnosť neobjasňujú (tú objasňujú iba orgány činné v trestnom konaní). Uvedené úvahy súd uvádza hlavne z dôvodu vedomosti o uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016 sp. zn. 4Tdo 63/2015, ktoré rozhodnutie sa týkalo práve priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. v prípade, ak obžalovaný vyhlási na hlavnom pojednávaní, že je vinný a súd následne toto jeho vyhlásenie prijme.

O vzniknutej škode, resp. jej náhrade súd rozhodol Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenému P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. XX/XX, vo výške 415,00 Eur, a spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazarenská 15, Bratislava, IČO: 00 653 501, vo výške 1 285, 12 Eur, nakoľko výšku týchto škôd mal súd preukázanú aj z odborného vyjadrenia, zároveň boli uplatnené riadne a včas. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku

súd poškodeného P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. XX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, z dôvodu že čo sa týka škody presahujúcej sumu 415,00 Eur, tak túto súd nemal z ničoho preukázanú, pričom však tento nárok poškodeného súd žiadnym spôsobom nespochybňuje, len že nebol preukázaný v trestnom konaní a preto nie je možné na náhradu zaviazat' obžalovaného.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.