

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Csp/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218201257
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3218201257.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom so sídlom v Senci, Lichnerova 23, proti žalovanej: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX S. - H., O. K.a, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 217,12 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 217,12 eur od 25.10.2015 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 20,- eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 04.10.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 309,40 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a s úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 309,40 eur od 25.10.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 330,- eur a od nasledujúceho dňa po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 330,- eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 309,40 eur do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.04.2015 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 330,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 16,22 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok a keďže bola v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaná suma predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené. Žalovaná celkovo uhradila 79,88 eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 309,40 eur od 26.10.2015 do zaplatenia. Žalobca si popri nároku na zmluvné pokuty uplatnil aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatnil len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych

prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatnil úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 309,40 eur od 26.10.2015 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 330,- eur, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania. Na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., zoznam platieb, oznámenie o zosplatnení a kópie doručeníek.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne a uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi a je ochotná ho splácať po 20,- eur mesačne. Má maloletého syna a je na sociálnych dávkach.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie oboznámením písomných podaní strán sporu a vyššie uvedených listín predložených žalobcom.

4. Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 16.04.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj len „zmluva“). Podľa zmluvy bol žalovanej schválený úver vo výške 330,- eur so splatnosťou v 24 mesačných splátkach po 16,22 eur. Splátka podľa dohody o poskytnutí služby bola mesačne 7,90 eur a výška celkovej platby bola 24,12 eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol 33,- eur, dátum splatnosti prvej splátky bol dňa 01.06.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky bol dňa 01.05.2017. Splátky boli splatné 1. dňa v mesiaci. RPMN úveru bola 29,60 %. Ako celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola v zmluve uvedená suma 422,28 eur. Odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytnutí služby bola 189,60 eur. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 297,- eur a žalovaná z úveru splatila sumu 79,88 eur. Listom zo dňa 13.09.2015 označeným ako „oznámenie o zosplatnení“ žalobca žalovanej oznámil, že k tomuto dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 2, 3 a 4 a suma omeškaných splátok je 64,84 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní a v prípade, že sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Žalovaná tým stratí výhodu splátok a bude povinná uhradiť celý dlh naraz. Žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote, pričom táto bola uložená dňa 18.09.2015 a dňa 09.10.2015 sa vrátila žalobcovi. Vo vyššie označenej Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu je v článku 8 SANKCIE pod bodom 8.1 uvedené: „V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1 Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník I, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.).“

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi; ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

6. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h) a i) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

7. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) a l) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

8. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 255 ods. 1 č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne iba v časti. Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe zmluvy, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy občianskeho práva, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže žalobca je osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a vzhľadom na výšku úveru, jeho účel a splatnosť je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

20. V zmysle citovaných ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) a l) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať v nich uvedené náležitosti. Zmluva tieto náležitosti neobsahuje, a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva taktiež neobsahuje zrozumiteľný a jednoznačný údaj o výške splátok, ktoré má spotrebiteľ mesačne platiť, pretože v zmluve je uvedená splátka úveru 16,22 eur, splátka podľa dohody o poskytnutí služby 7,90 eur a výška celkovej platby 24,12 eur. Ako celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je uvedená suma 422,28 eur, čo by zodpovedalo 24 splátkam po 16,22 eur a poplatku za úver vo výške 33,- eur. Nezodpovedá to však 24 mesačným platbám na úhradu v sume 24,12 eur, ktorým spolu s poplatkom 33,- eur zodpovedá suma celkovej čiastky, ktorú mal spotrebiteľ podľa zmluvy zaplatiť vo výške 611,88 eur. Tejto sume potom nezodpovedá ani ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve vo výške 29,60 %, ale RPMN vo výške presahujúcej 100 %. Suma odplaty za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb mala byť v zmysle citovaných ustanovení započítaná do celkových nákladov spotrebiteľa a na základe nich potom mala byť premietnutá aj do RPMN, čo preukázateľne nebola. Ide totiž o náklady, ktoré spotrebiteľ jednoznačne musel zaplatiť v súvislosti so spotrebiteľským úverom, pričom opak preukázaný nebol a v tomto bola dôkazná povinnosť na žalobcovi, ktorý uvedenú dohodu ani len nepredložil a ani len skutkovo neuviedol, čo bolo jej predmetom. V zmluve tak zjavne nie je uvedená RPMN vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Z týchto dôvodov je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobca mal teda na podklade takejto zmluvy právo len na vrátenie istiny bez akýchkoľvek dodatočných platieb od žalovaného na úrokoch a poplatkoch.

21. Z vykonaného dokazovania nepochybné vyplýva, že skutočná istina úveru poskytnutého žalovanému bola v sume 297,- eur a žalovaná z úveru vrátila 79,88 eur, ktorú je v celom rozsahu potrebné započítať na istinu úveru, keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej tak zostávalo uhradiť ešte istinu 217,12 eur a na zaplatenie tejto istiny ju zaviazal súd, keďže žalovaná ju v lehote splatnosti neuhradila dobrovoľne. Žalovaná úver nesplácala, a preto žalobca požiadal žalovanú o zaplatenie celej pohľadávky, na základe čoho sa stal celý úver splatný dňa 24.10.2015 a od 25.10.2015 je tak žalovaná

v omeškaní s úhradou celej istiny, a preto od tohto dňa patrí žalobcovi úrok z omeškania z celej istiny úveru. Pokiaľ ide o splatnosť celého úveru a začiatok omeškania žalovanej, vychádzal súd z tvrdenia žalobcu o tom, kedy nastala splatnosť celého úveru, a to v nadväznosti na listinný dôkaz označený ako oznámenie o zosplatnení, keď tvrdenie žalobcu o zosplatnení úveru nebolo sporné. Úrok z omeškania by patril žalobcovi v zmysle § 3 nariadenia vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, a preto by žalobcovi patril úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Súd však priznal žalobcovi nižší úrok z omeškania, a to úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne, keďže takto si ho uplatňoval žalobca. Pokiaľ si ho žalobca pre budúcnosť od neurčitého dňa uplatnil vo vyššej sadzbe v nadväznosti na to, kedy suma zmluvnej pokuty a úroku z omeškania spolu dosiahnu sumu 330,- eur, tak takýmto spôsobom nebolo možné žalobcovi úrok z omeškania priznať, keďže pre to neboli splnené podmienky, nakoľko z dôvodov uvedených nižšie zmluvná pokuta žalobcovi nepatrí.

22. Žalobca sa ďalej domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne. Právny základ zmluvnej pokuty je zakotvený v zmluvnej podmienke, konkrétne v čl. 8 bodu 8.1 zmluvy. Túto podmienku však súd považoval za neprijateľnú, pretože požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa uvedeného ustanovenia zmluvy je dlžník povinný aj v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania. To znamená, že ak je dlžná suma úveru ešte 1 000,- eur a dlžník je v omeškaní s úhradou splátky napr. 10,- eur, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z celej dlžnej sumy, t. j. zo sumy 1 000,- eur. Takýto výklad uvedeného ustanovenia je vzhľadom na znenie zmluvnej podmienky reálny a potom, aj keď by sankcie neprekročili výšku stanovenú nariadením, je takto dohodnutá výška zmluvnej pokuty neprimerane vysoká. Už za jeden deň by v uvedenom modelovom prípade dosiahla výška zmluvnej pokuty 4 % z omeškanej splátky. Okrem toho je výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimeraná aj preto, že aj v prípade čiastočného omeškania a aj v prípade omeškania po zosplatnení celého úveru umožňuje uvedené ustanovenie, aby žalobca žiadal zmluvnú pokutu aj z dlžnej sumy podľa dohody o poskytovaní služieb, pričom zo samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je známy jej obsah, práva a povinnosti zmluvných strán, ale len suma, ktorú má dlžník podľa uvedenej dohody platiť. V týchto súvislostiach je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v čl. 8 bode 8.1 zmluvy neprimerane vysokou sankciou, a preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z týchto dôvodov súd nárok žalobcu na zaplata zmluvnej pokuty vyhodnotil ako nedôvodný a žalobcovi uplatnenú zmluvnú pokutu nepriznal. Súd z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute nepriznal žalobcovi plnenie, avšak vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky ako neprijateľnej už neuvádzal, pretože už v minulosti rozsudkami vo veciach 5Csp/12/2018 a 5Csp/16/2018 vyhlásil totožné ustanovenia o zmluvných pokutách za neprijateľné zmluvné podmienky.

23. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a uplatnená zmluvná pokuta bola dohodnutá v neprimeranej výške ako neprijateľná zmluvná podmienka, súd žalobe vyhovel iba v časti a nad rámec nesplatenj istiny úveru a k nej prináležiacemu úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Žaloba bola podaná dôvodne iba v časti o zaplata sumy 217,12 eur zo sumy 309,40 eur, t. j. v 70,17 %, čiže žalovaná mala úspech v rozsahu 29,83 %. Rozsah čistého úspechu žalobcu bol potom 40,34 %, ktorý predstavuje rozdiel medzi úspechom žalobcu (70,17 %) a úspechom žalovanej (29,83 %). Uvedené však platí iba pokiaľ ide o samotnú istinu, no žalobca si uplatňoval nárok aj na zmluvnú pokutu, ktorá nie je príslušenstvom pohľadávky, a ktorá by v uplatnenej sadzbe od 25.10.2015 do dňa rozhodnutia súdu dosiahla 156,30 eur. Súčet uplatnenej istiny a zmluvnej pokuty je potom 465,70 eur a pokiaľ žalobcovi bola priznaná suma 217,12 eur, tak je to 46,62 %, čím v konečnom dôsledku mala žalovaná v konaní väčší úspech než žalobca, a to v rozsahu 53,38 % a v rozsahu čistého úspechu 6,76 %, čo je rozdielom hodnoty 53,38 % a 46,62 %. Vzhľadom na to, že každá zo strán mala iba čiastočný úspech v konaní, pričom prevážil úspech žalovanej, ktorý bol však iba nepatrný, aplikoval súd ustanovenie § 255 ods. 2 CSP tak, že vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Žalovaná je povinnosti vyplývajúce jej z tohto rozsudku, t. j. povinnosť zaplatiť uvedenú sumu s príslušenstvom, povinná vykonať v zmysle § 232 ods. 3, ods. 4 CSP v splátkach, keďže z vykonaného dokazovania, konkrétne z ničím nespochybného písomného vyjadrenia žalovanej bolo preukázané, že táto nie je schopná zaplatiť žalovanú sumu naraz. Pomerom žalovanej a zároveň výške dlžnej sumy

tak, aby bola uhradená v primeranej lehote, zodpovedá mesačná splátka v sume 20,- eur. Súd zároveň rozhodol, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.