

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 14Er/544/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208991  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4414208991.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., Štefánikova 27, Bratislava, IČO:00 682 420, proti povinným: v 1. rade Z. R., H.. XX.XX. XXXX, C. S. T. XX, H. T., v 2. rade A. H., H.. XX.XX. XXXX, H. C. S. T. XX, H. T., T.. XX.XX. XXXX o vymoženie 21.035,01 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd pokračuje v exekúcii vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šupom, Exekútorský úrad so sídlom Nitra, Kmeťkova 30, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 14Er/544/2014.

II. Súd exekúciu proti povinnému v 2. rade zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 14.04.2014, pripojeného exekučného titulu a návrhu súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Miroslav Šupa, Exekútorský úrad so sídlom Nitra, Kmeťkova 30 (ďalej len exekútor).

2. Dňa 19.01. 2016 oprávnený doručil tunajšiemu súdu doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 11.01. 2016.

3. Podľa § 243 písm. h) Exekučného poriadku prvá veta, ak § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení jeho noviel (ďalej len ExP) v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

5. Podľa § 243f ods. 1, ods. 6 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa §

39 ods. 4 (v znení účinnom do 31.3.2017), je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) (v znení účinnom do 31.3.2017) a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

6. Z doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie a z obsahu spisu súdu vyplýva, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Z exekučného titulu vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodujúci v základnom konaní sa zaoberal skúmaním kauzy zmenky, nielen formálne náležitosti zmenky, ale aj zabezpečený nárok. Exekučný súd má z uvedených dôvodov za to, že v základnom konaní súd prvej inštancie prihliadol aj na prípadné

neprijateľné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Súd preto nevzhliadol dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), a súd v súlade s ustanovením § 243f ods. 6 ExP (v znení účinnom do 31.3.2017), rozhodol tak, že v exekúcii pokračuje.

7.Súd sa tiež zaoberal otázkou zastavenia exekúcie proti povinnému v 2. rade. Lustráciou tunajšieho súdu v registri obyvateľov bolo zistené, že povinný v 2. rade zomrel dňa 13.03. 2015.

8.Uznesením tunajšieho súdu 16D/490/2015-15 zo dňa 30.07. 2015 bolo zastavené dedičské konanie pre nemajetnosť poručiteľa-povinného v 2. rade.

9.Podľa § 9a Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10.Podľa § 61 C.s.p. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11.Podľa § 161 Civilného sporového poriadku ods. 1 (ďalej C.s.p.) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12.Podľa § 161 C.s.p. ods. 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka smrťou zaniká spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti.

13.Súd exekúciu proti povinnému v 2. rade na základe vyššie uvedeného zastavil. Ide o podmienku konania, ktorú nemožno odstrániť a preto súd rozhodol podľa § 161 C.s.p., keďže povinný v 2. rade zomrel.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I uznesenia o pokračovaní v exekúcii odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II o zastavení exekúcie proti povinnému v 2. rade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 363 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli

uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 z.č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.