

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 32Csp/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620203115  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620203115.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Z., o zaplatenie 3.873,80 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 248,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 248,25 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 344,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 344,12 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. Súd n e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 29.12.2020, ktorému bola pridelená spisová značka 32Csp/86/2020, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 3.873,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 21.11.2020 do zaplatenia a napokon nahraďiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoj nárok pôvodný žalobca odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 09.09.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.950,00 Eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 65,00 Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 07.11.2020 nový výpis z bankovej knihy ku dňu 31.10.2020 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.873,80 Eur. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti do dňa 20.11.2020, žalobca si uplatnil svoj nárok súdnou cestou, a to spolu s úrokom z omeškania od 21.11.2020 do zaplatenia.

2. Uznesením č.k. 32Csp/86/2020-53 zo dňa 22.02.2021 súd pripustil, aby z konania pôvodný žalobca vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca.

3. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Žaloba s výzvou mu boli doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.02.2022. Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.02.2022 právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť žalobcu na nariadenom pojednávaní. Uvedol, že žalovaný dňa 28.08.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorá bola zo strany pôvodného žalobcu schválená dňa 09.09.2013, o čom svedčí jeho podpis na Žiadosti. Listom zo dňa 04.01.2018 vyhlásil pôvodný žalobca Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Žalobca ďalej uviedol, že pri predmetnom type poskytnutého úveru, ktorým je revolvingový úver, nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalobcom predložená zmluva obsahuje v súlade so zákonom indikatívny výpočet RPMN. Žalobca ďalej vo svojom podaní uviedol zoznam debetných transakcií na kartovom účte žalovaného. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 5.414,00 Eur. Žalobcom uplatnený nárok pozostáva z istiny 1.946,45 Eur, poplatkov 37,02 Eur, štandardného úroku 1.583,23 Eur a sankčného úroku 307,10 Eur. Žalobca vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie 344,12 Eur (poplatky a sankčný úrok), a to bez udania dôvodu a aj s uplatneným úrokom z omeškania. O čiastočnom späťvzati rozhodol súd, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku tak, že konanie v predmetnej časti zastavil. Na prípadný nesúhlas žalovaného s takým postupom by sa neprihliadalo, keďže k čiastočnému späťvzati došlo pred začatím pojednávania.

5. Súd sa na pojednávaní v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a neospravedlneného žalovaného oboznámil s písomnými podaniami žalobcu a vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 09.09.2013, Výpis z Bankomatky Quatro za obdobie od 19.09.2013 do 31.10.2020, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 11.01.2021, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej príloha č. 3, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2021, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.01.2018, nepodpísaná Dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní, Predžalobná upomienka zo dňa 02.12.2017 s vrátenou obálkou, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy medzi pôvodným žalobcom a žalovaným.

6. Dňa 28.08.2013 žalovaný vyplnil a podpísal Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „Žiadosť“), ktorá bola zo strany pôvodného žalobcu podpísaná dňa 09.09.2013, čím došlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi stranami (ďalej len „Zmluva“). Z čl. III. Zmluvy vyplýva, že žalovanému mal byť poskytnutý úverový rámec vo výške 2.100,00 Eur pri štandardnej mesačnej splátke po 70,00 Eur a úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. V čl. V. Vyhlásenia klienta, v bode 1. je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov („RPMN“), ktorý vychádza z predpokladov, že ... klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou Kartou u obchodníka dňa 01.09.2013, výška úveru je 2.100,- Eur, počet splátok 12 s tým, že prvá až 11. splátka je vo výške 175,00 Eur a posledná splátka 459,93 Eur. Celková čiastka na zaplatenie spotrebiteľom tak je 2.384,93 Eur, RPMN 24,30 %.

7. V čl. V. Vyhlásenia klienta, bode 9. žalovaný vyhlásil, že sa pred podpisom oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou Žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, s cenníkom, ktorý je prílohou Žiadosti, štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol písomne doručený a prevzal ho.

8. Podľa čl. II bod 2 VOP, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.

9. Podľa čl. II bod 9 VOP, úverový rámec a štandardnú splátku je možné zmeniť dohodou medzi Bankou a Klientom. Klient môže Banku požiadať o zmenu Úverového rámca a tomu zodpovedajúcej Štandardnej splátky písomnou žiadosťou v listinnej podobe doručenou Správcovi alebo prostredníctvom elektronických prostriedkov - telefonicky a to tak, že sa pri telefonickej komunikácii identifikuje

požadovanými bezpečnostnými prvkami pre telefonickú komunikáciu a vyjadrí jednoznačný súhlas s požadovanými zmenami. Pokiaľ Banka zmenu Úverového rámca schváli, zašle Klientovi písomné potvrdenie o novej výške Úverového rámca a Štandardnej splátky. Banka si vyhradzuje právo zmeniť Úverový rámec podľa interných pravidiel. Ostatné podmienky Zmluvy ostanú nezmenené, ibaže by sa na ich zmene strany písomne dohodli.

10. Písomnú žiadosť o zmenu úverového rámca, ani potvrdenie o prijatí žiadosti Bankou žalobca ani pôvodný žalobca súdu nepredložil, pričom ani v žalobe netvrdil, že by medzi stranami bola uzavretá dohoda o zmene úverového rámca. Z predloženého výpisu z Bankomatky Quatro však vyplýva, že žalovanému bol reálne úverový rámec zmenený na 1.950,00 Eur s výškou štandardnej splátky 65,00 Eur.

11. Z predloženého výpisu z kartového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný úver vyčerpal v rozsahu 9.287,80 Eur (vrátane úrokov, sankcií a poplatkov), zaplatil naň 5.414,00 Eur.

12. Listom zo dňa 02.12.2017 pôvodný žalobca žalovaného vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 195,00 Eur s tým, že ho upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Listom zo dňa 04.01.2018 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že sa jeho dlh z kreditnej karty č. 0044556609 stal splatným v celom rozsahu naraz. Doručenie uvedených listov žalovaný nepoprel.

13. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej ako „Zákon o SÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 1 ods. 4 Zákona o SÚ, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d) a e) Zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w) Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

20. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o SÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

22. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

23. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

24. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

25. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

26. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

27. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

28. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Pôvodný žalobca a žalobca uzavreli dňa 30.11.2017 Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou (v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod) došlo k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o úvere na žalobcu. Súd sa v prvom rade v konaní zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný, pretože jeho právny predchodca ako banka splnil povinnosti uložené mu v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách predtým, ako pohľadávky zo Zmluvy o úvere postúpil na žalobcu.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca uzavrel so žalovaným revolvingovú úverovú zmluvu, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo forme úverového rámca, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach. Medzi stranami bola dohodnutá výška úrovej sadzby 22,80 % ročne. Pôvodný žalobca pri uzavretí Zmluvy konal ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzavretí Zmluvy bol v pozícii spotrebiteľa, keď zmluvu uzavrel ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania či zamestnania. Uvedená zmluva je tak zmluvou spotrebiteľskou a zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom Zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

33. Predmetná Zmluva zo dňa 09.09.2013 bola uzavretá písomne a obsahovala aj náležitosti stanovené v ust. § 10 Zákona o SÚ. Táto Zmluva však bola uzavretá na výšku spotrebiteľského úveru 2.100,00 Eur a výšku štandardnej splátky 70,00 Eur, pričom medzi stranami nie je sporné, že žalovanému pôvodný žalobca úver poskytol vo výške 1.950,00 Eur so štandardnou splátkou 65,00 Eur (ako vyplýva z výpisu z Bankomatky Quatro). Žalobca však súdu ani netvrdil, ani nepreukázal, že by medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola písomne uzavretá nová Zmluva o spotrebiteľskom úvere alebo písomný dodatok k pôvodnej Zmluve (na ktorý sa vzťahujú také isté zákonné ustanovenia, ako na Zmluvu samotnú), ktorými by sa strany dohodli na novej výške úveru, pričom z Výpisu z Bankomatky žalovaného vyplýva, že k takej dohode v skutočnosti došlo. Súd bol tak nútený uzavrieť, že Zmluva v znení jej dojednanej zmeny (dodatku) o znížení úverového rámca nebola uzavretá písomne. Jej (konkludentné) uzavretie je preukázané skutočným čerpaním takeého úveru žalovaným, ako aj hradením splátok z jeho strany.

34. Dohodu o zmene Zmluvy o úvere mohli strany v zmysle príslušných ustanovení Obchodného a Občianskeho zákonníka vykonať aj ústne alebo konkludentne. V ust. § 9 ods. 1 Zákona o SÚ je však uvedené, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, od ktorého sa nemožno odchyliť, pričom požiadavka písomnej formy sa vzťahuje na zmluvu, ako aj na všetky dodatky k nej. Aj Obchodné podmienky v čl. II bod 9 požadujú písomný návrh aj písomnú akceptáciu návrhu dlžníka na zmenu úverového rámca zo strany banky, teda sú v tomto so znením Zákona o SÚ súladné. V prípade absencie písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo jej dodatku je predmetná úverová zmluva v znení dodatku bezúročná a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o SÚ a žalobca tak nemá nárok na zaplatenie dohodnutých poplatkov a úrokov. Žalovaný bol vzhľadom na uvedené povinný vrátiť žalobcovi len sumu uskutočnených čerpaní vo výške 5.662,25 Eur (výbery z bankomatu a platba kartou). Ako vyplýva z tvrdení žalobcu v jeho podaniach,

žalovaný na úhradu svojich dlhov zaplatil celkovo sumu 5.414,00 Eur, súd ho preto zaviazal na úhradu rozdielu vo výške 248,25 Eur.

35. Pokiaľ ide o dojednané poistenie, súd uvádza, že spôsob, akým pôvodný žalobca dojednal poistné nemôže požívať právnu ochranu. Poistenie ako také bolo žalovanému nanútené, je vopred formulované v Žiadosti. Vyhlásenie spotrebiteľa, vykonané zakrížikovaním políčka, o tom, že prijíma zvolený súbor poistenia bez uvedenia, čo je v ňom zahrnuté, ktoré pôvodný žalobca vopred pripravil pre všetky typy tohto úveru, zjavne sleduje len cieľ pôvodného žalobcu uzavrieť takýto poistný vzťah, pretože bol zrejme finančne motivovaný uzavretím poistenia. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poistného, splatnosť a podobne Žiadosť neobsahuje. Okrem toho, výška poistného nebola ani v Žiadosti riadne špecifikovaná, čo odporuje i náležitosti poistnej zmluvy podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Z toho dôvodu považuje súd dohodnuté poistenie za neplatné v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka a zo žalovaným zaplatenej sumy neodrátaval sumu uhradeného poistného.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania kombinoval kritériá uvedené v ust. § 255 ods. 1 a 2 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania v rozsahu o zaplatenie 344,12 Eur (8,88 %), keďže zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu; v tejto časti by teda náhrada trov konania náležala žalovanému. Inak bol vo veci úspešnejší žalovaný, keďže žalobcovi súd vyhovel len v časti o zaplatenie sumy 248,25 Eur (6,41 %) a vo zvyšku súd žalobu zamietol (84,71 %), teda aj tu náhrada trov patrí úspešnejšiemu žalovanému. Žalovanému však žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu preto nárok na náhradu (neexistujúcich) trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).