

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/246/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115213429  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4115213429.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: SATRO s.r.o., IČO: 31 335 161, so sídlom Polianky 9, Bratislava, zast.: STANO a partneri s.r.o., Nám. 1. mája 16, Bratislava proti žalovanému: V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. XX, o zaplatenie sumy vo výške 346,50 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 346,50 eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 01.08.2013 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 345,50 eur.

Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 04.01.2012 bola medzi žalobcom ako prevádzkovateľom retransmisie a právnym predchodcom žalovaného uzatvorená Zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky spoločnosti žalobcu a cenník. Právny predchodca žalovaného si podľa zmluvy zvolil štvrťročné platby, pričom za zvolený programový balík „SatroNet Basic“ mal uhrádzať sumu 29,70 € štvrťročne podľa cenníka.

Okrem toho boli právnemu predchodcovi žalovaného poskytnuté do výpožičky zariadenia dekóder Conax CAM Smit CP výr. č. XXXXXXXXXXXX, dekódovacia karta č. XXXXXXXXXXXX, modem Motorola SB510E výr. č. K dekóder Conax CAM Smit CP výr. č. M.6 a dekódovacia karta č. I XXXXXSXXX.

Vzhľadom na to, že právny predchodca žalovaného neuhradzať žalobcovi cenu za poskytované služby, žalobca pristúpil dňa 18.09.2013 k odstúpeniu od zmluvy v súlade s článkom bodu 5.5.c. Všeobecných podmienok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti vznikol žalobcovi nárok uhradenie nedoplatku vo výške 148,50 eur ( od 01.05.2012 do 31.07.2013 ) vo výške 15 x 9,90 eur = 148,50 eur a 2 x náhrady hodnoty zariadenia digitálny prijímač Conax CAM modem Motorola a 2 x náhrady hodnoty dekódovacej karty vo výške 60,00 eur.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Zmluvu o poskytovaní služby prístupu, Všeobecné podmienky, Odstúpenia od Zmluvy.

3./ V predmetnej veci súd vydal dňa 14.10.2015 platobný rozkaz č. k. 17 C 246 / 2015 -24, voči ktorému bol zo strany právneho predchodcu žalovaného podaný odpor, v ktorom bola namietaná skutočnosť, že zo strany právneho predchodcu žalovaného nedošlo k uzavretiu žiadnej zmluvy a ani k podpísaniu, pričom celú vec vybavoval jej vnukX./ C..

4./ Žalobca na základe odporu navrhol, aby súd do konania na strane žalovaného v zmysle § 79 CSP pribral vnuka pôvodne žalovanej a to V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. XX. Súd uznesením č.k. 17C246/ 2015 - 55, zo dňa 03.10.2016 pripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ďalší účastník V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, N., ako žalovaného v II. rade.

X./ V priebehu konania pôvodne žalovaná ako žalovaná v 1. rade P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. 5, XXX XX N., toho času ZSS „Nitrava,“ Železničiarska 52, Nitra, zomr. dňa XX.XX.XXXX a nakoľko poručiiteľka zanechala majetok nepatrnéj hodnoty, súd Uznesením č. k. 17C 246/ 2015 - 67, zo dňa 23.07.2018 zastavil.

6./ Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7./ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

8./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti strán žalovaného.

9./ Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomného návrhu, žalovaná v 1. rade zomrela, takže už nie je stranou sporu a z toho dôvodu žiadajú rozhodnúť v ich prospech. Samotná nebohá vo svojom odpore uviedla, že predmetnú zmluvu nepodpisovala sama, nie je tam jej podpis, že na predmetnej zmluve je podpis jej vnuka.

10./ Súd na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

11./ Žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 04-01.2012 Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXX, na základe ktorej si podľa zmluvy zvolil programový balík - „SatroNet Basic“ kde mal uhrádzať sumu 29,70 € štvrťročne podľa cenníka.

Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z dôvodu, že si žalovaný neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, zo strany žalobcu došlo k odstúpeniu od Zmluvy v zmysle bodu 5.5c, Všeobecných podmienok, pričom predmetná skutočnosť mu bola oznámená a zároveň bol vyzvaný na úhradu záväzku ako aj na vrátenie zapožičaného modemu Motorola a dekódovacích kariet. .

Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradzał cenu za poskytované služby, dňa 18.09.2013 pristúpil žalobca k odstúpeniu od Zmluvy v zmysle bodu 5.5.c. Všeobecných podmienok.

12./ Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

13./ Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

14./ Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15./ Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16./ Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17./ Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

18./ Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

19./ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20./ V konaní nebolo sporu o tom, že žalovaný si riadne neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedenej zmluvy o pripojení, keď jeho povinnosťou bolo uhrádzať riadne poplatky v zmysle cenníka služieb a to štvrtročne sumu 29,70 eura podľa cenníka za zvolený programový balík - „ SatroNet Basic“. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu vyplývajúca z listinných dôkazov bola uplatnená dôvodne, nakoľko strany sporu uzavreli inomínatnú zmluvu, pričom žalovaný neuskutočnil úhrady za poskytnuté služby a preto súd predmetnému žalobnému návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy vrátane príslušenstva a to úrokov z omeškania tak, ako si ich uplatnil žalobca podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a vládneho nariadenia č. 87/1995.

21./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

22./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.