

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708202075
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1708202075.17

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: J.. Q. B. C., A. Y. V. XX, W., J.: XXXXXXXXX, zastúpený: JUDr. Jozef Pojdák, advokát so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 12, Nová Dedinka proti žalovaným: X/ R. K., N. F. XX.XX.XXXX P. X/ Q. K., N. F.P. XX.XX.XXXX, Y. A. L.. T. XX, W., zastúpení: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s. r. o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava o zaplatenie 18.449,44 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č. k. 10C/266/2013 - 482 zo dňa 18.10.2021 o výške náhrady trov konania zo dňa 28.10.2021 zamietla.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením č. k. 10C/266/2013 - 482 zo dňa 18.10.2021 rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť žalovaným spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 5.345,62 eur do troch dní pod právoplatnosti uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovaných.

2. Proti citovanému uzneseniu podal žalobca dňa 28.10.2021 v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, pričom v odôvodnení sťažnosti uviedol, že rozsudkom prvej inštancie sp. zn. 10C/266/2013 zo dňa 13.07.2018 súd zamietol žalobu v celom rozsahu, a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že priznal žalovaným náhradu trov konania vo výške 100 %. Následne Krajský súd v Bratislave rozsudkom spis. zn. 8Co/228/2018 zo dňa 29.06.2021 rozhodol o odvolaní žalobcu tak, že potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a priznal žalovaným náhradu trov konania vo výške 100 %. Pri vyčíslovaní a následnom priznaní trov konania titulom právneho zastupovania žalovaných v tomto súdnom konaní je podľa žalobcu potrebné zohľadniť, či sú tieto trovy odôvodnené a účelne vynaložené výdavky žalovaných, ktoré bolo potrebné vynaložiť na uplatňovanie alebo bránenie práv v tomto súdnom konaní. Účelnosť trov stotožňuje s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc. Nevyhnutné sú podľa žalobcu tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k vyjadreniu druhej sporovej strany konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov, na trovy právneho zástupcu atď. Žalobca je toho názoru, že v tomto prípade je potrebné prihliadať na okolnosti hodné osobitného zreteľa a úspech žalovaných v tomto konaní nemožno považovať za absolútny a odôvodňujúci priznanie nároku na náhradu trov konania v celom rozsahu. Poukázal pritom na čl. 13 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“), a argumentoval, že rozhodnutie o náhrade trov konania neodvodňuje automaticky aj nárok žalovaných na náhradu trov právneho zastúpenia, a to s prihliadnutím na dôvody osobitného zreteľa ako aj na to, že pre uvedené konanie nie je zákonom daná povinnosť nechať sa právne zastúpiť. Ďalej videl chybu v počítaní trov právneho zástupcu žalovaného s prihliadnutím na znenie vyhlášky MS SR č. 655/2044 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Mal za to, že niektoré úkony uplatnené vo vyčíslení v ods. 17 odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je možné priznať s prihliadnutím na skutočnosť, že takéto úkony nie sú nevyhnutné na riadne zabezpečenie procesných práv žalovaného. Nesúhlasil ani so

správnosťou položiek uvedených v ods. 19 uznesenia „Vzdialenosť AK - OS PK spätočne“ nie je podľa žalobcu 70 km a počet začatých polhodín nie je 4. Poukázal na údaje z webu <http://maps.google.sk/> podľa ktorých vzdialenosť medzi sídlom kancelárie právneho zástupcu žalovaných na Bajkalskej 31 v Bratislave a sídlom Okresného súdu Pezinok je 24,2 km a cesta trvá 25 min, t. j. po zaokrúhlení spätočne ide spolu o vzdialenosť 50 km a nie 70 km ako uvádzajú žalovaní a len 2 začaté polhodiny spolu na cestu na pojednávanie a aj z pojednávania, nie 4 ako je uvedené v napadnutom uznesení. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby príslušný sudca napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalovaných prizná nárok na náhradu trov konania v hore uvedenej veci pred súdom prvej inštancie ako aj pred odvolacím súdom vo výške 0,00 eur.

3. Vo vyjadrení k sťažnosti sa žalovaní vyjadrili podaním doručeným súdu dňa 02.12.2021 tak, že majú za to, že všetky úkony právnej služby boli realizované účelne. Vo vzťahu k cestovným náhradám uviedli, že žalobcom uvádzanú vzdialenosť zo sídla advokáta žalovaných na adresu sídla Okresného súdu Pezinok (24,2 km), ako aj trvanie cesty (25 min) je možné dosiahnuť len použitím úseku D4 Ivanka pri Dunaji - Vajnory, ktorý bol otvorený až v období 11/2021. S použitím trasy Bajkalská-Račianska - Pezinok, resp. Pezinok - Račianska - Bajkalská je vzdialenosť ako aj trvanie cesty uvedená podľa žalovaných v napadnutom uznesení správne.

4. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C. s. p.“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 250 ods. 1 C. s. p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Podľa § 251 C. s. p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa čl. 13 ods. 2 C. s. p., zákon ustanoví, kedy je zastúpenie povinné a v ktorých prípadoch je strana sporu povinná byť zastúpená advokátom.

8. Po preskúmaní sťažnosti súd dospel, že táto je nedôvodná, a to z nasledovných dôvodov:

9. V argumente žalobcu o tom, že v predmetnom konaní nešlo o konanie, v ktorom bolo obligatórna povinnosť nechať sa zastúpiť advokátom, a preto právnomu zástupcovi žalovaných ako úspešnej strane sporu nevznikol nárok na náhradu trov konania súd vidí absolútnu nesprávnosť spočívajúcu v tom, že právny zástupca žalobcu si účelovo vyložil znenie ustanovenia čl. 13 ods. 2 C. s. p., keď tvrdí, že v žiadnom konaní okrem tých, kde to je v zákone vyslovene uvedené, nemá strana nárok nechať sa zastúpiť, resp. žiadať náhradu trov takéhoto zastúpenia. Uvedený výklad by bol v priamom rozpore s právom nechať sa v konaní zastúpiť zástupcom, ktoré je v rámci práva na právnu pomoc jedným zo základných práv a slobôd garantovaných Ústavou Slovenskej republiky, ako aj Listinou základných práv a slobôd (čl. 37 ods. 2 a 3). Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonov. Podľa ods. 3 citovaného čl. Ústavy sú si všetci účastníci v konaní podľa odseku 2 rovní. Podľa uvedených ustanovení toto ústavne garantované právo na právnu pomoc zahŕňa právo účastníka konania zvoliť si, či sa nechá alebo nenechá zastúpiť v konaní, a prípadne tiež kým (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5 MCdo/7/2008 zo dňa 03.02.2010, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4 Mcd0/16/2014 zo dňa 29.09.2015). Ak právny zástupca žalobcu tvrdí, že žalovaní nemali byť v tomto konaní zastúpení právnym zástupcom, nakoľko nejde o konanie, ktoré je v zmysle C. s. p. konaním s obligatónym právnym zastúpením, a zároveň rešpektujúc rovnosť strán konania, súdu sa natíska otázka, prečo právny zástupca žalobcu zastupoval žalobcu ako svojho klienta v tomto konaní, a či v prípade úspechu v spore a rozhodnutí súdu o tom, že má nárok na náhradu trov konania by tieto vyčísliť vo výške 0 eur. V tejto súvislosti mal žalovaný ako strana sporu rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník konania nechať sa podľa svojej autonómnej vôle v konaní zastúpiť právnym zástupcom. Využitie poskytnutia služieb splnomocneného zástupcu, alebo ich nevyužitie, je právom každého účastníka konania. Vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné argumentovať tým, že právo na právnu pomoc je obmedzené iba na konania s obligatónou povinnosťou zastúpenia v konaní, išlo by o de facto odopretie práva na zastúpenie (a

v tomto prípade, keďže žalobca bol v konaní sám zastúpený právnym zástupcom, aj o diskrimináciu z hľadiska ostatných účastníkov vedúcu k nerovnému postaveniu v konaní).

10. K výške priznaných trov súd konštatuje, že vyšší súdny úradník vyčíslil a priznal trovy konania a právneho zastúpenia správne, v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a ostatnými príslušnými právnymi predpismi, a v tejto výške boli náklady aj preukázané a účelne vynaložené. V čom právny zástupca žalobcu videl ich neúčelnosť, príp. dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mala byť výška náhrady trov konania priznaná vo výške 0,00 eur, vo svojej sťažnosti žiadnym spôsobom nešpecifikoval, a preto nemožno iba na základe všeobecného argumentu o neúčelnosti vynaložených trov stotožniť sa s týmto názorom. Právne úkony, za ktoré priznal v danom prípade odmenu právnemu zástupcovi žalovaných, boli účelne vynaložené na bránenie a uplatňovanie práv klienta.

11. Čo sa týka náhrady cestovných výdavkov a náhrady za stratu času súd musí prisvedčiť argumentácii žalovaných, že v čase, keď bola potrebná jeho osobná účasť na pojednávaní, nebolo možné sa na Okresný súd Pezinok dostať kratšou cestou ako tou, ktorá bola uvedená vo svojom vyčíslení trov právneho zastúpenia. S tým súvisí aj výpočet náhrady za stratu času - v prípade, že cesta zo sídla advokátskej kancelárie je 70 min späť, t. j. 35 min jednosmerne znamená, že cesta zo sídla AK na OS PK (30 min + 5 min = 2 začaté polhodiny) a cesta z OS PK do sídla AK (30 min + 5 min = 2 začaté polhodiny), predstavuje 4 začaté polhodiny spolu späť.

12. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami a opísanými skutočnosťami súd dospel k záveru, že podaná sťažnosť je nedôvodná, a preto ju zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 357 C. s. p. a contrario)