

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014010
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014010.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného E. X., nar. XX. XX. XXXX v Čadci, trvale bytom M. O. U., I. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Dubnici nad Váhom dňa 8. apríla 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčíchovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného E. X., nar. XX. 12. XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 15. 02. 2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že dňa 5. novembra 2018 vykonal jednu tretinu trestu, čím splnil prvú zákonnú podmienku podmiennečného prepustenia. Čo sa týka druhej zákonnej podmienky, počas doterajšieho výkonu trestu preukázal viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, dodržiava všetky právne normy, akými nebolo zo zdravotných dôvodov vyradený z pracovného procesu, tak si pracovné úlohy plnil vzorne. Táto podmienka sa mu javí ako splnená. Má za to, že spĺňa aj tretiu podmienku, t. j. očakávanie riadneho života na slobode a neexistenciu veľkého rizika recidívy. Chce poukázať na svoju snahu o starostlivosť o syna, ktorý toho času žije s matkou, ktorá je drogovy závislá a cez syna získať do svojej starostlivosti. Z výkonu trestu v tejto veci oslovil centrum právnej pomoci, rovnako napísal žiadosť o preverenie sociálnych pomerov v akom zľutoval situáciou dohľadom syna so sociálnou pracovníčkou tunajšieho ústavu. O jeho dieťa sa v súčasnosti stará jeho vážne chorá matka, ktorá je onkologický pacient. Tieto skutočnosti potvrdzujú priložené listiny.

Súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorým mu bol uložený Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo dňa 12. 02. 2016, spisová značka 4T 22/2015, pre trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 3 roky, ktorý má predpokladane vykonať po započítaní väzby dňa 05. 11. 2019. Odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 05. 11. 2018.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že v ústave bol zaradený do práce, dňa 14. 01. 2019 bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Od 15. 07. 2018 až doteraz vykonáva výmeny prádla, od 02. 02. 2019 je hlavný výmenár na bloku D, popritom od októbra vykonáva služby, má 48 služieb, plní si všetky povinnosti, nie je konfliktný. I keď mal malý problém s nenastúpením na sčítak, za to dostal trojmesačnú podmienku, ktorú dodržal. Prečo ho nemá pedagóg v láske je ten dôvod, nedoporučenie má kvôli tomu, že podal žiadosť o prešetrenie postupu pracovníkom ZVJS, pedagógov aj lekárov. Popritom

došlo aj k výmene názorov vo všetkej úcte kde pedagógovi povedal, že sa mal pozerať na správy ako by sa mal chovať pedagóg k odsúdeným. Mal by im pomáhať a byť ich predĺženou rukou, čo tu nastúpil, on sa chová presne naopak, trvalo mu tri mesiace kým mu schválil priateľku s vlastným synom na návštevu. Od roku 2008 je abstinent, napísal mu, že má problémy s alkoholom, to nie je pravda, nevie kde k tomu on dospel. Za trestný čin, za ktorý sedí a porušenie podmienky, tieto veci veľmi ľutuje, trestný čin sa stal v roku 2007 na súd sa dostal v roku 2016, čo je jeho smola samozrejme, podmienku porušil marenie výkonu úradného rozhodnutia. Má chorú matku, ktorá je onkologickým pacientom. Čo sa týka povinnosti, to všetko povedal, nie sú s ním žiadne problémy, podmienku dodržal, k trestnej činnosti túto ľutuje, už s tým nič nenarobí, stala sa tak ako sa stala, teraz je už pripravený viesť riadny život, má maloletého syna, rád by sa k nemu vrátil a taktiež čo sa týka čiastočne kritický postoj k činnosti tiež to nechápe išiel na vyhlásenie viny o treste v trestnom čine, ktorý spáchal aj k porušeniu podmienky kde zaplatil pokutu. Morálne vedomie k tomu by sa vyjadril, má ho dobré, nevedel ani netušil, že človek poruší podmienku vodičák, nevedel o tom, niečo sa však naučil aj tu v ústave. Chcel by len povedať, že v podstate neboli s ním žiadne problémy, chcel by sa vrátiť k matke a k svojmu synovi, chce povedať, že má sa kde vrátiť, má tu čestné vyhlásenie o bývaní u mojej matky, nakoľko jeho priateľka je drogovu závislá. Rád by sa vrátil k synovi a staral sa o neho, kludne zoberie aj podmienku.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Z písomného hodnotenia odsúdeného ústavom vyplýva, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie. Pred výkonom trestu bol živnostníkom. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde si elementárne povinnosti okrem jedného porušenia ústavného poriadku plnil, keď nemal pri sebe preukaz odsúdeného. Dňa 05. 06. 2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciálnou skupinou „B“.va služby, má 48 služieb, plníNa podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica sa adaptoval bez vážnejších problémov. K personálu sa správa slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených je kooperatívny, konflikty nevyvoláva. V rešpektovaní interných noriem boli zistené viaceré porušenia, keď nemal skrinku uloženú podľa vzoru a nedostavil sa včas na previerku početného stavu odsúdených. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, vinu externalizuje. Vo voľnom čase sa venuje čítaniu kníh z ústavnej knižnice, hraniu šachu a dámy. Zapája sa do spoločne organizovaných akcií v rámci kultúro-osvetovej činnosti, športuje. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde si plnil svoje povinnosti na priemernej úrovni. Neskôr bol zo zdravotných dôvodov vyradený. Dlhodobu sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, vykonáva najmä práce súvisiace s udržiavaním čistoty a poriadku, podieľa sa na výmene výstrojných súčiastok a posteľnej bielizne. Na oddiele vykonáva službu. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania s matkou, bratom a priateľkou. Pravidelne si ich pozýva aj na návštevy. Rodina ho podporuje aj zasielaním balíkov a financií. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest aktuálne nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, analyzovanie príčin páchania trestnej činnosti, uvedomenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti na život odsúdeného a jeho rodinu, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov a udržiavanie pozitívnych vzťahov s primárnou rodinou. Stanovené ciele zaobchádzania plní na požadovanej úrovni, okrem časti edukácia, nakoľko má čiastočne kritický postoj k opakovane páchanej trestnej činnosti, vyskytli sa opakované porušenia interných predpisov a má nedostatočné právne a morálne vedomie. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, aktuálne odsúdenie za zločin, časté požívanie alkoholu, pod vplyvom ktorého je agresívny, dlhy. Menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav neodporúča podmienené prepustenie.

Odsúdený k hodnoteniu uviedol, že od roku 2008 je abstinent, nepije, nevie kde to zobral, opakované porušenie predpisov, konfrontoval pedagóga, mal uložený sprchový gél o jednu poličku bolo to udelené referentom, bola to vina pána referenta. Chce len povedať, že páchať trestnú činnosť nepáchal len od roku 2010, mrzí ho porušenie podmienky, je to jeho hlúposť, ľutujem to, teraz to už vie.

Z odpisu z registra trestov odsúdeného vyplýva 10 záznamov. V 4 prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený, v 3 prípadoch bol rozsudok zrušený a odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, jedno odsúdenie tie mestským súdom v Brne, na, ktoré súd nie je oprávnený prihliadať. Ďalším záznamom je odsúdenie Špecializovaným trestným súdom, ktorý trest aktuálne vykonáva a posledným záznamom je od súdenie Okresným súdom Žilina pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia je podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že s poukazom správu riaditeľa ústavu má za to, že odsúdený vo výkone trestu si neplnil svoje povinnosti a zároveň svojim správaním nepreukázal polepšenie a preto nespĺňa materiálnu podmienku na podmiennečného prepustenie vzhľadom na uvedené navrhla žiadosť zamietnuť.

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol, že je mu to ľúto všetko, už s tým nič nespraví, je prvýkrát vo výkone, chce dostať šancu hlavne kvôli chorej matke, má sa kde vrátiť, je otcom, trpí tým hlavne jeho rodina, tým čo vyviedol, je strašné, keď vlastný syn chodí na návštevu a nepozná vás, v roku 2011 bol odsúdený, všetko sa to stalo v roku 2010, má stále aktívnu živnosť, nemá problém s prácou, má sa kde vrátiť, môžem sľúbiť, že bude viesť riadny život prijme aj podmienku s dohľadom.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak nebol splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s nedôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie

vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, tak sa v danom prípade nejaví ako splnená. Z hodnotenia vyplýva, že v prípade odsúdeného sa vyskytli sa opakované porušenia interných predpisov, pričom doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena.

Tak isto súd dospel k záveru, že sa nejaví splnená ani tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že nie sú plnené ciele v časti edukácia, nakoľko odsúdený má čiastočne kritický postoj k opakovane páchanej trestnej činnosti, pričom má nedostatočné právne a morálne vedomie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky na podmienené prepustenie, a že sa od neho môže očakávať, že na slobode povedie riadny život.

Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného je dané riziko recidívy.

Vzhľadom k uvedenému súd návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.