

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/212/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204550
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204550.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

D. F., nar. XX.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov : matka I. E. rod. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, L. nad E., zast. Advokátskou kanceláriou Dobiš, s.r.o., so sídlom Zechenterova 356/24, Kremnica, IČO : 36857327 a otec N. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, X., okres L. nad E., maloletá bytom ako matka, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné na maloletú dcéru D. F., nar. XX.X.XXXX, a to vo výške 200,-Eur mesačne, počínajúc od 25.10.2018, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 25.10.2018 do 31.3.2019 v celkovej výške 418,-Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v splátkach, a to po 15,-Eur mesačne, splatným spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého nedoplatku.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/16/2016-38 zo dňa 2.8.2016, právoplatný dňa 23.9.2016, a to v časti výšky výživného na maloletú D. F., nar. XX.X.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Matka maloletej D. F., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.10.2018 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca, ktoré bolo určené vo výške 120,-Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/16/2016-38 zo dňa 2.8.2016, právoplatným dňa 23.9.2016, a to na sumu 250,-Eur mesačne, počnúc od 1.9.2018, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Vo svojom návrhu uviedla, že mal. D. v súčasnosti navštevuje prvý ročník strednej školy, pričom náklady súvisiace priamo so strednou školou oproti základnej škole narástli. Matka jej hradí mesačne 38,-Eur stravné a 20,-Eur školné. Ostatné platby súvisiace s D. školou boli len v mesiaci september 2018 vo výške 53,-Eur, plus každý mesiac jej kupuje školské pomôcky.

Takisto mal. D. aktívne športuje v cyklistickom oddieli, ktorý navštevuje už druhý rok. Ročne jej matka v súvislosti s týmto športom hradí 153,-Eur poplatok, 20,-Eur sú mesačné náklady na doplnkovú výživu, 2 x ročne zahraničné sústredenie v sume 2 x 150,-Eur a každý víkend financuje cyklistické súťaže. Mal. D. sa tiež venuje turistike s čím súvisia náklady na oblečenie, výstroj, vreckové a stravu. Mesačne matka dáva mal. vreckové vo výške 40,-Eur, platí jej permanentku do fitness centra v sume 30,-Eur a telefón v sume 20,-Eur. Pokiaľ sa týka zdravotných výdavkov na maloletú, 2 x mesačne matka platí zubára vo výške 200,-Eur a fyzioterapeuta vo výške 30,-Eur. Navrhovateľka poberá príjem vo výške 820,-Eur od spoločnosti Maximus Logistics, s.r.o., kde pracuje v pracovnom zaradení špediér, disponent. Z uvedeného príjmu má mesačné výdavky súvisiace s nájmom a energiami vo výške 400,-Eur, stavebné sporenie pre deti vo výške 45,-Eur, poistenie pre deti vo výške 106,20,-Eur (D. - 38,20,-Eur, H. - 36,-Eur a S. - 32,-Eur), potraviny v priemere 400,-Eur, drogéria 150,-Eur, oblečenie pre deti 100,-Eur, lieky pre deti 40,-Eur. Navrhovateľka má ďalšie dve deti, a to H., nar. X.X.XXXX, ktorá študuje na VŠ K. P. v J. a prispieva jej sumou cca 130,-Eur mesačne a mal. S., nar. XX.X.XXXX, kde má navrhovateľka náklady na jeho výživu vo výške cca 200,-Eur (družina, obedy, školné, doučovanie a iné). Otec mal. D. pracuje v spoločnosti Svet zdravia, a.s. ako RTG laborant, kde jeho príjem pri poslednom rozhodovaní vo veci výživného na mal. D. v roku 2016, bol vo výške 1.692,60,-Eur. Odporca žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, s ktorou má jedno 5-ročné dieťa. Je nesporné, že výdavky s výživou mal. D. podstatne prevyšujú výšku stanoveného výživného na mal. dieťaťa v jej veku. S prihliadnutím na formu starostlivosti rodičov, dĺžku pobytu mal. dieťaťa u otca ako aj na nadštandardný príjem otca a s tým spojenú životnú úroveň, na ktorú má mal. dieťa v súlade so zákonom nárok, navrhla rozhodnúť o zvýšení výživného v súlade so svojím návrhom.

2.

Otec vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 15.2.2019 uviedol, že vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom OS Žiar nad Hronom č. k. 5P 16/2016-38 vo výške 120,-Eur mesačne si plní riadne a včas. Predmetným rozsudkom bolo určené aj to, že sa s dcérou môže stýkať raz mesačne po dobu jedného týždňa. O dcéru sa však stará aj nad rámec tejto doby, keďže zo všetkých prázdnin polovicu trávi u neho a polovicu u navrhovateľky. Napríklad počas minuloročných letných prázdnin trávila u neho celý júl, kedy jej hradil výživové doplnky na preteky (gély, iontový nápoj, stravu a pod.), vozil ju na tréningy, zaplatil telefón a bral to ako samozrejmosť, keďže bola u neho, aj keď navrhovateľka dostala výživné aj za tento mesiac riadne a včas napriek tomu, že nemala na dcéru žiadne výdavky. Je faktom, že dcéra začala chodiť na strednú školu, avšak okrem toho, že navrhovateľka jej platí školné 20,-Eur mesačne, nie sú inak zvýšené náklady na jej starostlivosť, nakoľko chodí do školy v mieste trvalého bydliska. To, čo uvádza navrhovateľka sa ani zďaleka nezohoduje so skutočnosťou. Pokiaľ uvádza, že vzhľadom na to, že dcéra aktívne bicykluje, sa zvýšili jej náklady, keďže ročne jej hradí 153,-Eur členské + dvakrát zahraničné sústredenie, tak členské síce platí, ale zahraničné sústredenie má D. raz ročne v Chorvátsku, ktoré jej zaplatil on, komplet od poplatku, cez nákup potrebného oblečenia, po vreckové. Ako dôkaz prikladá e-mail od navrhovateľky. Dcéru vozí na cyklistické preteky vždy, keď mu to čas dovolí. Za minulé sezónu s ňou bol minimálne šesťkrát na pretekoch. Dcéra chodí každý deň na tréning, zabezpečuje jej odvoz-dovoz, keď je u neho. Cez víkend je to niekedy aj dvakrát za deň, čiže štyri cesty do Žiaru a späť. Navrhovateľka tieto náklady nemá, keďže býva z Žiar. Turistiku majú v rámci tréningov v cyklistickom oddieli, čiže za to sa neplatí žiadny poplatok navyše. Keď ide na turistiku v čase, keď je u neho, stravu jej dáva, rovnako ako vreckové, ak je potrebné. Je pravda, že oblečenie jej kúpila navrhovateľka, ale turistické oblečenie, ktoré využíva párkrát za sezónu sa kupuje na roky, nie každý mesiac. Mal. D. chodí v súčasnosti k zubárke MUDr. I. H., kde nikdy neplatili viac ako 15,-Eur za ošetrovanie. Nie je možné, že za rovnaký výkon berie 200,-Eur. Mohlo to byť v minulosti u predchádzajúceho zubára, ale so súčasnosťou to nekorešponduje. Považuje to za nadštandard a nie za nevyhnutnosť. Náklady vo výške 53,-Eur v septembri, ktoré uvádza navrhovateľka boli aj keď D. chodila na základnú školu. Ide o školské potreby do školy, ktoré ale hradia na striedačku - jeden rok on a ďalší rok navrhovateľka. Nejde o náklady, ktoré sa vyskytujú každý mesiac, ale raz ročne. Ďalej navrhovateľka uvádza, že dcére platí mesačne 20,-Eur telefón, avšak vždy druhý piatok v mesiaci príde D. ku nemu na týždeň a spravidla nemá mu ani za čo prevonit', lebo nemá nabitý kredit. On jej dáva skoro každý mesiac 10,-Eur, aby mala ako zavolať, keď potrebuje doviezť domov z tréningu. Čo sa týka doplnkovej výživy, navrhovateľka vraj kupuje D. nejaké vitamíny C, E, D. U neho má zabezpečené BCA (1 krabica stojí okolo 30,-Eur), iontový nápoj (11 za cca 25,-Eur), bielkovinový prášok (1 krabica cca 35,-Eur), počas pretekov jej dáva energetické gély a tyčinky, ktoré tiež nie sú lacná záležitosť. K vreckovému D. uviedla, že nie je pravda, že dostáva každý mesiac 40,-Eur. K fyzioterapeutovi už dávno nechodí, naposledy tam bola v lete 2018. Permanentku do fitness centra môže navrhovateľka platiť len sebe, vraj chodí dvakrát do týždňa a platí si osobnú

trénerku. D. uviedla, že bola možno 10-krát už dávnejšie a za jeden vstup platila 2,20,-Eur, čiže za to celé obdobie 22,-Eur. V súčasnosti má k dispozícii posilňovňu v rámci tréningového plánu v cyklo oddieli, kde za to neplatí. Mesačné náklady na maloletú predstavujú cyklistika - 153,-Eur : 12 mesiacov = 12,75,-Eur mesačne; zubárka max. 30,-Eur; škola - 20,-Eur; obedy - 38,-Eur; telefón - 10,-Eur; vitamíny - 20,-Eur; vreckové - 20,-Eur; strava 100,-Eur, spolu 250,-Eur. Jeho mesačné náklady na D. sú - sústredenie v zahraničí cca 200,-Eur : 12 mesiacov = 16,-Eur mesačne; telefón 10,-Eur; vitamíny 20,-Eur; strava 40,-Eur; spolu 86,-Eur. Ak majú rovnako prispievať na dcéru, tak by výživné malo byť určené z jeho strany vo výške 82,-Eur mesačne. Oblečenie mal. D. nekupuje, dáva jej peniaze na sviatky, meniny, narodeniny a ona si za to kupuje čo potrebuje. Odmieťa však financovať maniere navrhovateľky, ktorá má na to, aby si platila osobnú trénerku, chodila na kozmetiku, manikúru, ku kaderničke. Jej súčasný manžel je jediným konateľom firmy Maximus Logistics, s.r.o. s ročnou tržbou 473.030,-Eur a ziskom 25.107,-Eur za rok 2017, kde pracuje aj navrhovateľka. Chodia niekoľkokrát za rok na dovolenku do zahraničia. Naopak, on bol so súčasnou manželkou po ôsmich rokoch spolužitia minulý rok prvý krát pri mori na 5 dní. Doteraz spláca vypořádanie BSM. Tento rok potrebuje vymeniť 18-ročnú strechu, ktorá zateká a musia si na ňu zobrať úver. Svoje náklady má : 120,-Eur plyn, 65,-Eur životné poisťky, 216,-Eur úver, 40,-Eur elektrina, 100,-Eur pohonné hmoty, 45,-Eur mal. N. škôlka + strava v škôlke, 100,-Eur výživné H., 40,-Eur telefóny on a manželka + internet, 86,-Eur náklady na mal. D. + 120,-Eur výživné, 35,-Eur mal. N. angličtina, 12,-Eur Digi, 500,-Eur strava + čistiace a hygienické potreby + drogeria; spolu 1.479,-Eur mesačne. Ďalšie výdavky ročné sú : 185,-Eur poisťka auto, 50,-Eur revízia plynu, 100,-Eur voda, 132,-Eur poistenie domu, 48,-Eur odvoz komunálneho odpadu, 300,-Eur drevo na kúrenie, spolu 815,-Eur = 68,-Eur mesačne. Majú 5-ročnú dcéru, ktorá rastie a potrebuje stále nové oblečenie a obuv. Vyššie neuvádza napríklad splátku, ktorú spláca navrhovateľke - tiež BSM, pretože v apríli tohto roku to bude splatené. Čo sa týka príjmov, zarába rôzne podľa toho koľko služieb odsluží v danom mesiaci cca od 1.300 do 1.600,-Eur. Manželka zarába cca 700,-Eur. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného. Nemá možnosť prispievať na dcéru viac ako je v súčasnosti určené a akékoľvek zvýšenie výživného by bolo pre jeho rodinu likvidačné.

3.

Uznesením č.k. 26P/212/2018-16 zo dňa 16.1.2019 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

4.

Matka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podaného návrhu ako i vyjadrení právneho zástupcu. Vypovedala, že otec maloletej jedenkrát zaplatil poplatok, ako členské do Chorvátska s tým, že pokiaľ uvádza, že jej kúpil komplet vybavenie, tak toto spočívalo v tom, že jej kúpil jedny legíny a ponožky. Všetko ostatné jej platila a zabezpečovala ona. K vyjadreniu, že vozí dcéru na cyklistické preteky uvádza, že ju bol zaviezť jedenkrát, keď išla aj staršia dcéra a nezostal ani do konca pretekov. Čo sa týka výdavkov na starostlivosť u zubára, tak s maloletou chodievala ku MUDr. H. s tým, že otec sa vyjadril, že tohto nepovažuje za nejakého odborníka, preto ju chce prehlásiť k inému lekárovi. Uvedené však trvalo trištvrte roka s tým, že potom keď maloletá išla na ošetrovanie, tak mala 12 kazov, čo bolo potrebné urýchlene riešiť. Pokiaľ ide o kredit na mobilný telefón, tento jej dobíja s tým, že jej prispieva menej pokiaľ má horšie známky. Napriek tomu jej sa dovolať môže. Taktiež otec má možnosť kúpiť jej SIM kartu a dobíjať kredit. Obdobne, čo sa týka vreckového, tak dáva jej každé 2 týždne 20,-Eur. Rovnako pokiaľ má zhoršený prospech, tak je zníži aj vreckové, o čom otec dobre vie. Ohľadne vyjadrenia, že nechodí ku fyzioterapeutovi môže uviesť toľko, že maloletá mala po súťažiacich problémy so svalom, mala kŕče, navštevovali fyzioterapeuta. Otec s týmto nesúhlasil, vyjadril sa, že zabezpečí maloletej nejaké vyšetrenie v nemocnici, kde nakoniec jej vybavil rehabilitáciu, avšak bola na vyšetrení len 3 krát. Následne bolo vyjadrenie odtiaľ také, že v rámci rehabilitácie takéto problémy riešiť nevedia a odvtedy otec uvedené už nijako neriešil. Čo sa týka návštevy fitness centra, maloletá tam chodievala podľa odporúčenia ich trénera a permanentku stále má k dispozícii. Sústredenie v Chorvátsku bolo v minulom roku, takto pred rokom s tým, že poplatok za sústredenie otec zaplatil, avšak výbavu komplet oblečenie a ostatné veci vrátane vreckového platila ona. Toho roku na sústredenie maloletá vybrať nebola. Pokiaľ aj maloletá chodí ku otcovi na jeden týždeň v mesiaci, tak vždy si berie so sebou aj všetky výživové doplnky, ktoré potrebuje počas tréningu užívať a taktiež veci. Keď sa vráti, tak si veci donesie domov neopraté, nakoľko tam jej ich neoperú. Ohľadne školskej dochádzky sa v škole informovala, že maloletej určite nehrozí dvojka zo správania, ale pokarhanie riaditeľom školy. Nejednalo sa o problém v správaní v škole, ale v súvislosti so školskou aktivitou v mestskom kultúrnom stredisku.

5.

Otec na pojednávani vypovedal, že vyjadrenia matky pred súdom sú nepravdivé. Ohľadom sústredenia v Chorvátsku ako bolo povedané, poplatok za sústredenie zaplatil on a okrem toho maloletej pokúpil veci dokopy za 120,-Eur. Ďalších 76,-Eur dostala od neho a asi 100,-Eur od jeho rodičov. Pokiaľ ide o vyjadrenie ohľadne pretekov, tak s dcérou napočítali asi 6 víkendov, kedy bol s ňou na preteky. Pokiaľ vie, tak matka bola dvakrát. K tomu chce uviesť, že nie každý víkend sa mu dá, aby s ňou na preteky išiel. Čo sa týka otázky výživových doplnkov, jedná sa najmä o aminokyseliny s tým, že rovnaké len v menšej kvalite užíva aj v klube. S maloletou chodíva tiež na tréningy, kde matka podľa neho ani koľkokrát nevie, kde je maloletá medzi školou a tréningom. O tom svedčia aj jej výsledky v škole, ktoré nemá dobré. K otázke zdravotnej starostlivosti v rámci stomatologických ošetrovaní chce uviesť, že sumu, ktorú uvádzala matka, 2 x po 200,-Eur lekárka nepotvrdila, jednalo by sa o značne nadštandardnú sumu. V minulosti maloletej vybavil zubára MUDr. E. v E. G., ale problém bol v tom, že tam dcéra nešla, nakoľko sa matka nevedela z práce uvoľniť. Následne je pravda, že tie problémy so zubami maloletá mala, tieto sa vyriešili. K otázke fyzioterapeuta uvádza, že maloletá má problémy so slabínami, tak s ňou bol u MUDr. H. a v rámci rehabilitácii jej bolo odporúčané, aké má vykonávať cvičenia. Čo sa týka telefónu, či jej matka alebo v akej výške za telefón platí sa nevie vyjadriť, avšak vždy keď dcéra ku nemu príde, tak sa jej pýta či má telefón nabitý a vyjadří sa, že nemá. Dcéra povedala, že do fitness centra chodila 8-10 krát s tým, že všetky ostatné návštevy posilňovne má v rámci tréningového procesu v športovom klube. Na zahraničných sústrezeniach bola maloletá dvakrát, jedno platil on a jedno navrhovateľka. V minulom roku bol na sústrezení za maloletou, a to v Dudinciach, takisto tohto roku v Plášťovciach. Čo sa týka školskej dochádzky, tak prospech maloletej sa t. č. stabilizoval, avšak má zhoršené správanie, dokonca jej hrozí dvojka zo správania. Myslí si, že navrhovateľka nemá prehľad o tom s kým, ako a kedy maloletá chodí do školy. Od minulého rozhodnutia nedošlo k žiadnym extrémnym zmenám pomerov. Pokiaľ ide o výživné ako také, nemá problém s tým, aby prispieval maloletej, pokiaľ napr. by mala nejaký študijný fond a pod., ale nemá záujem prispievať do rúk matky, nakoľko si myslí, že peňažné prostriedky potrebuje pre svoje potreby.

6.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávani pridrižavala písomne podanej správy z prešetrenia pomerov zo dňa 3.4.2019. Z tejto správy vyplýva, že kolízny opatrovník realizoval sociálne šetrenie v domácnosti matky dňa 14.2.2019. Matka spolu s manželom S. E. nar. XX.X.XXXX, plnoletou dcérou H. M. F., nar. X.X.XXXX, mal. D. F. a mal. S. E., nar. XX.X.XXXX bývajú v 3-izbovom byte, ktorý majú v podnájme. Súčasťou bytu je väčšia vstupná chodba, kuchyňa, kúpeľňa, toaleta, obývacia izba, spálňa a detská izba. Detská izba mal. D. a mal. S. je zariadená dvomi samostatnými posteľami, dvomi písacími stolíkmi so stoličkami a policovou zostavou nábytku. Manželia spoločne platia nájom vrátane inkasa vo výške 400,-Eur mesačne, ktoré sú hradené z účtu manžela. Ďalšími výdavkami je stavebné sporenie pre 3 deti spolu vo výške 45,-Eur mesačne. Poistenie pre mal. D. vo výške 38,20,-Eur matka od decembra 2018 neplatí z finančných dôvodov. Matka je zamestnaná v spoločnosti Maximus Logistics, s.r.o., v Žiari nad Hronom ako špeditérka. Manžel matky je majiteľom tejto firmy. Mal. D. je študentkou 1. ročníka Súkromnej obchodnej akadémie v Žiari nad Hronom. V škole sa stravuje formou obedov, za ktoré platí matka mesačne 38,-Eur. V rámci školy matka prispieva školným vo výške 20,-Eur mesačne. Okrem toho podľa potrieb dcéry kupuje pomôcky do školy ako učebnice a zošity. Mal. D. sa aktívne venuje cyklistike, kde matka platí ročne členský poplatok vo výške 153,-Eur. Taktiež sa podieľa na výdavkoch spojených s víkendovými pretekmi a sústrezeniami. Maloletá denne užíva výživové doplnky, ktoré zakupuje matka. Ošetrojúcou lekárkou je S. A.. Mal. D. sa s otcom stretáva pravidelne v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, t.j. každý druhý týždeň v mesiaci od piatku do piatku nasledujúceho týždňa. S otcom má vytvorený dobrý vzťah, otca má rada. Matka sa vyjadřila, že otec nad rámec výživného na dcéru neprispieva. Otec pracuje v nemocnici Svet zdravia, a.s., v Žiari nad Hronom, ako RTG technik. Uviedol, že s mal. D. má veľmi dobrý vzťah, rozumejú si. Maloletá chcela otca navštevovať aj mimo rozhodnutia súdu, ale ex manželka sa vyjadřila, že to nemá v súdnom rozhodnutí. D. príde, ale neprespí. Plnoletá dcéra H. väčšinu času trávi u otca ako u matky. Študuje na vysokej škole v Nitre. Rodina otca žije v podpivničenom prízemnom rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Dom pozostáva z predsiene, kuchyne s jedálenským kútom, obývačky, spálne, detskej izby mal. N. a detskej izby mal. D. a H., v ktorej sa nachádza rozťahovací gauč, posteľ, šatníková skriňa, písací stôl, kancelárska stolička, PC, komoda. V izbe majú dcéry vytvorený priestor na spanie, učenie i oddych, ako aj zabezpečené veci osobnej potreby. Otec so zvýšením výživného nesúhlasí. Od ostatnej úpravy sa pomery na strane maloletej ako aj jej rodičov výrazne nezmenili, okrem skutočnosti, že maloletá je fyzicky staršia, vyspelejšia a je žiačkou strednej školy. Vzhľadom na uvedené

navrhuje pri rozhodovaní o výške výživného zohľadniť možnosti a schopnosti oboch rodičov, osobnú starostlivosť matky o mal. dieťa a peňažné i nepeňažné plnenia zo strany otca, poskytovaného nad rámec stanoveného výživného.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, prečítaním správy o šetrení pomerov v mieste bydliska rodičov a mal. dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/24/2015, 5P/16/2016, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci : Rodičia mal. dieťaťa sú bývalí manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/95/2009 zo dňa 29.9.2009. Rozsudkom č.k. 4P/24/2015-17 zo dňa 8.6.2015, právoplatným dňa 29.6.2015 boli mal. deti D. F., nar. XX.X.XXXX a H. M. F., nar. X.X.XXXX zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/16/2016-38 zo dňa 2.8.2016, právoplatným dňa 23.9.2016 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej súd zveril mal. D. F. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je tiež oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Styk otca s mal. dcérou bol upravený každý druhý týždeň v mesiaci v čase od piatku od 17.00 hod. do piatku nasledujúceho kalendárneho týždňa do 14.00 hod.. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na mal. dieťa výživné vo výške 120,-Eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V čase rozhodovania súdu bývali rodičia v rovnakom mieste bydliska ako v súčasnosti. Mal. D. navštevovala v školskom roku 2015/2016 siedmu triedu F. ZŠ v L. Výdavky na maloletú boli platby na ZRPŠ, triedny fond, školské pomôcky, obedy v škole cca 27,50,-Eur mesačne, doučovanie z anglického jazyka 6,-Eur/hod., zdravotná starostlivosť súvisiaca s ošetrovaním u zubára cca 30-50,-Eur, kredit na mobilný telefón 18,-Eur mesačne. Vyššie výdavky mala na šport, nakoľko aktívne hrávala futbal. Matka pracovala na dohodu o pracovnej činnosti pre spol. Maximus Logistics s.r.o., kde mala príjem 101,-Eur mesačne. Na základe mandátnej zmluvy pracovala tiež v Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., z ktorej činnosti dosahovala príjem 800,-Eur brutto. V spoločnej domácnosti bývala s priateľom, s ktorým má ďalšie dieťa. Otec mal. dieťaťa pracoval v spol. Svet zdravia, a.s., kde dosahoval čistý priemerný príjem vo výške 1.692,60,-Eur. Býval v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá bola na materskej dovolenke s mal. dcérou N.. Svoje výdavky otec uvádzal - stavebné sporenie 150,-Eur, 75,-Eur elektrická energia, 15,-Eur voda, 65,-Eur poistenie celej rodiny, spotrebný úver 216,-Eur, digi TV 10,-Eur, telefón 40,-Eur, platby spojené s vysporiadaním BSM 300,-Eur mesačne, škôlka najmladšej dcéry 100,-Eur mesačne, bežné výdavky v domácnosti cca 500,-Eur mesačne.

8.

Podľa § 62 ods.

1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorému zodpovedá procesné ust. § 121 CMP umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu (u maloletých detí) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

10.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. D. F. je dôvodný. Okresný súd porovnávajúc všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe zistil, že došlo k podstatným zmenám pomerov, a to najmä u mal. dieťaťa. Výživné zo strany otca na mal. D. F. bolo určené vo výške 120,-Eur mesačne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/16/2016 počínajúc od právoplatnosti dňa 23.9.2016 tzn. pred približne 2,5 rokmi. Od tohto obdobia došlo k významnému zvýšeniu nákladov na úhradu odôvodnených potrieb mal. dieťaťa predovšetkým z dôvodu vyššieho veku, školskej dochádzky na strednej škole, športových a voľnočasových aktivít či výdavkov na zdravotnú starostlivosť.

11.

Súd mal preukázané, že mal. D. F. v súčasnosti navštevuje 1. ročník na Súkromnej obchodnej akadémii v L. nad E.. Oproti minulému obdobiu pribudli náklady na školné, ktoré predstavuje 20,-Eur mesačne a vyššie sú i výdavky za stravovanie v škole, a to 38,-Eur mesačne. K významnému zvýšeniu výdavkov u maloletej došlo tiež na šport, keďže sa začala súťažne venovať cyklistike v Cyklistickom klube MŠK Žiar nad Hronom. Ročný poplatok za členstvo v klube platí v sume 153,-Eur (12,75,-Eur/mesiac). U maloletej sa z tohto titulu zvýšili výdavky o cca. 44,-Eur mesačne. Tiež je potrebné uviesť, že samotný prechod zo základnej školskej dochádzky na strednú školu predstavuje vo všeobecnosti zásadnú zmenu pomerov, keďže dochádza ku zvýšeniu nákladov na vzdelávanie (učebnice, odborná literatúra, pomôcky a iné), ako i súvisiace aktivity v rámci školských podujatí, výletov, praxe, projektov a pod., ktoré sú nákladnejšie ako na základnej škole. S vyšším vekom dieťaťa sa tiež zvyšujú náklady na aktívne trávenie voľného času (napr. kultúrne a spoločenské podujatia, aktivity s priateľmi, výlety, iné záujmy). Ako je uvedené vyššie, mal. D. sa začala aktívne venovať cyklistike, s čím okrem poplatku v klube súvisia ďalšie značné výdavky, a to najmä športová výživa a doplnky (iontové nápoje, gély a tyčinky, proteíny, aminokyseliny, vitamíny), návštevy fitness centra, sústredenia (doposiaľ 1x ročne i v zahraničí), tréningy, športové oblečenie a výstroj, výdavky pri účasti na pretekoch a zvýšené nároky na zdravotnú starostlivosť. Ďalej možno za opodstatnené považovať i životné poistenie maloletej po 38,20,-Eur mesačne, podiel na nákladoch bývania v domácnosti matky v jednej štvrtine (cca. 100,-Eur mesačne), strava v domácnosti, obliekanie, obutie, hygiena, stomatologické ošetrenia, mobilný telefón a vreckové.

12.

Otec je naďalej zamestnaný vo Všeobecnej nemocnici v Žiari nad Hronom - spol. Svet zdravia, a.s., pričom podľa mzdového listu zamestnávateľa dosiahol za obdobie roku 2018 priemerný čistý príjem 1.786,-Eur mesačne. Matka pracuje v spol. Maximus Logistics, s.r.o. a jej priemerná čistá mesačná mzda za rok 2018 dosiahla sumu 761,-Eur. Jediným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je manžel matky S. E.. Rodičia majú ešte vyživovaciu povinnosť k spoločnej dcére H. M. F., nar. X.X.XXXX, ktorá študuje na vysokej škole v Nitre. Matka žije v spol. domácnosti s manželom, s ktorým majú mal. syna S. E.a, nar. 27.4.2011. Z otcovho súčasného manželstva zasa pochádza mal. dcéra N. F., nar. 14.1.2014. V porovnaní s obdobím predchádzajúceho rozhodovania súdu v konaní sp. zn. 5P/16/2016 u rodičov došlo k miernemu zvýšeniu príjmov. Inak sa ich celkové životné pomery zásadnejšie nezmenili. Otec svoje priemerné mesačné výdavky vyčíslil na cca. 1.547,-Eur mesačne (vrátane výživného na mal. D.). Na nákladoch spojených so spoločnou domácnosťou je však povinná sa podieľať i manželka otca. Ide najmä o výdavky na energie, poistenia, vodu, palivové drevo, Digi, internet, strava a hygienické potreby do domácnosti. Manželka otca pritom bola v uplynulom období na materskej dovolenke, ale v súčasnosti podľa vyjadrenia otca dosahuje príjem okolo 700,-Eur mesačne. Rovnako ako súd uvádzal v odôvodnení rozsudku č.k. 5P/16/2016-38, nie všetky náklady, ktoré špecifikoval otec možno považovať za opodstatnené a nevyhnutné pri posudzovaní jeho možností a schopností plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej, ako napr. spotrebný úver, či životné poistenie. Ide o výdavky, ktoré

nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k mal. dieťaťu (§ 62 ods. 5 ZR). Otec tiež uvádzal, že mu končia splátky z titulu vysporiadania BSM, takže sa jeho pravidelné mesačné výdavky znížia.

13.

Po zohľadnení všetkých uvedených skutočností súd vyhovel návrhu na zvýšenie výživného, hoci nie v takom rozsahu ako požadovala matka. Zvýšenie výživného o 80,-Eur mesačne podľa záveru súdu zodpovedá zmeneným pomerom, možnostiam, schopnostiam, príjmovým pomerom rodičov, ich životnej úrovni, ako aj odôvodneným potrebám a veku mal. dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom výdavky na mal. D. F. významne vzrástli. V zmysle ustanovení Zákona o rodine sa na výžive dieťaťa musia podieľať obidvaja rodičia pomerne, podľa svojich možností, schopností, zárobkových a majetkových pomerov, pričom sa zohľadňuje aj celková životná úroveň rodičov, na ktorej má dieťa právo primerane sa podieľať. Z preukázaných okolností vyplýva, že osobnú starostlivosť i ďalšie potreby dieťaťa ako sú bývanie, stravovanie, obliekanie, veci súvisiace so školskou dochádzkou, zdravotnou starostlivosťou a iné, zabezpečuje v prevažujúcej miere matka. Je však pravdou, že na osobnej starostlivosti o dieťa a jeho ďalších potrebách sa podieľa tiež otec, keďže dcéra býva u neho pravidelne jeden týždeň v kal. mesiaci a stretávajú sa i v širšom rozsahu. Osobná starostlivosť rodiča o dieťa je pritom postavená na roveň finančným plneniam. Otec maloletej taktiež prispieva nad rámec určeného výživného napr. v súvislosti s výdavkami na šport. Súd preto nevyhovel návrhu na zvýšenie výživného vo výške 250,-Eur mesačne ako žiadala matka, keďže u maloletej objektívne nedošlo ku viac ako dvojnásobnému nárastu oprávnených nákladov na výživu. Zohľadňujúc participáciu otca na osobnej starostlivosti a ďalších potrebách mal. D. F., ako aj jeho ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletému i plnoletému dieťaťu, súd výživné v sume 200,-Eur mesačne považuje za primerané a tiež postačujúce na pokrytie odôvodnených vyživovacích potrieb dieťaťa.

14.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine súd výživné zvýšil odo dňa začatia konania tzn. od 25.10.2018, ku ktorému dňu už nepochybne bola preukázaná zmena pomerov účastníkov konania. Pokiaľ matka navrhovala zvýšiť výživné aj za obdobie späťne pred podaním návrhu na súd od 1.9.2018, súd jej návrhu nevyhovel. Zákon o rodine síce v prípade výživného pre maloleté dieťa pripúšťa priznať (zvýšiť) výživné najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, avšak iba výnimočne, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Žiadne osobitné dôvody opodstatňujúce spätné určenie výživného však zo strany matky preukázané neboli. Je pravda, že od septembra 2018 nastala podstatná zmena u mal. dieťaťa tým, že začala navštevovať strednú školu, no matka nepreukázala žiadnu právne relevantnú prekážku, ktorá by jej prípadne bránila podať návrh na zvýšenie výživného už skôr, keďže jej bolo veľmi dobre známe, že maloletá bude od septembra 2018 pokračovať v školskej dochádzke na strednej škole. Otcovi vznikol za obdobie do 31.3.2019 nedoplatok na výživnom za 7 dní mesiaca október 2018 a celých 5 mesiacov - november 2018 až marec 2019, čo predstavuje po zaokrúhlení sumu 418,-Eur [(200,-Eur - 120,-Eur) : 31 dní x 7 dní = 18-Eur) + (200,-Eur - 120,-Eur x 5 mesiacov = 400,-Eur)]. Nedoplatok na výživnom súd otcovi s poukazom na ust. § 232 ods. 4 CSP uložil zaplatiť v splátkach po 15,-Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého nedoplatku.

15.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).