

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/294/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211817
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617211817.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B. súd W. sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, za ktorú koná ako advokátka a konateľka JUDr. Veronika Kubriková, PhD., korešpondenčná adresa: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava proti žalovanému: I. H., T. XX.XX.XXXX, prechodný pobyt Š. Q. XX, XXX XX I. X, štátny občan SR o zaplatenie sumy 1.162,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 593,03 Eur s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 01.06.2017 do zaplatenia, úroky v sume 59,82 Eur, úroky z omeškania v sume 78,09 Eur, poplatky v sume 39,28 Eur na účet vedený v Poštovej banke, a. s. číslo: SK94 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 1692767434 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia úrokov v sume 391,88 Eur a úroku 25,5 % ročne zo sumy 593,03 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 32,56 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 593,03 Eur, úrokov 59,82 Eur, úrokov 469,97 Eur, úrokov 25,5 % ročne z istiny 593,03 Eur od 08.06.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania 5,15 % p.a. zo sumy 593,03 Eur od 08.06.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 39,28 Eur a náhrady trov konania. V žalobe tvrdil, že dňa 19.01.2011 uzatvoril jeho právny predchodca - spoločnosť Poštová banka, a.s. - veriteľ so žalovaným - dlžníkom zmluvu o úvere č. 5554168711 (ďalej „zmluva o úvere“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky pre úver (ďalej len „OP“). Žalobca BENCONT COLLECTION, a.s. nadobudol ako postupník pohľadávku voči žalovanému titulom zmluvy postúpením na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 od postupcu Poštovej banky, a.s., čím žalobca v spore preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v súlade s § 524 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník). Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1.000 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal v stanovenej lehote vrátiť v splátkach o výške podľa zmluvy, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru bola dohodnutá v predpise splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splácal svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ istiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 9 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení.

V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyhlásil dňa 30.10.2014 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 1.139,92 Eur, ktorá bola v zmysle zmluvy v spojení s OP započítaná nasledovne: suma vo výške 19,62 Eur na poplatky, suma vo výške 713,03 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 406,97 Eur na istinu. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ a „Aktuálny stav úveru“ vyhotovený z bankového informačného systému.

2. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami, poučenie a výzvu podľa ustanovenia § 167 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“), aby sa k žalobe písomne vyjadril v lehote 10 dní. Žalovaný žalobu a ostatné listiny prevzal dňa 27.09.2018, vyjadrenie nedoručil.

3. Zástupkyňa žalobcu vo vyjadrení, ktoré súdu doručila dňa 06.02.2019 tvrdila, že žalobca uplatňuje nárok podľa zmluvy o úvere uzatvorenej v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník). Žalovaný - dlžník porušil povinnosti uvedené v zmluve, prestal poskytnutý úver platiť a do doby vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsoby započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 07.06.2017. V súlade s OP vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky 25,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 07.06.2017. V zmysle OP v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve o úvere. Žalobca preto poukázal na ustanovenia § 499, 502 ods. 1, 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ale aj ustanovenie § 506 a 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca vo vyjadrení tvrdil, že výšku uskutočneného čerpania úveru žalovaným uvedenú v listine „Aktuálny stav úveru“ doručil súdu so žalobou, pričom táto listina bola vyhotovená priamo z bankového informačného systému odsúhlaseného Národnou bankou Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Taktiež údaje z bankového informačného systému ako výstupný dokument - „Banková kniha“ tvorí podklad pre účtovníctvo a je považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Údaje uvedené v „Bankovej knihe“ sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Žalobca vo vyjadrení špecifikoval výšku úroku z úveru, úrokov z omeškania ku dňu predčasného splatenia úveru a po predčasnom splatení úveru. Mesačná splátka bola vo výške 28 Eur, splatná vždy k 19. dňu v mesiaci, počnúc dňom 19.02.2019. Žalobca trval na tom a preukázal, že žalovaného upozornil na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 14.10.2014 a úver vyhlásil za predčasne splatný ku dňu 30.10.2014. Pre výpočet úroku z omeškania je potrebné použiť nasledovný vzorec: výška mesačnej splátky úveru - Eur x úrok z omeškania platný v tej dobe - %/365 - počet dní v danom roku x počet dní v omeškaní/100. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 773,92 Eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1,94 Eur spolu 772,86 Eur od ktorej žalobca odrátal úhrady žalovaného vo výške 713,03 Eur a tak vyčíslil sumu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 59,83 Eur.

4. Žalobca ďalej vyčíslil zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa 31.05.2017 v sume 391,11 Eur a sumu úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do toho istého dňa 78,09 Eur, spolu 469,97 Eur, z ktorej už neodrátal žiadnu sumu ako úhradu žalovaného, keďže ju nezaplatil.

5. Žalobca v spore žiadal zaplatiť aj poplatky vo výške 39,28 Eur, ktoré pozostávali z: - poplatku za 1.upomienku zo dňa 29.07.2014 vo výške 9,96 Eur,
- poplatku za 2.upomienku zo dňa 26.08.2014 vo výške 24,90 Eur,
- poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 13.10.2014 vo výške 1,10 Eur,
- poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 30.10.2014 vo výške 3,32 Eur. Celková výška poplatkov je uvedená v listine Aktuálny stav úveru na 1.strane pri položke „Poplatky zaplatené“ a dátum a spôsob ich započítania je uvedený pri položke „Zaplatené splátky“. Nárok na zaplatenie poplatkov žalobca odvodzoval zo Sadzobníka poplatkov, ktorý tvoril súčasť zmluvy o úvere. V súvislosti s náležitosťami zmluvy o úvere a tým, že jej neoddeliteľnú súčasť tvorili aj OP, VOP a Sadzobník poplatkov, poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 tvrdiac, že OP, VOP ako

aj Sadzobník poplatkov upravujú vo svojich ustanoveniach spôsob aj výšku sankcií za omeškanie so splnením zmluvnej povinnosti.

6. Žalobca vo vyjadrení poukázal aj na skutočnosť, že nárok uplatnil žalobou doručenou súdu dňa 26.10.2017 včas, pretože predčasná splatnosť úveru síce nastala dňa 30.10.2014, ale žalovaný výzvu prevzal dňa 03.11.2014. Vo výzve na predčasnú splatnosť istiny a príslušenstva bola žalovanému poskytnutá 10. dňová lehota na plnenie odo dňa doručenia výzvy, ktorá žalovanému uplynula dňa 13.11.2014. Žalobca poukázal na ustanovenie § 503 ods. 3 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), podľa ktorého, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úrok je povinný platiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov, čiže toto zákonné ustanovenie upravuje obdobie, za ktoré má veriteľ nárok na zmluvný úrok. Podľa žalobu už z jazykového výkladu je zrejmé, že veriteľ má nárok na úrok až do splatenia úveru. Zosplatenie úveru je len zmena termínu splatnosti, na ktorú má veriteľ nárok. V prípade, ak by veriteľ úver nezosplatnil, dlžník by bol povinný platiť zmluvné úroky. Ak teda je dlžník povinný platiť zmluvné úroky v prípade ak platí úver v splátkach, odporuje logickému výkladu, aby bol od toho oslobodený v prípade oprávnenej zmeny termínu splatnosti. Súčasne poukázal aj a bod 6.4 OP: „V prípade, ak sa stane úver predčasne splatným, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“ S obchodnými úvermi sa žalovaný oboznámil a vyjadril s nimi súhlas, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Tento záver konštatoval vo svojom rozhodnutí aj Najvyšší súd ČR rozsudkom sp.zn. 32Cdo 3830/2014 podľa ktorého „Jazykové vyjadrenie právneho úkonu musí byť posudzované z hľadiska gramatického (jazykového), logického a systematického výkladu a súd okrem uvedeného posúdi na základe dokazovania, aká bola skutočná vôľa strán v okamžiku uzatvárania zmluvy a táto vôľa nebola v rozpore s uvedenými výkladmi.“ Okrem toho žalobca upriamil pozornosť súdu aj na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka o tom, aký je postup v prípade omeškania s plnením peňažného dlhu, lebo dlžníkovi, ktorý sa ocitne v omeškaní, pribudne ďalšia platobná povinnosť popri už existujúcom peňažnom dlhu. Peňažný záväzkový právny vzťah môže byť chápaný ako hlavný alebo vedľajší. Hlavným záväzkovým právnym vzťahom je peňažný záväzkový právny vzťah vtedy, ak jeho kauza smeruje priamo k zaplateniu, resp. k získaniu určitej sumy peňazí. Vedľajším a akcesorickým peňažným záväzkovým právnym vzťahom je záväzkový právny vzťah úrokový, ktorý vzniká iba vtedy, ak medzi účastníkmi existuje peňažný záväzkový právny vzťah hlavný. Dohodnuté úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinností - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Zatiaľ, čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku uvedeného priamo v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania dlžníka so splnením dlhu. Najvýraznejšie tieto odlišnosti demonštruje skutočnosť, že aj keď dlžník nie je v omeškaní s plnením dlhu, môže veriteľ požadovať úroky dohodnuté v zmluve, na druhej strane úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj v prípade bezodplatnej pôžičky. Obe úroky môže teda veriteľ žiadať popri sebe, a to bez ohľadu na skutočnosť, či ide alebo nejde o občianskoprávny vzťah. Žalobca zároveň tvrdil, že zosplatením úveru nedošlo k zániku zmluvného vzťahu, ale došlo k zmene obsahu záväzku (porovnaj Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník II. § 451-880. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2015, strana 1787 a nasl.).

7. Žalobca súčasne súdu oznámil, že došlo k zrejmej nesprávosti v písaní pri vyhotovovaní žaloby týkajúceho sa nároku žalobcu na zmluvný úrok zo žalovanej sumy ako aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy, nakoľko zmluvný úrok aj sankčný úrok z omeškania bol vyčíslený do dňa 31.05.2017, pričom žalobca si v žalobe uplatňuje úrok z úveru a úrok z omeškania až odo dňa 08.06.2017 (deň nasledujúci po dni vyhotovenia listiny „Aktuálny stav úveru“), pričom percentuálny zmluvný úrok ako aj úrok z omeškania by mal správne uplatniť už odo dňa 01.06.2017 do zaplatenia. Preto opravil petit žaloby a žiadal od žalovaného zaplatiť: istinu 593,03 Eur, úroky a úroky z omeškania vyčíslené do dňa 31.05.2017 vo výške 59,82 Eur, úroky 469,97 Eur, úrok 25,5 % ročne od 01.06.2017 do zaplatenia zo sumy 593,03 Eur, úrok z omeškania 5,15 % p.a. zo sumy 593,03 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 39,28 Eur a náhradu trov konania. Súhlasil s tým, aby žalovaný dlžnú sumu zaplatil v mesačných splátkach po 30 Eur a pod následkom straty výhody mesačných splátok. Žalovaný sa v spore napriek poučeniu súdu nevyjadril, dupliku žalobcu prevzal dňa 12.02.2019.

8. V priebehu konania, podaním doručeným súdu 01.02.2018 bol podaný návrh občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362

962, na príbratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného, podľa ustanovenia § 95 ods. 1 C.s.p.

9. Podľa § 95 ods. 1 C.s.p. na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania príbrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

10. Z vyššie uvedeného ustanovenia § 95 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd môže príbrať do konania orgán verejnej moci v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu len za splnenia podmienky, že s tým strana na ochranu práv, ktorej má vystupovať, súhlasí. Navrhovateľ občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov síce podal súdu návrh na príbratie do konania, ale nevyplýva, že s tým strana na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. Navrhovateľ len žiadal súd o zistenie stanoviska žalovaného, či súhlasí s príbratím Združenia ako osobitného subjektu do konania na ochranu jeho práv, čo v žiadnom prípade nie je úlohou konajúceho súdu. Naopak, navrhovateľ najneskôr do rozhodnutia súdu o jeho návrhu na príbratie do konania ako osobitného subjektu musí preukázať, že strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. Navrhovateľ taký súhlas nedoručil, z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 8Csp/294/2017-140 dňa 26.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2018 združenie do konania nepríbralo.

11. Pojednávania dňa 08.04.2019 sa žalobca nezúčastnil, jeho neúčast' ospravedlnila jeho zástupkyňa, pojednávania sa nezúčastnil ani žalovaný, neúčast' ospravedlnil chorobou, o čom preukázal výmenný list a lekársku správu, ktoré súdu doručil. Súd pojednával v neprítomnosti strán a na základe skutkových tvrdení žalobcu, prečítaním žaloby, zmluvy o úvere zo dňa 19.01.2011, Aktuálneho stavu úveru ku dňu 07.06.2017, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.10.2014 s doručenkou a 30.10.2014 s doručenkou, vyjadrenia žalobcu ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 19.01.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o úvere č. 5554168711, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 70 splátkach mesačne prevodom z účtu vo výške 28 Eur. Dátum prvej splátky bol 19.02.2011, konečná splatnosť 19.11.2016, splatnosť splátky 19.deň v mesiaci, úroková sadzba 25,50 % ročne, úver nebol poistený, priemerná RPMN 27,12 % a RPMN banky 28,7 %, celková výška nákladov 894,21 Eur.

13. Písomným podaním zo dňa 14.10.2014 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku dňu 13.10.2014 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 147,96 Eur a vyzval ho na úhradu v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Súčasne ho upozornil, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

14. Písomným podaním zo dňa 30.10.2014 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úver sa stáva ku dňu 30.10.2014 predčasne splatným v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola nasledujúca: dlžná istina 593,03 Eur, úrok 59,82 Eur, poplatky za upomienky 39,28 Eur, poistné 0, dlžná suma 692,13 Eur a žalovaného vyzval, aby ju zaplatil do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 03.11.2014, dlžnú sumu nezaplatil.

15. Z prehľadu čerpania a splátok označeného ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017“ je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000 Eur, z ktorého žalovaný uhradil 1.139,92 Eur, ktorá suma bola v súlade s OP započítaná nasledovne: 19,92 Eur na poplatky, 713,03 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a 406,97 Eur na istinu.

16. Podľa ustanovenia § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ“) v znení účinnom ku dňu 19.01.2011, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 19.01.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu 19.01.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 191 C.s.p. mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná sčasti. Je nepochybné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000 Eur. Z listinných dôkazov, ktoré boli súdu doručené vyplýva, že zostatok dlhu na istine žalovanému poskytnutého úveru bol ku dňu 07.06.2017 vo výške 593,03 Eur, žalovaný v priebehu konania zostal nečinný, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že úver nesplácal riadne a včas, že nereagoval na výzvu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 15.10.2014 a že právny predchodca žalobcu dôvodne ku dňu 30.10.2014 úver predčasne zosplatil a žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku dlhu.

21. K tvrdeniu žalobcu vo vyjadrení zo dňa 01.02.2019, že žalobca má v zmysle ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nárok na úroky z úveru až do času riadnej úhrady poskytnutého úveru súd uvádza, že zmluva o úvere bola uzavretá dňa 19.01.2011 s prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo do Občianskeho zákonníka včlenené zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2015 a podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Pod zvyšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Hoci zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je absolútnym obchodom podľa ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, vzhľadom na zákonné ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ (pričom v konaní nebolo sporné, že dlžník pri uzatváraní zmluvy s právnym predchodcom žalobcu bol v postavení spotrebiteľa), vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj za predpokladu, že by sa inak riadili normami obchodného práva. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere predurčuje aplikáciu

ustanovenia Občianskeho zákonníka nielen na ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ale aj na posúdenie všetkých práv založených touto zmluvou i keď ide o absolútny obchod. Touto zmluvou i keď ide o absolútny obchod v zmysle Obchodného zákonníka. Súd v súvislosti s potrebou aplikácie tohto zákonného ustanovenia aj na súdnu vec poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, a to na závery obsiahnuté v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Mcdo 14/2014, sp.zn. 8Mcdo 13/2014 v ktorých Najvyšší súd SR vyslovil, že ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia. Najvyšší súd v predmetných rozhodnutiach vyslovil, že aj keď toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom 01.04.2015, právny predpis, ktorého je súčasťou nemá prechodné ustanovenia týkajúce sa tejto novely a preto sa ich účinnosť vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred dňom účinnosti tohto zákonného ustanovenia. Súd ďalej poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 18.09.2012 sp. zn. IV.ÚS 476/2012 ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 30.06.2015 sp.zn. 6Cdo/190/2014 a aj rozhodnutie toho istého súdu sp.zn. 1Co/30/2012 z 30.05.2012 v zmysle ktorých rozhodnutí, ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tie užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

22. Žalobca sa v spore domáhal od žalovaného aj zaplatenia úroku a úrokov z omeškania vyčíslených do dňa 31.05.2017 vo výške 469,97 Eur, úrokov 25,5 % ročne od 01.06.2017 do zaplatenia zo sumy 593,09 Eur. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 30.10.2014, čo vyplýva aj z listinného dôkazu, ktorý je súčasťou súdneho spisu. Súd v súlade s vyššie citovanými rozsudkami v bode 18 konštatuje, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do predčasnej splatnosti dlhu. Po predčasnej splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším akcesorickým peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku zaniká i akcesorický úrokový záväzok (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co/85/2013).

Žalobca správne poukazoval na to, že má v zmysle ustanovenia § 503 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka právo na úrok za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. Druhú vetu ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka však nemožno interpretovať bez spojitosti s prvou vetou jeho odseku 1 podľa ktorej „záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky“. Úroky zo splátky sú v prípade plnenia v splátkach splatné v deň splatnosti splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka), ak sa však má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (§ 503 ods. 1 tretia veta Obchodného zákonníka). Z uvedeného vyplýva, že úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Doba splatnosti zmluvných úrokov sa zhoduje s dobou splatnosti úveru, čo znamená, že celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, na ktoré súd poukazuje v bode 18 tohto rozsudku a ešte cituje ďalšie: rozsudky Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/104/2012 z 31.07.2012, alebo sp.zn. 5Co/196/2016 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/604/2015 zo dňa 05.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/615/2015 zo dňa 30.11.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/322/2015 zo dňa 12.05.2015 alebo rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015. Dôležité je poukázať aj na judikatúru, konkrétne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované ako R59/98 v zmysle ktorého veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do splatnosti dlhu.

23. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia úrokov 25,5 % ročne zo sumy 593,03 Eur od 01.06.2017 do zaplatenia zamietol, žalobu zamietol aj sčasti zaplatenia úrokov z úveru v sume 391,88 Eur, t.j. po predčasnej splatnosti úveru (469,97 Eur - úroky omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 v sume 78,09 Eur). nemal už žalobca nárok na zaplatenie úroku z úveru.

24. V súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 593,03 Eur od 01.06.2017 (deň nasledujúci po predčasnej splatnosti úveru) do zaplatenia.

25. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 2 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

V tomto prípade mal žalobca v konaní čiastočný úspech v rozsahu 32,56 % v ktorom má nárok na náhradu trov konania.

26. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

27. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.